

# DIJKVAK A - Dijkschuur



## Multi Criteria Analyse

### Totaalbeeld en voorstel Voorkeursalternatief dijkvak A

Tabel 8 geeft een totaalbeeld van de beoordeling van de alternatieven in dijkvak A. Per hoofdaspect is een gemiddelde en dus relatieve beoordeling (opgebouwd vanuit de onderliggende criteria) van het alternatief weergegeven\*. Het geeft een globaal beeld, waarmee de alternatieven op hoofdlijnen onderling vergeleken kunnen worden. Bij het aspect draagvlak kan niet worden gemiddeld, daarom zijn de stakeholders apart weergegeven.

	Gr BI + BU	TI	Asv. BU	Gr BU + T II BI	T II BU + BI
Veilig systeem					
Technische uitvoerbaarheid					
Gevolgen voor (effecten op) omgeving	M				
<i>Basisredeneerlijn:</i>	<i>Grond BI+BU</i>	<i>is - met mitigerende maatregelen - acceptabel</i>			
Betaalbaarheid: investering cf. SSK					
Betaalbaarheid: LCC					
Draagvlak: bewoners en bedrijven	C				
Draagvlak: beheerder					
Draagvlak: bestuurlijke partners					
Ruimtelijke kwaliteit (schaal dijktracé)					

Tabel 8 Totaalbeeld beoordeling alternatieven dijkvak A

De alternatieven aan de rechterzijde van de tabel hebben niet de voorkeur, vanwege de negatieve beoordelingen op één of meerdere aspecten.

De grondoplossing is, kijkend naar uitvoerbaarheid en effecten op de omgeving (mits mitigerende maatregelen worden getroffen), een acceptabele oplossing. Type I blijft ook een kansrijk alternatief. Een asverschuiving is weliswaar technisch uitvoerbaar met beperkte impact op de omgeving, maar gezien de zeer beperkte omvang van het dijkvak is deze oplossing niet wenselijk vanuit het streven naar een ruimtelijk continue beeld (de dijk zou hier over 30 m. 'verspringen').

### VKA dijkvak A volgt op VKA voor dijkvak B

Omdat dijkvak A van zeer beperkte omvang is (lengte is slechts 30 m), is vooraf als uitgangspunt gesteld dat het Voorkeursalternatief voor dijkvak A volgend is op het VKA van het aangrenzende dijkvak B. Eén gelijke oplossing voor A en B geeft een continu rustig beeld. Bovendien is het niet efficiënt in de uitvoering om voor 30 m een andere oplossing aan te leggen dan voor de rest van het deeltraject (ca. 300 m).

Omdat in dit dijkvak het VKA volgend is op dijkvak B (zie kader), is het voorgestelde VKA voor dijkvak A: **Grondoplossing binnen- en buitenwaarts.**

M = Een deel van de negatieve effecten van dit alternatief kan door middel van mitigerende/ compenserende maatregelen worden verkleind of voorkomen (zie verderop).

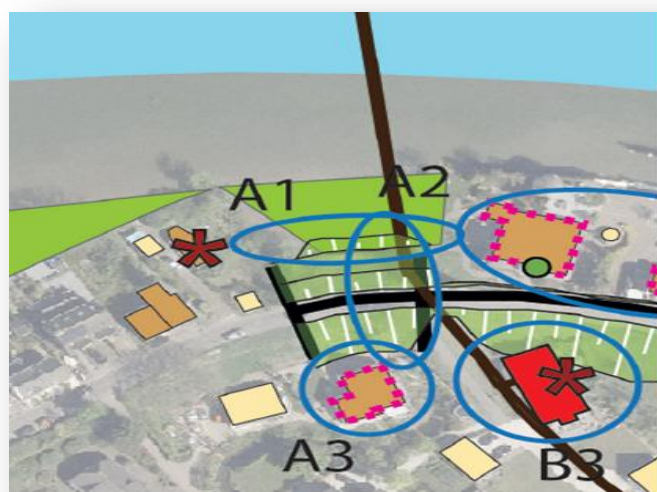
C = De beoordeling bij dit aspect is gebaseerd op gesprekken met de omgeving op het moment dat de grondoplossing nog niet geoptimaliseerd was. Consultatie van de omgeving op de actuele alternatieven doet de beoordeling mogelijk nog wijzigen.

## TOEN en NU

In dit dijkvak stond vroeger binnendijs de laatste 'dijkschuur' van Krimpen aan den IJssel. Daar tegenover, buitendijs, stond tot voor kort een 'bergschuur'. Deze bergschuur staat ook op onderstaande oude foto.



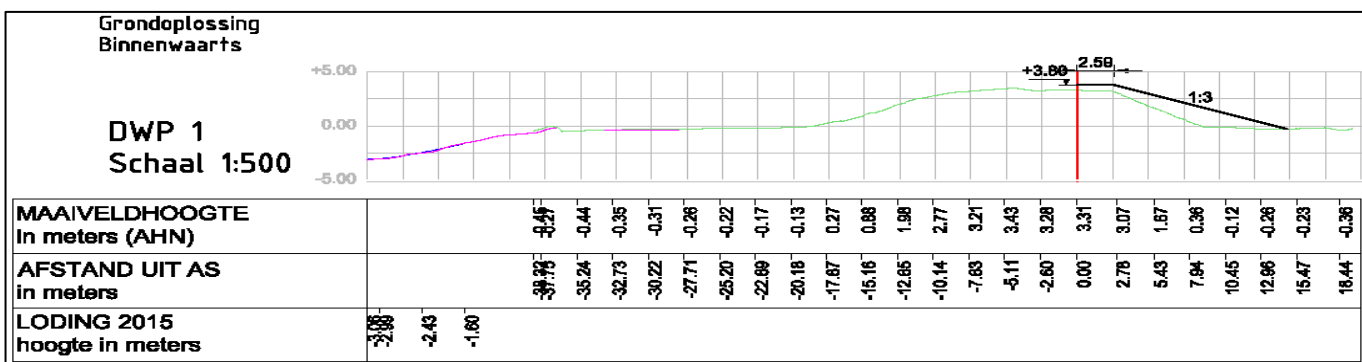
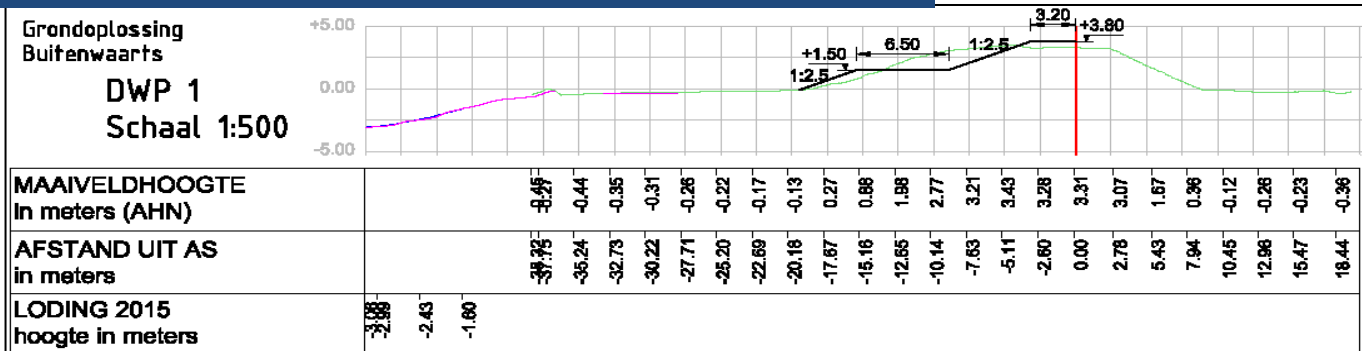
# DIJKVAK A - Dijkschuur



**Legenda**

VKA: grondoplossing	Pand geraakt door alternatief
grondoplossing met type II	Kans op schade door grondvervorming
Type I damwand	Kans op schade door trillingen
Mitigatie/ optimalisatie	Mogelijk coupure nodig
Maatwerk	Grote kabel/leiding
NNN-gebied	Saneringswoning
Vaargeul	Gemeentelijk monument
	Rijksmonument

## Profiel concept VKA



## (Ontwerp)hoogte

<b>Huidige hoogte dijk (NAP m)</b>	
3,35	
<b>Ontwerphoogte (NAP m)</b>	
<b>Grondoplossing/Type II/Asverschuiving</b>	<b>Type I</b>
Zichtjaar 2045, incl. bodemdaling	Zichtjaar 2125, zonder bodemdaling
Overslagdebiet: 5,0 l/s/m	Zonder buitentalud, 5,0 l/s/m
3,80 (bovenkant kruin)	4,25 (bovenkant damwand)
Verschil: 0,45 m	Verschil: 0,90 m



## Mitigerende Maatregelen

	Grond BI + BU	Mitigatie/compensatie mogelijk?	Grond BI + BU'
Conflict met <u>grote</u> kabels & leidingen (Cat. 1)	-	Ja (a)	0
Opgave verlegging van kabels & leidingen (Cat. 2)	-	Nee	-
Ruimte voor tijdelijke opslag/depot	-	Ja (c)	0
Risico op schade door grondvervorming	1	Ja (e)	0
Bouwoverlast: afsluiting weg (generiek)	--	Deels (j)	-
Bouwlawaai (generiek)	-	Deels (k)	-
NNN: ruimtebeslag	--	Ja (s)	0
NNN: aantasting kernkwaliteiten	-	Ja (s)	0
Archeologische waarden	1	Ja (u)	0
Effect op privaat groen	--	Deels (w)	-
<b>a</b>	Worst case: een overkluizing van twee evenwijdig aan de leiding lopende damwandschermen met over deze damwanden een dekconstructie. Lengte van de overkluizing ca. 40 m. (zie Figuur 8, A2).		
<b>c</b>	In een nabijgelegen dijkvak (E) is ruimte voor tijdelijke opslag/depot. Hier kan in de fase van planuitwerking en/of realisatie nadere uitwerking aan worden gegeven.		
<b>e</b>	Risico op schade is te voorkomen door een keerwand met scherm te plaatsen (zie Figuur 8, A3).		
<b>j</b>	Bouwoverlast door afsluiting van de weg is deels te mitigeren door het realiseren van een omleidingsroute tijdens de werkzaamheden.		
<b>k</b>	Bouwlawaai is niet te voorkomen (hooguit te beperken). Evt. is tijdelijke herhuisvesting een optie.		
<b>s</b>	Verlies van NNN dient gecompenseerd te worden. Hiertoe dient in de planuitwerking een compensatieplan te worden opgesteld in samenspraak met bevoegd gezag (provincie Z-H). Zie Figuur 8, A1.		
<b>u</b>	In de planuitwerking kan nader archeologisch onderzoek worden gedaan en kan eventueel tot opgraving worden overgegaan.		
<b>w</b>	Op het binnentalud mag in principe geen groen (beplanting/begroeiing) terugkomen. Het verwijderen van privaat groen - dat bij recht aanwezig is - zal door HHSK gecompenseerd worden. Eventuele terugplaatsing vindt alleen plaats met in achtneming van de regels van de Keur en het groenbeleid van HHSK en in afstemming met betrokkene eigenaar/gebruiker.		