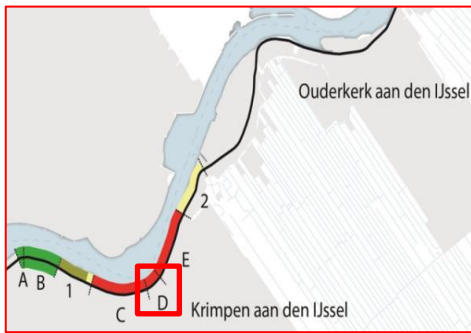


# DIJKVAK D – Mattenfrot



Scope KIJK (10.16 km)  
— Dijkversterking (7.34 km)



## Multi Criteria Analyse

Totaalbeeld en voorstel Voorkeursalternatief dijkvak D

Tabel 23 geeft een Totaalbeeld van de beoordeling van de alternatieven in dijkvak D. Per hoofdaspect is een gemiddelde en dus relatieve beoordeling (opgebouwd vanuit de onderliggende criteria) van het alternatief weergegeven<sup>7</sup>. Het geeft een globaal beeld, waarmee de alternatieven op hoofdlijnen onderling vergeleken kunnen worden. Bij het aspect draagvlak kan niet worden gemiddeld, daarom zijn de stakeholders apart weergegeven.

	Type I Bi kru	Type I Bu kru	Kr.verpl. + T II BI	Grond BI + BU	T II BI + Grond BU	T I Bu om
Veilig systeem	Green	Green	Green	Green	Green	Green
Technische uitvoerbaarheid	Light Green	Light Green	Light Green	Light Green	Light Green	Light Green
Gevolgen voor (effecten op) omgeving	Light Green	Light Green	Yellow	Orange	Yellow	Yellow
<i>Basisredeneerlijn:</i>				<i>Grondoplossing: effecten niet acceptabel</i>		
Betaalbaarheid: investering cf. SSK	Green	Green	Light Green	Orange	Yellow	Light Green
Betaalbaarheid: LCC	Green	Green	Orange	Orange	Yellow	Light Green
Draagvlak: bewoners en bedrijven	Light Green	Light Green	Light Green	Orange	Yellow	Light Green
Draagvlak: beheerder	Light Green	Light Green	Light Green	Light Green	Yellow	Light Green
Draagvlak: bestuurlijke partners	Light Green	Light Green	Light Green	Light Green	Yellow	Light Green
Ruimtelijke kwaliteit	Yellow	Light Green	Yellow	Light Green	Yellow	Light Green

Tabel 23 Totaalbeeld beoordeling alternatieven dijkvak D

De alternatieven aan de rechterzijde van de tabel hebben niet de voorkeur, vanwege de negatieve beoordelingen op één of meerdere aspecten. Type I in binnen- of buitenkruin en Kruihverplaatsing + Type II binnenwaarts zijn het meest kansrijk.

Type I in binnen- of buitenkruin scoren vergelijkbaar. Ze scoren (zeer) goed op de aspecten veilig systeem, draagvlak omgeving en bestuurlijke partners en neutraal op de aspecten technische uitvoerbaarheid, gevolgen voor de omgeving en draagvlak beheerder. Op ruimtelijke kwaliteit scoort de Type I in de buitenkruin beter dan Type I in de binnenkruin, vanwege de continuïteit. Er zijn mogelijkheden om Type I ruimtelijk in te passen. Beide alternatieven scoren goed op zowel realisatiekosten als LCC.

Kruihverplaatsing met Type II binnenwaarts scoort (zeer) goed op de aspecten veilig systeem, draagvlak beheerder en bestuurlijke partners. Het alternatief scoort neutraal op technische uitvoerbaarheid en draagvlak omgeving. Het alternatief scoort slecht op ruimtelijke kwaliteit en gevolgen voor de omgeving, o.a. vanwege het ruimtebeslag op 2 panden en de kans op schade door grondvervorming bij 3 panden. De totale kosten (onderhoud, uitbreiding) voor 100 jaar (LCC) zijn relatief hoog.

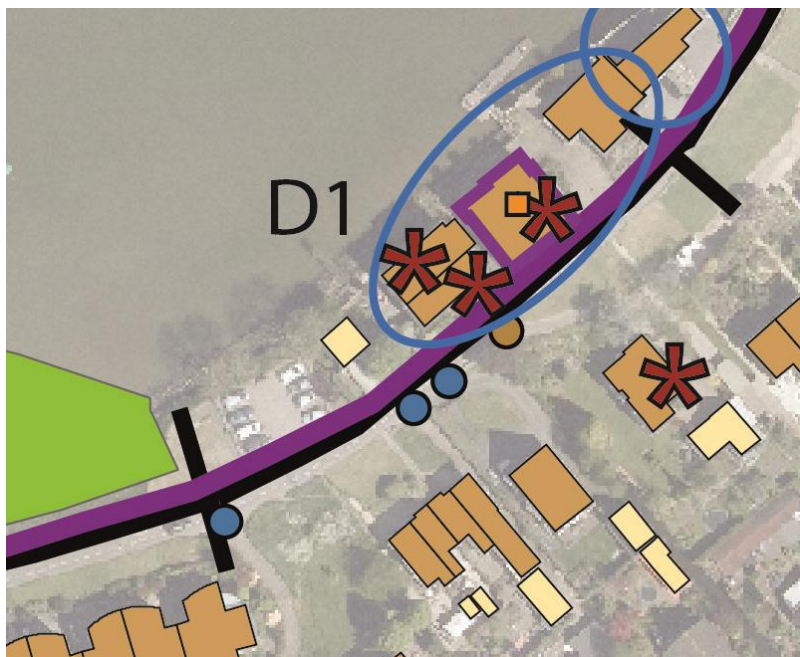
Op basis van bovenstaande is het voorgestelde VKA voor dijkvak D: **Type I in binnen- of buitenkruin.**

## TOEN en NU

Ooit stond hier de buitendijks gelegen rietmattenfabriek Van Walsum. Nu staan er de "HIJ-bankjes".



# DIJKVAK D – Mattenfrot



**Legenda**

 VKA: grondplossing	 Pand geraakt door alternatief
 grondplossing met type II	 Kans op schade door grondvervorming
 Type I damwand	 Kans op schade door trillingen
 E1 Mitigatie/ optimalisatie	 Mogelijk coupure nodig
 Maatwerk	 Grote kabel/leiding
 NNN-gebied	 Saneringswoning
 Vaargeul	 Gemeentelijk monument
	 Rijksmonument

## Bijzonderheden

**Bijzonderheden:** Hier staan de panden aan weerszijden van de dijk, met een gemeentelijk monument direct aan de dijk

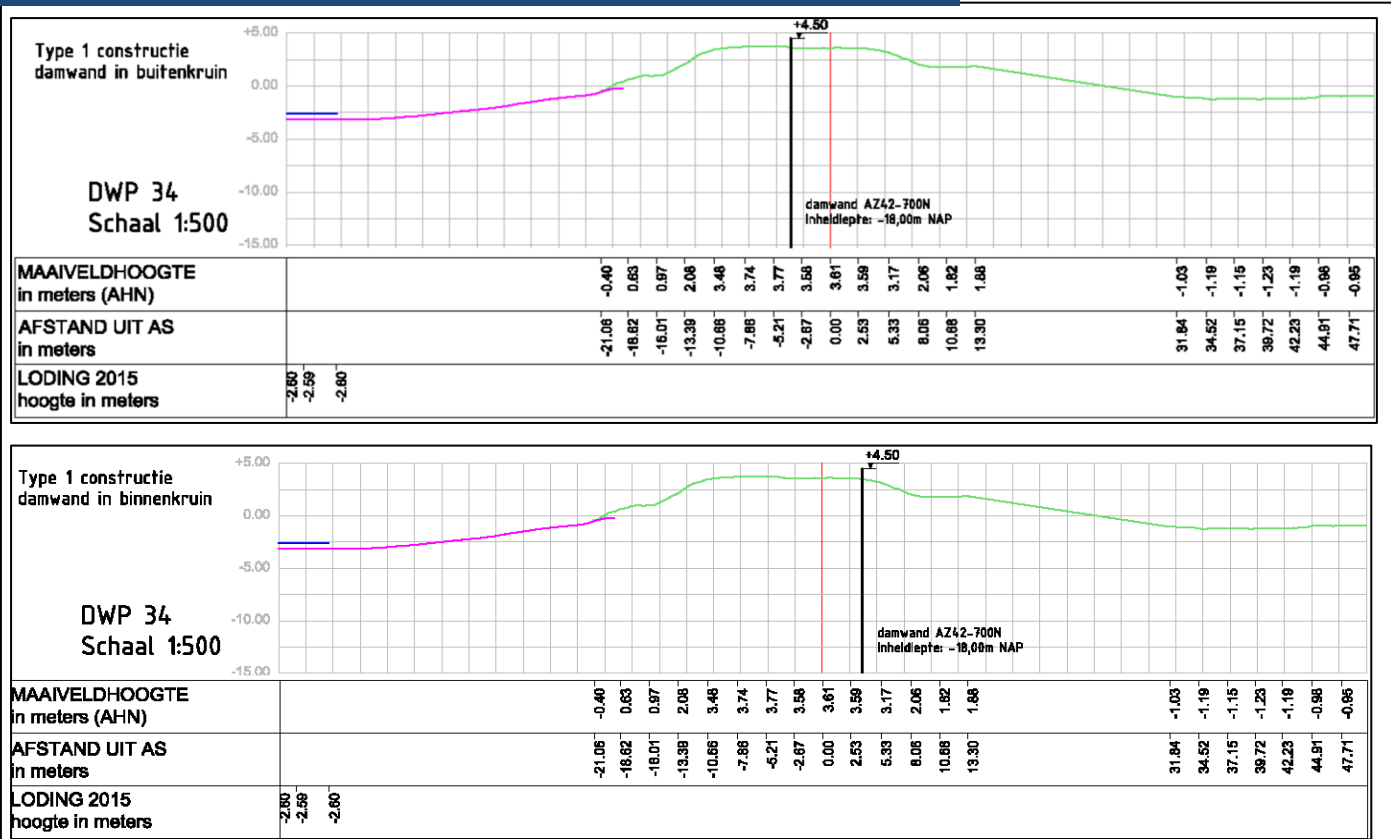
## (Ontwerp)hoogte

Huidige hoogte dijk (NAP m)	
3,70	
Ontwerphoogte (NAP m)	
Grondplossing/Type II/Asverschuiving	Type I
Zichtjaar 2045, incl. bodemdaling	Zichtjaar 2125, zonder bodemdaling
Overslagdebiet: 5,0 l/s/m	Zonder buitentalud, 5,0 l/s/m
4,10 (bovenkant kruin)	4,50 (bovenkant damwand)
Vershil: 0,40 m	Vershil: 0,80 m

## Wat is er met input van de omgeving gedaan?

- **Bereikbaarheid:** De hoogte van de constructie is een belangrijk aandachtspunt als het gaat om de bereikbaarheid van de woningen. Die bereikbaarheid kan geregeld worden door het aanbrengen van coupures. In de Planuitwerkingsfase wordt dit verder uitgewerkt. Ook moet nog bepaald worden waar de damwand geplaatst wordt: aan de buitenzijde of de binnenzijde van de dijk.
- **Schade:** Een belangrijk aandachtspunt is ook hier het voorkomen van schade, zeker omdat panden niet onderheid zijn. In de Verkenningsfase is een schadeverwachting per pand gemaakt. Op weg naar en tijdens de uitvoering is er een zorgvuldig proces ten aanzien van het voorkomen van schade, en de monitoring en afwikkeling van eventuele schade. We nemen betrokkenen hierbij in iedere stap mee. Informatie over dit belangrijke onderwerp ook op de website en factsheet.

## Profiel concept VKA



## Mitigerende Maatregelen

	T I	Mitigatie/compensatie mogelijk?	T I'
Opgave verlegging van kabels & leidingen (Cat. 2)	-	Nee	-
Ruimte voor tijdelijke opslag/depot	-	Ja (c)	0
Risico op schade door trillingen door aanleg	3	Ja (e)	0
Toegankelijkheid van functies (op- en afrit)	3	Ja (i)	0
Toegankelijkheid van functies (pand/voordeur)	3	Ja (i)	0
Bouwoverlast: afsluiting weg (generiek)	--	Deels (j)	-
Bouwlawaai (generiek)	-	Deels (k)	-
Grondwaterstroming/-stand: effect op functies	-	Ja (n)	0
Herkenbaarheid en compactheid dwarsprofiel	--	Nee	--
Ruimtelijke kwaliteit	-	Ja (v)	0
<b>c</b>	In een nabijgelegen dijkvak (E) is ruimte voor tijdelijke opslag/depot. Hier kan in de fase van planuitwerking en/of realisatie nadere uitwerking aan worden gegeven.		
<b>e</b>	Risico op schade is hier te voorkomen door de damwand te drukken in plaats van te trillen ter hoogte van het gevoelige pand (zie Figuur 17 bij D1).		
<b>i</b>	Toegankelijkheid van functies blijft geborgd als t.h.v. panden/afritten coupures worden aangebracht.		
<b>j</b>	Bouwoverlast door afsluiting van de weg is deels te mitigeren door het realiseren van een omleidingsroute tijdens de werkzaamheden.		
<b>k</b>	Bouwlawaai is niet te voorkomen (hooguit te beperken). Evt. is tijdelijke herhuisvesting een optie.		
<b>n</b>	De potentiële hydrologische effecten van een constructie worden tegengegaan door deze gedeeltelijk open te laten. In de sterkteberekeningen is uitgegaan van een openingspercentage van 20% bij constructies. Hiermee blijft grondwaterstroming mogelijk tussen beide zijden van een constructieve oplossing en zijn de hydrologische effecten van aanleg van de constructie als nihil te beoordelen.		
<b>v</b>	Er zijn maatregelen denkbaar waarmee de Type I damwand in de buitenkruin (optisch) verlaagd wordt, met als doel om (een deel van) het zicht op de HIJ te behouden. Dat kan op twee manieren. Eén is om de kruin/de weg te verhogen zodat het verschil tussen de hoogte damwand en de weg minder groot wordt. Een andere mogelijkheid is om de damwand minder hoog te dimensioneren. Dit is mogelijk door andere uitgangspunten te hanteren voor een Type I. De opties zijn: <ul style="list-style-type: none"> <li>Voor de hoogteopgave het zichtjaar op 2075 in plaats van op 2125 te stellen;</li> <li>Voor een andere maalstop bij windkracht &gt;12 te kiezen (eerder stoppen met malen);</li> <li>(Lokaal) een hoger overslagdebiet toe te staan, namelijk 10 l/m/s/ in plaats van 5 l/m/s;</li> <li>Naast de Type I damwand een buitentalud toe te passen;</li> <li>Een neusconstructie toe te passen.</li> </ul>		