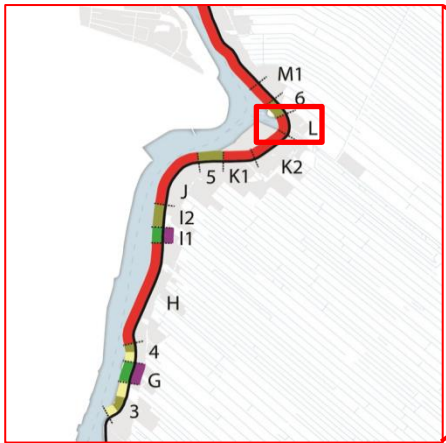


DIJKVAK L – Kolenschuur



Multi Criteria Analyse

Totaalbeeld en voorstel Voorkeursalternatief dijkvak L

Tabel 67 geeft een totaalbeeld van de beoordeling van de alternatieven in dijkvak L. Per hoofdaspect is een gemiddelde en dus relatieve beoordeling (opgebouwd vanuit de onderliggende criteria) van het alternatief weergegeven¹⁶. Het geeft een globaal beeld, waarmee de alternatieven op hoofdlijnen onderling vergeleken kunnen worden. Bij het aspect draagvlak kan niet worden gemiddeld, daarom zijn de stakeholders apart weergegeven.

	Asv. BU	Type I	Grond BI + BU	Type II BI + Grond BU	Type II BI + BU
Veilig systeem	Green	Green	Green	Green	Green
Technische uitvoerbaarheid	Yellow	Green	Green	Yellow	Yellow
Gevolgen voor (effecten op) omgeving	Yellow	Green	Green	Orange	Orange
<i>Basisredeneerlijn:</i>			<i>Grondopl./Type II: effecten niet acceptabel</i>		
Betaalbaarheid: investering cf. SSK	Green	Green	Yellow	Yellow	Yellow
Betaalbaarheid: LCC	Orange	Green	Yellow	Yellow	Yellow
Draagvlak: bewoners en bedrijven	Green	Green	Yellow	Yellow	Yellow
Draagvlak: beheerder	Green	Green	Green	Green	Yellow
Draagvlak: bestuurlijke partners	Orange	Green	Yellow	Yellow	Yellow
Ruimtelijke kwaliteit	Green	Yellow	Green	Green	Green

Tabel 67 Totaalbeeld beoordeling alternatieven dijkvak L

De alternatieven aan de rechterzijde van de tabel hebben niet de voorkeur, vanwege de negatieve beoordelingen op één of meerdere aspecten. De asverschuiving en Type I zijn het meest kansrijk.

De asverschuiving scoort (zeer) goed op de aspecten veilig systeem, draagvlak omgeving en beheerder en ruimtelijke kwaliteit. De asverschuiving scoort negatief op het aspect technische uitvoerbaarheid en effecten op de omgeving, omdat het alternatief o.a. tot ruimtebeslag op bijzondere vegetatie en NNN en verlies bergend vermogen leidt en het een lange bouwtijd en langdurig bouwlawaaai kent. De realisatiekosten en LCC liggen ten opzichte van Type I relatief hoog. Nadeel van de asverschuiving is dat het draagvlak bestuurlijke partners (RWS/ Waterakkoord) raakt aan de verplichting van HHSK tot compensatie van bergend vermogen HIJ. Compensatie is niet eenvoudig te realiseren. Op voorhand is niet te stellen dat deze compensatie feitelijk en tijdig gerealiseerd kan worden.

Type I scoort (zeer) goed op de aspecten veilig systeem en draagvlak bestuurlijke partners. Type I scoort neutraal op de aspecten technische uitvoerbaarheid, draagvlak omgeving en beheerder en gevolgen voor de omgeving, omdat het weliswaar de minste impact heeft, maar er toch een aantal negatieve effecten te verwachten zijn (waaronder versnippering NNN en verlies zicht op HIJ). Type I scoort negatief op ruimtelijke kwaliteit, omdat de voorkeur vanuit de ruimtelijke visie ligt bij een grondoplossing. Er zijn mogelijkheden om Type I ruimtelijk (beter) in te passen. Type I is het goedkoopste alternatief, zowel om het te maken (realisatiekosten) als te onderhouden (LCC).

Op basis van het bovenstaande is het voorgestelde VKA voor dijkvak L: **Type I**.

TOEN en NU






Precies in deze bocht, buitendijks, stond een zwarte schuur voor de opslag van kolen. Hoewel de schuur jaren geleden verdwenen is noemt men deze scherpe bocht nog steeds 'Bij de kolenschuur'. De oude foto is afkomstig van het fotoalbum van de fam. Speksnijder.





Legenda

Ruimtebeslag alternatieven

-  Grond Binnen/ buiten
-  Type II binnen
-  Asverschuiving
-  As dijk: locatie type I
-  Type I buitenom

Gebouwen

-  woonfunctie
-  bijgebouw woning
-  bedrijfsgebouw
-  Gemeentelijk monument
-  Rijksmonument

-  NNN-gebied
-  Vaargeul
-  Saneringswoning
-  Grote kabel of transportleiding (Cat. 1)

Toegankelijkheid

-  haakse oprit
-  kruisende weg
-  oprit buitendijks
-  steiger
-  parallelle oprit
-  pand op kruinhoogte
-  cluster mogelijk

(Ontwerp)hoogte

Huidige hoogte dijk (NAP m)	
3,65	
Ontwerphoogte (NAP m)	
Grondoplossing/Type II/Asverschuiving	Type I
Zichtjaar 2045, incl. bodemdaling Overslagdebiet: 5,0 l/s/m	Zichtjaar 2125, zonder bodemdaling Zonder buitentalud, 5,0 l/s/m
4,05 (bovenkant kruin)	4,30 (bovenkant damwand)
Vershil: 0,40 m	Vershil: 0,65 m

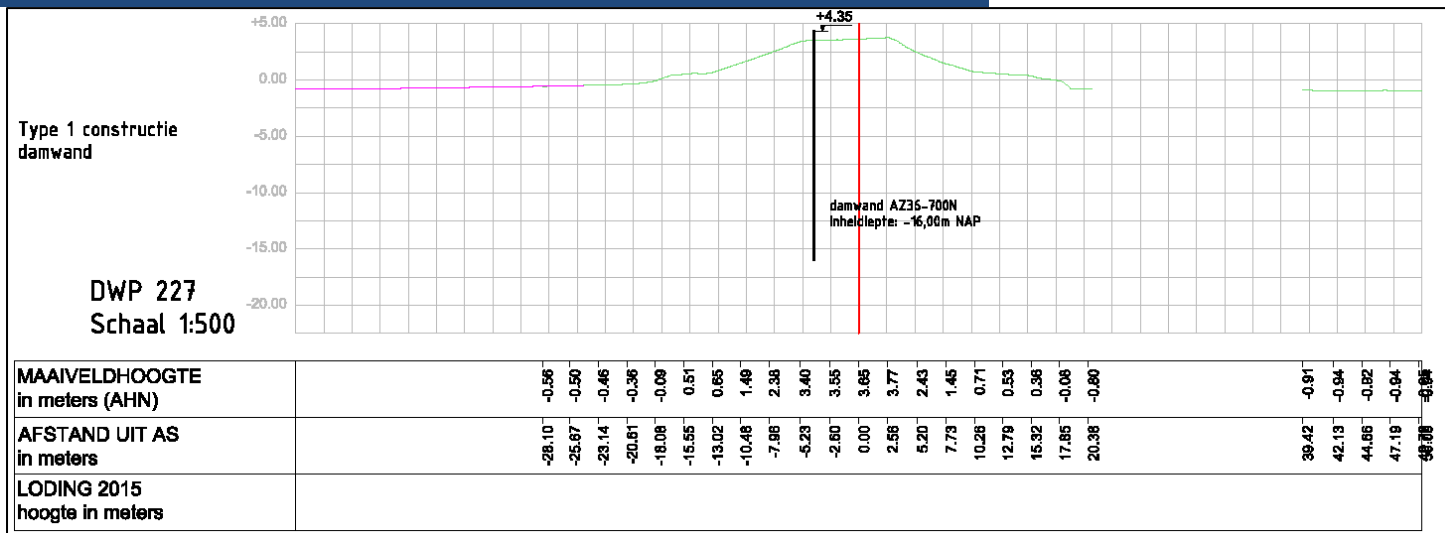
Wat is met de input van de omgeving gedaan?

- De Nesse Tiendweg is al steil: meer **hoogte** gaat problemen opleveren voor landbouwverkeer wat er gebruik van maakt.
- Een **asverschuiving** creëert ruimte voor een wandelpad, en ruimte om die scherpe bocht eruit te halen. Deze is door bewoners aangedragen maar valt door effecten op bouwtijd, impact omgeving, etc. af.

Kansen voor de Planuitwerkingsfase

- Ruimte voor een wandelpad van blauwe kraan naar natuurgebied binnenzijde
- Kans om de gevaarlijke bocht aan te pakken
- In de kleine baai een strandje en steiger
- Extra parkeerplekken op het voorland

Profiel concept VKA



Mitigerende Maatregelen

	T I	Mitigatie/compensatie mogelijk?	T I'
Opgave verlegging van kabels & leidingen (Cat. 2)	-	Nee	-
Ruimte voor tijdelijke opslag/depot	-	Ja (c)	0
Bouwoverlast: afsluiting weg (generiek)	--	Deels (j)	-
Bouwlawaai (generiek)	-	Deels (k)	-
Grondwaterstroming/–stand: effect op functies	-	Ja (n)	0
NNN: versnippering	--	Deels (s)	-
Herkenbaarheid en compactheid dwarsprofiel	--	Nee	--
Zichtbaarheid dijk naar omliggend landschap	--	Ja (v)	0
Ruimtelijke kwaliteit	-	Ja (v)	0
c	In een nabijgelegen dijkvak is ruimte voor tijdelijke opslag/depot. Hier kan in de fase van planuitwerking en/of realisatie nadere uitwerking aan worden gegeven.		
j	Bouwoverlast door afsluiting van de weg is deels te mitigeren door het realiseren van een omleidingsroute tijdens de werkzaamheden.		
k	Bouwlawaai is niet te voorkomen (hooguit te beperken). Eventueel kan tijdelijke herhuisvesting worden overwogen.		
n	De potentiële hydrologische effecten van een constructie worden tegengegaan door deze gedeeltelijk open te laten. In de sterkteberekeningen is uitgegaan van een openingspercentage van 20% bij constructies. Hiermee blijft grondwaterstroming mogelijk tussen beide zijden van een constructieve oplossing en zijn de hydrologische effecten van aanleg van de constructie als nihil te beoordelen.		
s	Uitwisseling tussen de binnendijkse boezem en de HIJ kan met de inrichting van de dijk (taluds, teen, berm) deels worden geborgd. Dit kan in de planuitwerking nader worden uitgewerkt.		
v	Er zijn maatregelen denkbaar waarmee de Type I damwand in de buitenkruin (optisch) verlaagd wordt, met als doel om (een deel van) het zicht op de HIJ te behouden. Dat kan op twee manieren. Eén is om de kruin/de weg te verhogen zodat het verschil tussen de hoogte damwand en de weg minder groot wordt. Een andere mogelijkheid is om de damwand minder hoog te dimensioneren. Dit is mogelijk door andere uitgangspunten te hanteren voor een Type I. De opties zijn: <ul style="list-style-type: none"> Voor de hoogteopgave het zichtjaar op 2075 in plaats van op 2125 te stellen; Voor een andere maalstop bij windkracht >12 te kiezen (eerder stoppen met malen); (Lokaal) een hoger overslagdebiet toe te staan, namelijk 10 l/m/s/ in plaats van 5 l/m/s; Naast de Type I damwand een buitentalud toe te passen; Een neusconstructie toe te passen. 		