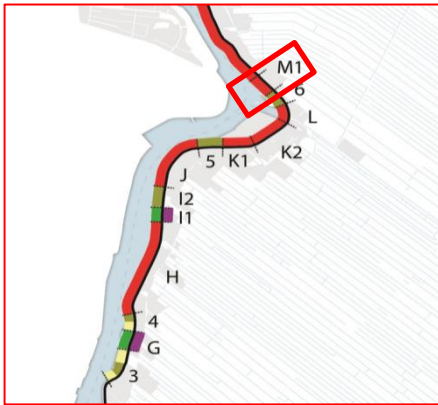


DIJKVAK M1 – Oliehandel Terlouw



Multi Criteria Analyse

Totaalbeeld en voorstel Voorkeursalternatief dijkvak M1

Tabel 72 geeft een totaalbeeld van de beoordeling van de alternatieven in dijkvak M1. Per hoofdaspect is een gemiddelde en dus relatieve beoordeling (opgebouwd vanuit de onderliggende criteria) van het alternatief weergegeven¹⁷. Het geeft een globaal beeld, waarmee de alternatieven op hoofdlijnen onderling vergeleken kunnen worden. Bij het aspect draagvlak kan niet worden gemiddeld, daarom zijn de stakeholders apart weergegeven.

	Asv. BU	Type I	Grond BI + BU	Type II BI + Grond BU	Type II BI + BU
Veilig systeem	Green	Green	Green	Green	Green
Technische uitvoerbaarheid	Green	Green	Green	Green	Green
Gevolgen voor (effecten op) omgeving	Yellow	Green	Orange	Orange	Orange
<i>Basisredeneerlijn:</i>			<i>Grondopl./Type II: effecten niet acceptabel</i>		
Betaalbaarheid: investering cf. SSK	Yellow	Green	Yellow	Yellow	Yellow
Betaalbaarheid: LCC	Orange	Green	Light Green	Light Green	Light Green
Draagvlak: bewoners en bedrijven	Green	Green	Light Green	Light Green	Light Green
Draagvlak: beheerder	Green	Green	Light Green	Light Green	Light Green
Draagvlak: bestuurlijke partners	Orange	Green	Yellow	Yellow	Yellow
Ruimtelijke kwaliteit	Green	Yellow	Light Green	Light Green	Light Green

Tabel 72 Totaalbeeld beoordeling alternatieven dijkvak M1

De alternatieven aan de rechterzijde van de tabel hebben niet de voorkeur, vanwege de negatieve beoordelingen op één of meerdere aspecten. De asverschuiving en Type I zijn het meest kansrijk.

De asverschuiving scoort (zeer) goed op de aspecten veilig systeem, draagvlak omgeving en beheerder en ruimtelijke kwaliteit. Het alternatief scoort neutraal op technische uitvoerbaarheid. De asverschuiving scoort negatief op het aspect effecten op de omgeving, omdat het alternatief o.a. tot ruimtebeslag op bijzondere vegetatie en NNN en verlies bergend vermogen leidt en het een lange bouwtijd en langdurig bouwlawaaï kent. De realisatiekosten en LCC liggen ten opzichte van Type I relatief hoog. Nadeel van de asverschuiving is dat het draagvlak RWS/ Waterakkoord raakt aan de verplichting van HHSK tot compensatie van bergend vermogen HIJ. Compensatie is niet eenvoudig te realiseren. Op voorhand is niet te stellen dat deze compensatie feitelijk en tijdig gerealiseerd kan worden.

Type I scoort (zeer) goed op de aspecten veilig systeem, technische uitvoerbaarheid, draagvlak omgeving en RWS/ Waterakkoord. Type I scoort neutraal op de aspecten draagvlak beheerder en gevolgen voor de omgeving, omdat het weliswaar de minste impact heeft, maar er toch een aantal negatieve effecten te verwachten zijn (waaronder verlies zicht op HIJ). Type I scoort negatief op ruimtelijke kwaliteit, omdat de voorkeur vanuit de ruimtelijke visie ligt bij een grondplossing. Er zijn mogelijkheden om Type I ruimtelijk (beter) in te passen. Type I is het goedkoopste alternatief om het te maken (realisatiekosten) en is relatief goedkoop in onderhoud (LCC).

Op basis van het bovenstaande is het voorgestelde VKA voor dijkvak M1: **Type I**.

TOEN en NU

'Oliehandel Terlouw' was en is een begrip onder de binnenschippers van Ouderkerk en omgeving.

Vroeger lag deze tussen de 'Kolenschuur' en 'Het bonte varken' langs IJsseldijk Noord t.h. van no. 224. Dit is terug te zien op onderstaande oude foto van fam. Terlouw. De oliehandel is in 1960 uitgebouwd met een tweede vestiging die functioneerde als ligplaats van een bunkerschip, in Kralingseveer. Later is die locatie verplaatst naar Capelle aan den IJssel.








DIJKVAK M1 – Oliehandel Terlouw



Legenda


Ruimtebeslag alternatieven

-  Grond Binnen/ buiten
-  Type II binnen
-  Asverschuiving
-  As dijk: locatie type I
-  Type I buitenom


Gebouwen

-  woonfunctie
-  bijgebouw woning
-  bedrijfsgebouw
-  Gemeentelijk monument
-  Rijksmonument








 NNN-gebied

 Vaargeul

 Saneringswoning

 Grote kabel of transportleiding (Cat. 1)

Toegankelijkheid

-  haakse oprit
-  kruisende weg
-  oprit buitendijks
-  steiger
-  parallelle oprit
-  pand op kruinhoogte
-  cluster mogelijk

(Ontwerp)hoogte

Huidige hoogte dijk (NAP m)	
3,65	
Ontwerphoogte (NAP m)	
Grondoplossing/Type II/Asverschuiving	Type I
Zichtjaar 2045, incl. bodemdaling Overslagdebiet: 5,0 l/s/m	Zichtjaar 2125, zonder bodemdaling Zonder buitentalud, 5,0 l/s/m
4,20 (bovenkant kruin)	4,50 (bovenkant damwand)
Verskil: 0,55 m	Verskil: 0,85 m

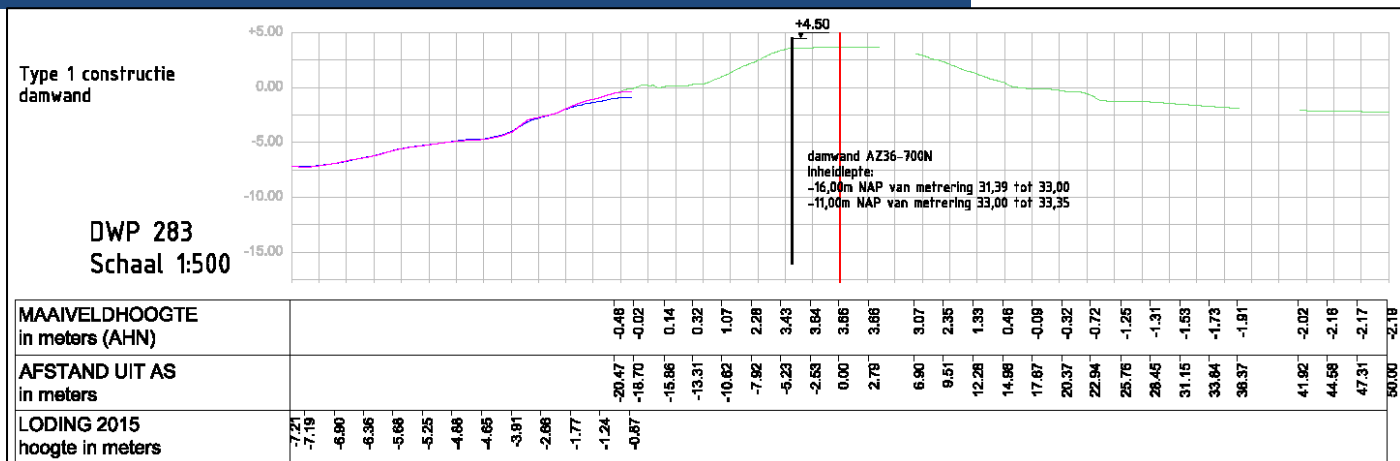
Input omgeving

- **Samen optrekken** en gesprek voeren
- De **op- en afritten zijn al steil**; ophogen van de dijk levert problemen op
- **Bereikbaarheid** van woningen en bedrijven, ook voor hulpdiensten, is van groot belang
 - o Voor het autobedrijf is bereikbaarheid cruciaal
- Voorkeur **bouwoverlast**: kort en hevig
- Wenselijkheid van de **type I** hangt af van de hoogte van de constructie

Kansen voor de Planuitwerkingsfase

- Verkeer **rijdt nu te hard**: zijn maatregelen mogelijk?
- **Waterbergingscompensatie** misschien mogelijk aan overzijde Hollandsche IJssel?
- **Extra parkeerplekken** bij de blauwe kraan?

Profiel concept VKA



Mitigerende Maatregelen

	TI	Mitigatie/compensatie mogelijk?	TI'
Opgave verlegging van kabels & leidingen (Cat. 2)	-	Nee	-
Bouwoverlast: afsluiting weg (generiek)	--	Deels (j)	-
Bouwlawaai (generiek)	-	Deels (k)	-
Grondwaterstroming/–stand: effect op functies	-	Ja (n)	0
Beschermde/bijzondere soorten: verstoring (aanleg)	--	Deels (r)	-
Herkenbaarheid en compactheid dwarsprofiel	--	Nee	--
Zichtbaarheid dijk naar omliggend landschap	--	Ja (v)	0
Ruimtelijke kwaliteit	-	Ja (v)	0

a	In een nabijgelegen dijkvak is ruimte voor tijdelijke opslag/depot. Hier kan in de fase van planuitwerking en/of realisatie nadere uitwerking aan worden gegeven.
d	Bouwoverlast door afsluiting van de weg is deels te mitigeren door het realiseren van een omleidingsroute tijdens de werkzaamheden.
e	Bouwlawaai is niet te voorkomen (hooguit te beperken). Eventueel kan tijdelijke herhuisvesting worden overwogen.
f	De potentiële hydrologische effecten van een constructie worden tegengegaan door deze gedeeltelijk open te laten. In de sterkteberekeningen is uitgegaan van een openingspercentage van 20% bij constructies. Hiermee blijft grondwaterstroming mogelijk tussen beide zijden van een constructieve oplossing en zijn de hydrologische effecten van aanleg van de constructie als nihil te beoordelen.
r	Verstoring van vogels is deels te voorkomen door: de planning af te stemmen op het broedseizoen, een fysieke afscherming tussen werkgebied en nesten van vogels (m.n. bij jaarrond beschermde nestplaatsen), een aangepaste werkwijze en gebruik materieel. Voor vleermuizen: werken bij daglicht en het niet verlichten van werkerterrein tijdens donker. Voor ringslang/rugstreeppad: vooraf controle op aanwezigheid binnen werkerterrein, werkerterrein ongeschikt maken en houden voor de soorten, resterende exemplaren wegvangen uit werkerterreinen en verplaatsen naar ander geschikt leefgebied.
v	Er zijn maatregelen denkbaar waarmee de Type I damwand in de buitenkruin (optisch) verlaagd wordt, met als doel om (een deel van) het zicht op de HJ te behouden. Dat kan op twee manieren. Eén is om de kruin/de weg te verhogen zodat het verschil tussen de hoogte damwand en de weg minder groot wordt. Een andere mogelijkheid is om de damwand minder hoog te dimensioneren. Dit is mogelijk door andere uitgangspunten te hanteren voor een Type I. De opties zijn: <ul style="list-style-type: none"> Voor de hoogteopgave het zichtjaar op 2075 in plaats van op 2125 te stellen; Voor een andere maalstop bij windkracht >12 te kiezen (eerder stoppen met malen); (Lokaal) een hoger overslagdebiet toe te staan, namelijk 10 l/m/s/ in plaats van 5 l/m/s; Naast de Type I damwand een buitentalud toe te passen; Een neusconstructie toe te passen.