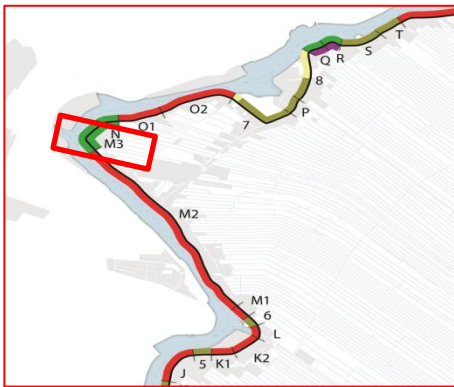


DIJKVAK M3 – Den Doornboom



Multi Criteria Analyse

Totaalbeeld en voorstel Voorkeursalternatief dijkvak M3

Tabel 82 geeft een totaalbeeld van de beoordeling van de alternatieven in dijkvak M3. Per hoofdaspect is een gemiddelde en dus relatieve beoordeling (opgebouwd vanuit de onderliggende criteria) van het alternatief weergegeven⁴⁹. Het geeft een globaal beeld, waarmee de alternatieven op hoofdlijnen onderling vergeleken kunnen worden. Bij het aspect draagvlak kan niet worden gemiddeld, daarom zijn de stakeholders apart weergegeven.

| | Grond BI + BU | Type I | Asv. BU | Type II BI + Grond BU | Type II BI + BU |
|--------------------------------------|---|--------|---------|-----------------------|-----------------|
| Veilig systeem | Green | Green | Green | Green | Green |
| Technische uitvoerbaarheid | Green | Green | Yellow | Green | Green |
| Gevolgen voor (effecten op) omgeving | M | Green | Orange | Orange | Orange |
| Basisredecorlijn | Grond BI+BU is - met mitigerende maatregelen - acceptabel | | | | |
| Betaalbaarheid: investering cf. SSK | Yellow | Green | Yellow | Orange | Orange |
| Betaalbaarheid: LCC | Orange | Green | Orange | Orange | Orange |
| Draagvlak: bewoners en bedrijven | C | Green | Green | Orange | Orange |
| Draagvlak: beheerder | Green | Green | Green | Orange | Orange |
| Draagvlak: bestuurlijke partners | Orange | Green | Orange | Orange | Orange |
| Ruimtelijke kwaliteit | Green | Yellow | Green | Orange | Orange |

Tabel 82 Totaalbeeld beoordeling alternatieven dijkvak M3

De alternatieven aan de rechterzijde van de tabel hebben niet de voorkeur, vanwege de negatieve beoordelingen op één of meerdere aspecten. De averschuiving en Type I zijn het meest kansrijk.

De grondoplossing scoort (zeer) goed op de aspecten veilig systeem, technische uitvoerbaarheid, draagvlak beheerder en ruimtelijke kwaliteit. Het alternatief scoort negatief op draagvlak omgeving en effecten op de omgeving, omdat het alternatief o.a. tot ruimtebeslag op NNN en verlies bergend vermogen leidt. Nadeel is dat het draagvlak bestuurlijke partners (RWS/ Waterakkoord) raakt aan de verplichting van HHSK tot compensatie van bergend vermogen HIJ. Compensatie is niet eenvoudig te realiseren. Op voorhand is niet te stellen dat deze compensatie feitelijk en tijdig gerealiseerd kan worden.

Type I scoort (zeer) goed op de aspecten veilig systeem, technische uitvoerbaarheid, draagvlak omgeving en bestuurlijke partners. Type I scoort neutraal op technische uitvoerbaarheid, draagvlak beheerder en gevolgen voor de omgeving, omdat het weliswaar de minste impact heeft, maar er toch een aantal negatieve effecten te verwachten zijn (waaronder verlies zicht op HIJ). Type I scoort negatief op ruimtelijke kwaliteit, omdat de voorkeur vanuit de ruimtelijke visie ligt bij een grondoplossing én het panoramazicht over de HIJ wordt ontnomen. Type I is het goedkoopste alternatief, zowel om het te maken (realisatiekosten) als het te onderhouden (LCC).

M: Mitigerende maatregelen bij grondoplossing

Een aantal van de negatieve effecten van de grondoplossing kan worden voorkomen door het treffen van mitigerende maatregelen. Dit geldt onder meer voor het ruimtebeslag en de kans op schade. De compensatie van NNN is relatief eenvoudig te mitigeren. Het effect op beschermde soorten is veel beperkter als het ruimtebeslag op panden wordt voorkomen. Het verlies aan bergend vermogen op de HIJ is niet eenvoudig te compenseren.

Op basis van het bovenstaande is het voorgestelde VKA voor dijkvak M3: **Grondoplossing binnen- en buitenwaarts** (incl. mitigerende maatregelen).

TOEN en NU

De oude foto is in 1910 genomen, en laat de binnendijkse steenplaats zien. Deze lag tegenover steenplaats 'De Spreeuwenhoek'. Het huis stond er zeer waarschijnlijk tegenover, grenzend aan de 'Spreeuwenhoek'. Hier is tegenwoordig niks meer van terug te zien.








DIJKVAK M3 – Den Doornboom



Legenda

Ruimtebeslag alternatieven








-  Grond Binnen/ buiten
-  Type II binnen
-  Asverschuiving
-  As dijk: locatie type I
-  Type I buitenom

-  NNN-gebied
-  Vaargeul
-  Saneringswoning
-  Grote kabel of transportleiding (Cat. 1)

Gebouwen

-  woonfunctie
-  bijgebouw woning
-  bedrijfsgebouw
-  Gemeentelijk monument
-  Rijksmonument

Toegankelijkheid

-  haakse oprit
-  kruisende weg
-  oprit buitendijks
-  steiger
-  parallelle oprit
-  pand op kruinhoogte
-  cluster mogelijk

(Ontwerp)hoogte

| Huidige hoogte dijk (NAP m) | |
|--|---|
| 3,65 | |
| Ontwerphoogte (NAP m) | |
| Grondoplossing/Type II/Asverschuiving | Type I |
| Zichtjaar 2045, incl. bodemdaling Overslagdebiet: 5,0 l/s/m | Zichtjaar 2125, zonder bodemdaling Zonder buitentalud, 5,0 l/s/m |
| 4,05 (bovenkant kruin) | 4,45 (bovenkant damwand) |
| Vershil: 0,40 m | Vershil: 0,80 m |

Input omgeving

- *Plaats de oplossing indien mogelijk aan de **buitenzijde**.*
- **Grondoplossing** past niet aan de binnenzijde omdat daar veel woningen staan.

Kansen voor de Planuitwerkingsfase

- *Maak de dijk **mooier**.*
- *Verbeter de **veerkracht** door de bocht overzichtelijker te maken.*
- *Leg een **wandelpad** aan.*
- *Onderzoek wijst uit dat de aanleg van een **fietspad** niet mogelijk is.*
- *Creëer extra **parkeerplaatsen**.*
- *Leg **steigers** aan.*

