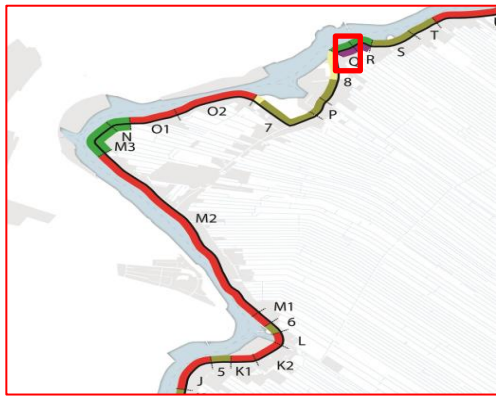


DIJKVAK Q – Pletterij van Enthoven



Multi Criteria Analyse

Totaalbeeld en voorstel Voorkeursalternatief dijkvak Q

Tabel 106 geeft een totaalbeeld van de beoordeling van de alternatieven in dijkvak Q. Per hoofdaspect is een gemiddelde en dus relatieve beoordeling (opgebouwd vanuit de onderliggende criteria) van het alternatief weergegeven²³. Het geeft een globaal beeld, waarmee de alternatieven op hoofdlijnen onderling vergeleken kunnen worden. Bij het aspect draagvlak kan niet worden gemiddeld, daarom zijn de stakeholders apart weergegeven.

	Type II BI + Grond BU	Type I	Grond BI + BU	Asv. BU	Type II BI + BU
Veilig systeem	Green	Green	Green	Green	Green
Technische uitvoerbaarheid	Yellow	Green	Yellow	Orange	Yellow
Gevolgen voor (effecten op) omgeving	Yellow	Green	Yellow	Orange	Yellow
<i>Basisredeneerlijn: Type II: acceptabel mits mitigatie, grondopl.: effecten niet acceptabel</i>					
Betaalbaarheid: investering cf. SSK	Yellow	Green	Orange	Yellow	Orange
Betaalbaarheid: LCC	Orange	Green	Orange	Yellow	Orange
Draagvlak: bewoners en bedrijven	Orange	Green	Orange	Green	Yellow
Draagvlak: beheerder	Green	Green	Green	Green	Yellow
Draagvlak: bestuurlijke partners	Yellow	Green	Yellow	Orange	Yellow
Ruimtelijke kwaliteit	Green	Orange	Green	Green	Green

Tabel 106 Totaalbeeld beoordeling alternatieven dijkvak Q

De alternatieven aan de rechterzijde van de tabel hebben niet de voorkeur, vanwege de negatieve beoordelingen op één of meerdere aspecten. Type II BI + grond BU en Type I zijn het meest kansrijk.

Type II binnenwaarts en grond buitenwaarts scoort (zeer) goed op de aspecten veilig systeem, draagvlak beheerder en ruimtelijke kwaliteit. Het alternatief scoort slecht op technische uitvoerbaarheid, draagvlak omgeving en bestuurlijke partners (RWS/ Waterakkoord) en gevolgen voor de omgeving, vanwege o.a. kans op schade (op 1 pand), ruimtebeslag op panden (2), ruimtebeslag op NNN en bouwverlast en bouwlawaai. Een deel van de negatieve effecten is te voorkomen door mitigerende maatregelen.

Type I scoort (zeer) goed op de aspecten veilig systeem en draagvlak bestuurlijke partners en draagvlak omgeving. Type I scoort neutraal op technische uitvoerbaarheid, draagvlak beheerder en gevolgen voor de omgeving. Type I scoort negatief op ruimtelijke kwaliteit, omdat de voorkeur vanuit de ruimtelijke visie ligt bij een grondoplossing en Type I niet aansluit bij de beoogde oplossing voor naastgelegen dijkvak R. Type I is het goedkoopste alternatief, zowel om het te maken (realisatiekosten) als te onderhouden (LCC).

Op basis van het bovenstaande is het voorgestelde VKA voor dijkvak Q: **Type I**

TOEN en NU

Tot 1925 heeft hier de steenfabriek van de fam. Houweninge gestaan. Daarna is dit overgegaan in industrie (Enthoven), en gedeeltelijk als zelling. Tegenwoordig ligt hier een voetbalveld en is het een locatie voor kleinschalige industrie.

