

# DIJKVAK W2 – Gouderak Dorp Oost



## Multi Criteria Analyse

### Totaalbeeld en voorstel Voorkeursalternatief dijkvak W2

Tabel 146 geeft een Totaalbeeld van de beoordeling van de alternatieven in dijkvak W2. Per hoofdaspect is een gemiddelde en dus relatieve beoordeling (opgebouwd vanuit de onderliggende criteria) van het alternatief weergegeven<sup>31</sup>. Het geeft een globaal beeld, waarmee de alternatieven op hoofdlijnen onderling vergeleken kunnen worden. Bij het aspect draagvlak kan niet worden gemiddeld, daarom zijn de stakeholders apart weergegeven.

	Kort-cycl. ophogen	T I + ged. dem.wand	Dem.wand excl. T I	T I incl. weg.verh.	Type I buitenom
Veilig systeem	Green	Green	Green	Green	Green
Technische uitvoerbaarheid	Green	Yellow	Yellow	Green	Green
Gevolgen voor (effecten op) omgeving	Green	Green	Green	Green	Yellow
<i>Basisredeneerlijn:</i>		<i>Kort-cycl.oph: effecten acceptabel</i>			
Betaalbaarheid: investering cf. SSK	Green	Niet geraamd	Green	Green	Green
Betaalbaarheid: LCC	Green	Niet geraamd	Green	Green	Green
Draagvlak: bewoners en bedrijven	Orange	Yellow	Yellow	Orange	Green
Draagvlak: beheerder	Green	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow
Draagvlak: bestuurlijke partners	Green	Green	Green	Green	Orange
Ruimtelijke kwaliteit	Green	Green	Green	Green	Orange

Tabel 146 Totaalbeeld beoordeling alternatieven dijkvak W2

Kort-cyclisch ophogen scoort (zeer) goed op de aspecten veilig systeem, draagvlak beheerder en bestuurlijke partners en ruimtelijke kwaliteit. Het alternatief scoort neutraal op het aspect gevolgen voor de omgeving. Het scoort negatief op draagvlak omgeving.

De alternatieven met Type I in de buitenkruin én het alternatief demontabel wand scoren vergelijkbaar. Deze alternatieven scoren (zeer) goed op de aspecten veilig systeem, draagvlak bestuurlijke partners en ruimtelijke kwaliteit. De alternatieven scoren neutraal op gevolgen voor de omgeving en scoren negatief op technische uitvoerbaarheid (behalve Type I incl. wegverhoging), draagvlak omgeving en draagvlak beheerder.

Type I buitenom scoort (zeer) goed op de aspecten veilig systeem en draagvlak omgeving. Het alternatief scoort negatief op technische uitvoerbaarheid, draagvlak beheerder en bestuurlijke partners, ruimtelijke kwaliteit en gevolgen voor de omgeving, o.a. vanwege de impact van de damwand op het woongenot van een woning en het effect van de damwand op het zicht vanaf de overzijde van de HIJ.

**Z.O.Z**

## TOEN en NU

*Vorbij de steenplaats ligt de oostelijke Dorpsstraat, waar het eerste stukje nog herkenbaar is van vroeger.*



## Specifieke afweging voor W2

Bij dijkvak W2 leidt de afweging van kansrijke alternatieven op basis van de MCA niet direct tot een evidente keuze. Daar komt bij dat er in W2 een aantal specifieke zaken aan de orde is:

- Door de zeer beperkte ruimte (bebouwing weerszijde aan de kruin van de dijk) lijkt een grondoplossing (kort-cyclisch ophogen) weliswaar technisch in te passen, het borgen van toegankelijkheid van panden én een verkeersveilige situatie is moeilijk te realiseren.
- Een andere specifiek uitdaging ligt hier in de route voor tijdelijke ontsluiting; deze zal óm Gouderak heen moeten lopen, hetgeen een ingrijpende en (relatief) kostbare maatregel is.
- Bewoners hebben een hele duidelijke voorkeur, namelijk Type I buitenom. Toegankelijkheid en verkeersveiligheid zijn belangrijke argumenten, bijkomend voordeel voor bewoners is dat dit alternatief bijdraagt aan het voorkomen van wateroverlast op het voorland.
- Voordeel is ook dat er bij een Type I buitenom geen sprake is van (langdurige) afsluiting van de dijk en dus een tijdelijke alternatieve ontsluiting niet nodig is.
- Type I buitenom kent andere uitdagingen dan de grondoplossing (kort-cyclisch ophogen). Relevant zijn o.a. de compensatie van verlies bergend vermogen HIJ, de ligging van de wand ten opzichte van de vaargeul én het zicht op de wand vanaf de overzijde en vergunbaarheid daarvan.
- Laatste relevante punt is dat de hoogte opgave bij een grondoplossing (kort-cyclisch ophogen) beperkt is (30 cm) én mogelijk (in de volgende fase) nog kleiner uitvalt (bij toepassing ander maalstoppeil en/of meer nauwkeurige/lagere onzekerheidstoeslag op waterstand/kruinhoogte). In de Verkenningsfase kan hier echter nog niet op worden geanticipeerd.

Op basis van de MCA-beoordeling én de aanvullende overwegingen zoals beschreven in bovenstaand kader is het voorgestelde VKA voor dijkvak W2: **Type I buitenom**.

### *Nadere uitwerking*

Dit VKA zal in het vervolg (deels in de Verkenning, deels in de planuitwerking) nader uitgewerkt en (opnieuw) op haalbaarheid en nut en noodzaak getoetst moeten worden. Uitwerking en bepalen haalbaarheid dienen zich onder meer te richten op: compensatie bergend vermogen en inpassing en vergunbaarheid in relatie tot de vaargeul en de overzijde. Bepalen van nut en noodzaak richt zich op de precisering en daarmee mogelijke verkleining van de hoogteopgave en te bepalen of een ingreep op de huidige dijk alsnog is in te passen (en draagvlak heeft). Uitwerking van deze opgaven kan leiden tot een herbevestiging van het VKA Type I buitenom, niet uitgesloten is dat de uitwerking leidt tot een herijking van het VKA. Nog in de Verkenningsfase wordt een optimalisatie van het alternatief Type I buitenom onderzocht. Het betreft het aanbrengen van een minder hoog uitgevoerd damwand buitenom (t.o.v. de huidige Type I buitenom), in combinatie met een aangepast buitentalud (in grond). De definitieve beslissing zal pas worden opgenomen in de Projectplan Waterwet.