

Behorende bij de reactie van de Unie van Waterschappen op het voorontwerp wetsvoorstel Waterwet met diverse kanttekeningen van verduidelijkende en wetstechnische aard die de Unie aanvullend in overweging geeft.

Artikel 1.1 (begripsbepalingen): de begrippen ‘watersysteem’ en ‘oppervlaktewaterlichaam’ aan te passen. Voorgesteld wordt om de verantwoordelijkheid van de waterbeheerder te beperken tot conditionerend watersysteembeheer voor flora en fauna.

Het begrip ‘beschermingszone’ te herdefiniëren door de zone onderdeel te laten zijn van het watersysteem en het dwingend karakter van voorschriften hierin alsnog tot uiting te laten komen.

Te overwegen of ook het begrip ‘waterstaatswerk’ moet worden opgenomen gezien de diverse wetten waarin dit begrip een rol speelt, waaronder het Wetboek van Strafrecht.

Artikel 2.9 (verdringingsreeksen)

De betrokkenheid van waterschappen bij de totstandkoming van AMvB's en provinciale verordeningen in het algemeen en deze regelgeving ten aanzien van verdringingsreeksen in het bijzonder (in de Memorie van Toelichting) tot uiting te brengen.

Artikel 3.3 (zorgplicht zuiveringsbeheer)

Lid 3: de mogelijkheid openen voor waterschappen om in overleg met gemeenten het riooleringsbeheer (gedeeltelijk) op zich te nemen.

Artikel 3.4 (gemeentelijke zorgplichten met betrekking tot overtollig grondwater en afvloeiend hemelwater)

Het is noodzakelijk de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van gemeenten en waterschappen ten aanzien van stedelijk grondwaterbeheer in de Memorie van Toelichting duidelijker uiteen te zetten. Onder andere in het licht van gebouwschade door een te lage grondwaterstand.

Artikel 3.5 (legger)

Het is raadzaam om het duidelijk vastleggen van beschermingszones en de daarmee verband houdende bevoegdheden te bezien in relatie tot artikel 7.3, lid 4 (besluit hoogste bevoegde gezag bij samenloop van bevoegdheden). Te bezien of verwijzing naar de mogelijkheid om onderhoudsverplichtingen op grond van de legger in de Waterschapswet in deze legger mee te nemen. Artikel 3.5, lid 2 onder b toe te spitsen op genormeerde waterkeringen.

Lid 3 aan te vullen met een mogelijkheid om bij ministeriële regeling of bij provinciale verordening nadere voorschriften te geven met betrekking tot een actualiseringsfrequentie, het technisch beheerregister en opname van onderhoudsverplichtingen en –plichtigen in de legger vergelijkbaar met de legger in de Waterschapswet.

Artikel 5.4 (inhoud regionale waterplannen)

Lid 2 onder c: in de Memorie van Toelichting het onderscheid tussen enerzijds een uiteenzetting van de maatregelen en voorzieningen in het regionale waterplan en anderzijds het programma van de maatregelen en voorzieningen in het beheerplan (artikel 5.7) nader te verduidelijken. Bovendien daarbij het bottom-up en gebiedsgericht besluitvormingsproces toe te lichten. Daarbij te bedenken dat een landelijke werknorm voor grasland niet past bij historisch inunderende beekdalgronden.

Artikel 5.5 (herziening en uitvoering)

Lid 1: in de Memorie van Toelichting de aard en dimensie van het (tussentijdse) herzieningsproces nader te verduidelijken.

Lid 2: nader te bezien en te verduidelijken op het punt van het operationeel worden van maatregelen in het licht van de KRW.

Artikel 5.7 (inhoud beheerplannen)

Lid 2: de onderdelen van het beheerplan mede te laten bestaan uit de vastlegging van (aanvullende) functies, de normering (artikel 2.10 derhalve te wijzigen) en GGOR. Bovendien de relatie tussen enerzijds de Visserijwet en het visstandbeheer en anderzijds het beheerplan op grond van de Waterwet in het licht van de KRW te verduidelijken in verband met het halen van ecologische doelstellingen.

Artikel 5.8 (calamiteitenonderdeel)

Gezien het operationele karakter van het calamiteitenplan verdient opname in het beheerplan heroverweging.

Artikel 7.1 (verbod behoudens vergunning)

In de Memorie van Toelichting bij voorkeur aangeven dat er sprake is van een ‘open’ systeem en alsnog in de Waterwet de waterschappen een rechtsgrondslag te bieden voor een aanvullende verordenende bevoegdheid voor waterstaatkundig relevante activiteiten. Indien hiervoor onverhoopt niet wordt gekozen een gesloten stelsel te hanteren die alsnog alles omvat wat thans ook onder de werking van waterschapsverordeningen valt.

Lid 1: onder het begrip stoffen naar analogie van de Wvo te verstaan ‘afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen’.

Lid 4: de bedoeling zal zijn dat deze ondergrensbepaling alleen kan worden toegepast door de beheerders ten aanzien van de bij zichzelf in beheer zijnde watersystemen. Op basis van de huidige tekst valt niet uit te sluiten dat de Minister een ‘ondergrens’ instelt waar de lagere beheerders zich aan te houden hebben. Hetzelfde geldt overigens voor artikel 7.8. Wie is nu voor welke watersystemen bevoegd om algemene regels te stellen? Alleen de beheerder ten aanzien van de onder eigen beheer staande watersystemen of mag de hogere beheerder ook regels stellen ten aanzien van de watersystemen die bij een lagere beheerder in beheer zijn? Het laatste lijkt niet bedoeld, maar kan op grond van de wetstekst niet worden uitgesloten.

Lid 5: een wijziging van een watersysteem is nu zowel projectbesluitplichtig (art. 8.6) als vergunningplichtig op grond van artikel 7.1. Dit kan worden ondervangen door hfst. 7 niet van toepassing te verklaren voor zover er sprake is van projectbesluitvorming. Ook het begrip 'gewoon onderhoud' kan zonder nadere toelichting tot praktische problemen leiden.

Artikel 7.6 (toegangsverbod)

Instellen toegangsverbod verdient gezien de verstrekkendheid een nadere toelichting.

Artikel 7.11 (wijziging van een vergunning)

Meer uitgaan van watersysteembelangen in plaats van een beperking tot chemische en ecologische kwaliteit.

Artikel 7.12 (intrekking van een vergunning)

Een regeling in geval van stopzetting van grote grondwateronttrekkingen wordt gemist.

Artikel 7.17 (coördinatiebepalingen)

Een goede begrenzing met de Wabo waarbij wordt uitgegaan van het onderbrengen van water in de Waterwet onze voorkeur heeft. Worden bronbemalingen in het kader van de Grondwaterwet geacht onder de Waterwet te gaan vallen of als onderdeel van bouwprocessen in de directe leefomgeving onder de Wabo?

Art. 8.1 t/m 8.5

Verzocht wordt om ook in keuren aanvullende gedoogplichten te mogen opnemen.

Artikel 8.6 (grondslag projectbesluit)

Waterschappen zijn op grond van dit artikel verplicht om voor iedere wijziging van een watersysteem hoe onbeduidend ook een projectbesluit te nemen. In de systematiek van de wet moet immers bij ieder besluit getoetst worden aan alle wettelijke doelstellingen en normen. Omdat het vaak om feitelijke maatregelen gaat die slechts invulling geven aan bijvoorbeeld een peilbesluit levert dit dubbel werk op. Zie voor het overige het commentaar onder artikel 7.1, lid 5.

Artikel 9.1 (verontreinigingsheffing)

Verzoek tot overheveling naar de Waterschapswet.

Artikel 9.16 (grondslag grondwaterheffing)

Pleidooi om waterschappen ook een aanspraak te geven op opbrengsten grondwaterheffing in verband met nieuwe taakstelling. Kleine grondwateronttrekkingen in register bij te houden door waterschappen?

Artikel 9.18 (leges)

Verzoek tot overheveling naar de Waterschapswet.

Artikel 10.1 (taak bestuursorgaan inzake handhaving)

Artikel 7 van de Waterstaatswet 1900 (binnentreden van een woning) ontbreekt in de Waterwet. Het binnentreden van woningen wordt hierdoor – met uitzondering van gevaarsituaties waarvoor de Algemene wet bestuursrecht een voorziening bevat – onmogelijk. Dit omdat de Grondwet vereist dat een en ander bij wet moet worden geregeld. Gezien het grote belang is het voorstel zo'n voorziening op te nemen. Ook overigens te bezien of handhavingsbevoegdheden aan de Waterwet moeten worden toegevoegd.

— — — — —

WB/SS
03.11.2005
24862