

KEUR EN WEGENVERORDENING VAN SCHIELAND EN DE KRIMPENERWAARD

NOTA VAN BEANTWOORDING

zienswijzen die naar aanleiding van de ter inzage legging van
24 juli tot en met 4 september 2009 schriftelijk en mondeling naar voren
zijn gebracht op de ontwerpkeur en de ontwerpwegenverordening van Schieland
en de Krimpenerwaard

Inhoudsopgave

1	Inleiding	blz. 3
2	Overzicht zienswijzen per persoon c.q. instantie	4
Bijlagen:		
I	Publicatie	6
II	Schriftelijke zienswijzen	7

1. Inleiding

Op 22 december 2009 treedt de Waterwet in werking. Vanwege de inwerkingtreding van de Waterwet verschuiven bevoegdheden in onderdelen van het waterbeheer en wordt het juridisch instrumentarium uitgebreid. Het begrippenkader in de wet verandert en gaat uit van de watersysteembenadering. Hierdoor moet er een nieuwe Keur worden vastgesteld die "Waterwetproof" is en op diezelfde datum in werking treedt. In de huidige Keur is de wegentaak als hoofdstuk opgenomen. De wegentaak valt niet onder het regime van de Waterwet en kan niet langer in de Keur worden geregeld. Omdat de huidige Keur per 22 december 2009 vervalt dient ook dit onderwerp opnieuw geregeld te worden. Om deze reden komt er een Wegenverordening.

Deze Keur en de Wegenverordening zijn geënt op de nieuwe model-keur en de nieuwe modelwegenverordening van de Unie van Waterschappen. Redenen om voor de Uniemodellen te kiezen zijn geweest:

1. Het Uniemodel is gebaseerd op de Waterschapswet, de Waterwet, het Waterbesluit en de Waterverordening en voldoet geheel aan Europese wet- en regelgeving, waaronder de Dienstenrichtlijn. Het Uniemodel is dus "wetgevingsproof".
2. De Keur die HHSK op dit moment hanteert is grotendeels gelijk aan het Uniemodel. Een voordeel van het volgen van het Uniemodel is derhalve dat u de reeds in 2007 ingeslagen weg blijft volgen.
3. Ook wordt voldaan aan de landelijke tendens om zo min mogelijk regelgeving te maken.

Vanaf 24 juli tot en met 4 september 2009 hebben de ontwerpkeur en de ontwerpwegenverordening van Schieland en de Krimpenerwaard ter visie gelegen. Tegelijkertijd zijn de gemeenten en deelgemeenten binnen het gebied van Schieland en de Krimpenerwaard in de gelegenheid gesteld hun zienswijze op de ontwerpkeur en de wegenverordening naar voren te brengen. Door vijf personen/instanties zijn zienswijzen (mondeling of schriftelijk) naar voren gebracht.

De ingebrachte zienswijzen zijn heel divers en worden daarom gelijk per persoon of instantie samengevat weergegeven en beantwoord.

2. Overzicht zienswijzen per persoon c.q. instantie

Nr.	Naam adres woonplaats	Ingekomen	Zienswijze	Beantwoording
1.	Werkgroep Gouda<--> Krimpe- nerwaard p/a secretariaat: Peperstraat 116 2801 RH Gouda	21-08-2009 2009.08459	1. Artikel 4.2 lid d van de Keur biedt onvoldoende mogelijkheid om het functioneren van molens in de toe- komst te garanderen; het bouwen van nieuwe woningen en het in ge- bruik nemen van bestaande panden als woningen moet worden verboden in verband met eventuele geluidshin- der, trillingen en slagschaduw; 2. Verzoeken om uitbreiding van de tekst van Keur, waardoor ook het zicht op de molen gegarandeerd wordt.	1. Het verbod in artikel 4.2 lid d van de Keur komt overeen met het bestaande verbod. Het verbod dient om te voorkomen dat de werking van door de wind aangedreven bemalingsinstallaties be- lemmerd worden door bebouwing of begroeiing. Door dit verbod wederom op te nemen is er vol- doende mogelijkheid om bebouwing of beplan- ting, die het windrecht van de molen beperken, te verbieden. Het verbieden van de vestiging van nieuwe woningen in verband met eventuele geluidshinder, trillingen en slagschaduw valt buiten de waterstaatkundige taak van het hoog- heemraadschap; 2. De garantie op zicht op de molen valt buiten de waterstaatkundige taak van het hoogheemraad- schap. Dit is een taak die bij de gemeente ligt.
2.	Gemeente Vlist Postbus 51 2820 AB Stolwijk	26-08-2009 email	Verzoekt de tekst in artikel 4.4. lid 1 uit te breiden, in die zin dat er komt te staan milieubeschermingsgebieden <i>voor grondwater</i> en een overzichtskaart toe te voegen.	In de toelichting wordt opgenomen dat het gaat om milieubeschermingsgebieden voor grondwater waar drinkwater wordt onttrokken. De vergunning- plicht zal vervallen voor kleine kortdurende ont- trekkingen.
3.	Visserijbedrijf W.J. den Boer Kerklaan 34 2911 AD Nieuwerkerk aan den IJssel	31-08-2009 2009.08636	1. Artikel 2.1 van de Keur dient te wor- den geschrapt, omdat er geen rechtsgrond is voor het eisen van een visplan, immers de Visserijwet 1963 is nog niet aangepast aan de Europese kaderrichtlijn Water; 2. Omdat de huurovereenkomst voor het visrecht al in 1999 is gesloten, is artikel 2 en artikel 4.1 lid 1 sub i niet van toepassing op deze huurovereen- komst.	1. Het doel van de KRW is dat in 2015 alle wateren een goede ecologische toestand hebben. In de Keur kunnen bepalingen ter bescherming van de ecologische waterkwaliteit worden opgenomen in- dien en voor zover andere wetgeving daarin niet voorziet voor het gehele beheersgebied. Dit is de rechtsgrond voor het eisen van een visplan. Overi- gens prevaleert Europese wetgeving op nationale wetgeving. 2. De Keur is altijd van toepassing. Het is niet no- dig om de Keur in de overeenkomsten van toepas- sing te verklaren.

Nr.	Naam adres woonplaats	Ingekomen	Zienswijze	Beantwoording
4.	Staatssecretaris Van Verkeer en Waterstaat Rijkswaterstaat Zuid-Holland Waterdistrict Nieuwe Waterweg Postbus 488 2900 AL Capelle aan den IJssel	04-09-2009 2009.08749	1. Verzoekt aan te geven of RWS als onderhoudsplichtige in de legger is vermeld en zo ja, met betrekking tot welke waterstaatswerken; 2. Verzoekt de in artikel 3.6.1lid 3 genoemde periode uit te breiden tot 15 april, zoals RWS deze hanteert; 3. Verzoekt in artikel 4.3 van de Keur een verwijzing op te nemen naar het waterakkoord Hollandsche IJssel en Lek.	1. De onderhoudsverplichting in de legger kan worden ingezien bij het HHSK. In principe geldt dat de eigenaar onderhoudsplichtig is. 2. De in artikel 3.6.1 lid 3 genoemde periode is gelijk aan die van de vigerende Keur. Het is niet duidelijk waarom dit verzoek wordt gedaan, immers als er van beide instanties een vergunning benodigd is dan wordt er overlegd en hoogstwaarschijnlijk overeenstemming bereikt. 3. De bepaling van artikel 4.3 vloeit voort uit de Waterwet en niet uit het Waterakkoord Hollandsche IJssel en Lek. Verwijzing naar het waterakkoord is derhalve niet noodzakelijk.
5.	D.A. Verstoep Dorpsstraat 114 2831 AT Gouderak	07-09-2009 2009.08771	Mist een Keurbepaling met betrekking tot de aanwezige wal en wielen. Deze moeten worden behouden zoals ze nu zijn. Dit past ook in de KRW doelstellingen en de Waterwet	De kwaliteit van het water wordt geregeld in de Waterwet. Daarnaast wordt het water, de wiel/waal, voldoende beschermd door de bepalingen in de Keur, zie onder andere de bepalingen over dempingen en vergraven, en in het gemeentelijke bestemmingsplan. Er hoeft derhalve geen extra bepaling te worden opgenomen ter specifieke bescherming van de aanwezige wielen en wal.

