

Waterbeheerplan 2007-2010

Verslag van inspraak

Status DEFINITIEF ONTWERP
t.b.v. behandeling in de verenigde vergadering van 29 november 2006

Rotterdam, 22 NOVEMBER 2006

kenmerk 2006.13097

Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Reacties en beantwoording
 - 2.1 E.C. Koning en J.J. Zaanen
 - 2.2 Gemeente Vlist
 - 2.3 Federatie van hengelsportverenigingen Zuidwest Nederland namens diverse hengelsportorganisaties en beroepsvissers
 - 2.4 Gemeente Gouda
 - 2.5 LTO Noord
 - 2.6 Deelgemeente Prins Alexander
 - 2.7 Deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek
 - 2.8 Gemeente Bergschenhoek
 - 2.9 DCMR Milieudienst Rijnmond
 - 2.10 Gemeentewerken Rotterdam
3. Conclusies

Bijlagen

1. Advertentietekst, brieven en adressenlijst bekendmaking ter inzagelegging
2. Afschrift ontvangen schriftelijke reacties

1. Inleiding

Het voorliggende rapport is het verslag van inspraak naar aanleiding van het ontwerp-Waterbeheerplan HHSK 2007-2010 'Samenwerken aan de wateropgave'.

Het ontwerpplan heeft samen met de toelichting ter visie gelegen vanaf 2 oktober tot en met 13 november 2006. Gedurende deze zes weken was voor belanghebbenden de gelegenheid tot reageren. De tervisielegging is bekendgemaakt door middel van advertenties in een aantal huis aan huis bladen. Tevens is het ontwerpplan d.d. 29 september toegezonden aan instanties en een aantal belanghebbende partijen en belangenbehartigers. Deze hebben een vrijwel gereed concept reeds toegezonden gekregen bij brief d.d. 31 augustus, om hen meer tijd te geven voor de voorbereiding van een eventuele zienswijze.

Dit concept-Verslag van inspraak wordt, samen met het concept-Waterbeheerplan, ter vaststelling aangeboden aan de verenigde vergadering van het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard. Na vaststelling door de verenigde vergadering zal het Waterbeheerplan en het verslag van inspraak ter goedkeuring worden aangeboden aan Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland.

Op 1 november 2006 heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden met de provincie. Daarbij is geconstateerd dat het WBP op hoofdlijnen goed strookt met het provinciaal beleid zoals vastgelegd in het Beleidsplan Groen, Water en Milieu.

Het definitieve Verslag van inspraak zal met een korte aanbiedingsbrief worden verzonden aan de indieners van de zienswijzen, en tevens worden meegezonden aan de provincie bij het verzoek tot goedkeuring van het Waterbeheersplan 2007-2010.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een opsomming gegeven van de ingediende reacties en de strekking van de beantwoording door het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard. In hoofdstuk 3 wordt concluderend ingegaan op de betekenis van de reacties en hun beantwoording voor het Waterbeheersplan. Daarbij zijn ook enkele correcties voorgesteld, ondermeer in verband met het geactualiseerde baggerbeleid.

In bijlage 1 zijn de advertentie, de brief en de adressenlijst weergegeven waarmee aan belanghebbenden is kenbaar gemaakt dat een nieuw Waterbeheerplan ter visie lag.

In bijlage 2 zijn de schriftelijke reacties opgenomen.

2. Reacties en beantwoording

In het kader van de inspraak zijn, in volgorde van binnenkomst, de volgende reacties binnengekomen (met vermelding van het interne registratienr. van HHSK):

- | | |
|---|--------------|
| 2.1 E.C. Koning en J.J. Zaanen | (2006.12049) |
| 2.2 Gemeente Vlist | (2006.12343) |
| 2.3 Federatie van hengelsportverenigingen Zuidwest Nederland,
namens diverse hengelsportorganisaties en beroepsvissers | (2006.12519) |
| 2.4 Gemeente Gouda | (2006.12580) |
| 2.5 LTO Noord | (2006.12779) |
| 2.6 Deelgemeente Prins Alexander | (2006.12780) |
| 2.7 Deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek | (2006.12835) |
| 2.8 Gemeente Bergschenhoek | (2006.12836) |
| 2.9 DCMR Milieudienst Rijnmond | (2006.13099) |
| 2.10 Gemeentewerken Rotterdam (ontvangen 20 november) | (2006.13081) |

In de volgende paragrafen worden de reacties puntsgewijs samengevat en beantwoord.

2.1 E.C. Koning en J.J. Zaanen (2006.12049)

Inhoud reactie

1. In het WBP is vermeld (blz. 63) dat het ligplaatsenbeleid voor woonboten door de gemeenten wordt bepaald. De huidige vergunninghouders hadden primair met het hoogheemraadschap te maken. Er is sprake van rechtsonzekerheid en rechtsongelijkheid als de woonbootbewoners ook met het beleid van de gemeente te maken zouden krijgen.
2. Aandacht voor de belangen van de woonbootbewoners als nadere beleidsregels worden opgesteld.

Antwoord HHSK

1. Met dank voor de oplettendheid van de indieners van de zienswijze. Het ligplaatsenbeleid wordt niet (geheel) door de gemeente bepaald. Het vm. hoogheemraadschap van Schieland had een duidelijk ligplaatsenbeleid voor woonboten. Aanvankelijk was dit een soort uitstervingsbeleid waarbij de woonboot moest worden verwijderd als de vergunninghouder zou vertrekken. Enkele jaren geleden is dat gewijzigd in die zin dat het aantal ligplaatsen op dat moment werd bevroren. Bestaande woonboten zouden mogen blijven en zelfs worden vernieuwd, op voorwaarde dat o.a. de gemeente instemt met de aanwezigheid van de woonboot.
Nederland kent verschillende type regelgeving en bevoegde gezagen die voor de uitvoering van die regels verantwoordelijk zijn. Voor sommige activiteiten zijn soms meerdere vergunningen nodig. Wanneer iemand bijvoorbeeld op een waterkering wil bouwen is een keurvergunning nodig van het waterschap en een bouwvergunning van de gemeente. Ook bij ligplaatsen voor woonboten speelt dit, voor het water geldt de keur van het waterschap (ligplaatsvergunning woonboot), maar tevens geldt een bestemmingsplan van de gemeente dat aangeeft wat wel en niet mag op het water uit oogpunt van ruimtelijke ordening. Diverse wetgeving van het Rijk, de provincie, de gemeente en het waterschap kan tegelijkertijd van toepassing zijn. Daarmee behoeft er nog geen sprake te zijn van rechtsonzekerheid of rechtsonzekerheid.
De vrees die de indieners van de zienswijze uitspreken dat zij overgeleverd worden aan de gemeente Rotterdam is niet terecht. HHSK wil goed samenwerken met de gemeenten, en het beleid waar mogelijk op elkaar afstemmen. Het ligplaatsenbeleid op grond van de keur wordt echter niet uit handen gegeven. De

waterstaatkundige belangen zullen ook in de toekomst door het waterschap zelf worden behartigd.

Wijziging van het WBP:

De zin "Wat betreft de woonschepen wordt het ligplaatsenbeleid door de gemeenten bepaald." wordt geschrapt. Toegevoegd wordt de zin "Het hoogheemraadschap stemt het woonbotenbeleid af met de betrokken gemeenten, met name bij de herziening van bestemmingsplannen. De waterstaatkundige belangen zijn hierbij leidend."

2. De nadere beleidsregels voor woonboten zijn nog niet opgesteld. Wanneer dat wel het geval is, wordt daarover vooraf gecommuniceerd met de direct-betrokkenen.

2.2 Gemeente Vlist (2006.12343)

Inhoud reactie

1. Zijn het in grote lijnen eens met WBP; waar nodig actief samenwerken om doelen te bereiken.
2. De gemeente maakt bezwaar tegen het gestelde dat zij locaties beschikbaar moeten stellen voor baggerdepots en dat ontvangstplichtig zijn voor de hoofdwatertgangen. De gemeente gaat ervan uit dat zij na overdracht van de hoofdwatertgangen HHSK regelt dat de bagger buiten de stedelijke kernen wordt opgeslagen in depots. De kosten voor het baggeren, transport en opslag in depots zijn volgens de gemeente voor het waterschap. Zij maakt daarbij een vergelijking met de werkwijze van HHSK in het landelijk gebied waarbij HHSK zorgdraagt voor de baggerdepots en kosten voor transport betaalt.
3. Daarnaast mist de gemeente de relatie tussen het waterbeheer en de stedelijke omgeving en verzoekt zij het WBP aan te vullen met een beleid ten aanzien van de waterstaatkundige isolatie van de kernen in de Krimpenerwaard.

Antwoord HHSK

1. Nemen hiervan met waardering kennis.
2. Na de formele overdracht van het onderhoud van de hoofdwatertgangen zal het waterschap zorgdragen voor zowel het dagelijks onderhoud (het krozen, maaien en het verwijderen van drijf- en bezonken vuil) als het buitengewoon onderhoud (baggeren). Overeenkomstig de ontvangstplicht dient de aangrenzende eigenaar van de watertgang echter ruimte beschikbaar te stellen voor de ontvangst van de bagger. Indien deze niet langs de watertgang kan worden verspreid is opslag in depots noodzakelijk. De meerkosten komen dan voor rekening van de aanliggende eigenaar. In het landelijk gebied zal het waterschap in het algemeen de bagger direct verwerken langs de kant. Echter uit doelmatigheidsoverwegingen (afspraken met vele eigenaren) kan het waterschap kiezen voor een centraal depot waarbij met een van de aangrenzende eigenaren afspraken worden gemaakt over de inrichting en afwerking van het depot. Deze keuze doet echter niet af aan de ontvangstplicht. Van de gemeente wordt dus verwacht dat zij depotruimten beschikbaar stellen indien opslag langs de kant ongewenst of onmogelijk is. Daarbij gaan we ervan uit dat de gemeente gebruik zal gaan maken van de nieuwe wettelijke mogelijkheden om bagger als grond toe te passen door invulling te geven aan het gebiedsgericht kader van het Besluit Bodemkwaliteit. Ons waterschap wil de gemeente hierbij ondersteunen en adviseren.

3. Beleid is dat wij de drooglegging in stand houden welke noodzakelijk is voor de functies in het gebied. Schade als gevolg van noodzakelijke peilaanpassing in verband met maaiveld daling valt onder de verantwoordelijkheid van de eigenaar. Het treffen van isolerende maatregelen kan negatieve gevolgen hebben voor de waterbeheersing. Hoewel wij eigenaren waar dat redelijkerwijs mogelijk is tegemoet willen komen om schade te voorkomen (na een maatschappelijk kosten-baten-analyse en indien isolatie effectief is) is er vanuit onze taak geen noodzaak toe.

2.3 Federatie van Hengelsportverenigingen Zuidwest Nederland (2006.112519)

De Federatie van hengelsportverenigingen Zuidwest Nederland, Hengelsportvereniging Groot Rotterdam, de Goudse Hengelvereniging Viswaterprachtig, Hengelsportvereniging ViRiVi en de beroepsvisserijbedrijven Den Boer, Kalkman en Van Wijk hebben gezamenlijk een schriftelijke zienswijze ingediend. Deze is namens alle genoemde partijen ondertekend door dhr. J.B.A. Biondina, secretaris van de Federatie van hengelsportverenigingen Zuidwest Nederland.

Inhoud reactie

1. De eerder ingebrachte suggesties kenmerk HdB 02.04.06 zijn onvoldoende verwerkt in het WBP.
2. Het ontbreken van concrete doelstellingen belemmert het proces van de oprichting van en het overleg in de VBC's; wij pleiten daarom voor het alsnog opnemen daarvan (in het WBP).
3. Wij gaan ervan uit dat wij - middels de nog op te richten VBC's of via de werkgroep – bij de vaststelling van doelen, maatregelen en monitoringsprogramma worden betrokken; samenwerken, afstemmen en communiceren vormen de agenda van het VBC overleg; hierbij wordt verwezen naar blz 23 paragraaf 5.2. Adviesnota Beleid Waterbeheer-Visstandbeheer van (o.a.) de Unie van Waterschappen.
4. Vismigratie is belangrijk voor het behalen KRW doelen. Vrije vismigratie moet krachtens de Benelux beschikking voor 2010 in alle stroomgebieden van de Benelux gerealiseerd zijn. Wij adviseren u ontwikkeling en aanleg vismigratievoorzieningen in hoofdstuk 6.3.3. opstellen peilbesluiten op te nemen.
5. Wij gaan ervan uit dat doelen voor de visstand worden afgestemd met de visrechthebbenden.
6. De visserijsector heeft rechten en plichten en volgens de visserijwet verantwoordelijkheid binnen het brede veld voor het visstandbeheer. De visserijsector is mede verantwoordelijk voor het visstandbeheer en de waterbeheerder is eindverantwoordelijk voor het visstandbeheer. De adviesnota sluit dit niet uit (pag 23). Wij vragen u deze paragraaf aan te passen.
7. Kadernota visbeleid staat in paragraaf 6.3.6. en de bijlage 2 geraadpleegde rapporten genoemd als een afgerond beleidsdocument. Wij verzoeken deze omissie te herstellen en de visserijpartijen te betrekken.
8. Wij verzoeken u om in het WBP niet aan te geven dat de waterbeheerder belang heeft bij helder water met waterplanten, maar dat de waterbeheerder belang heeft bij ecologisch gezond water met een bij het beheersgebied passende visstand. De opmerking schrappen dat de visserijsector de voorkeur geeft aan situaties waarbij er van bepaalde soorten vis grotere hoeveelheden per hectare water voorkomen. Ook de visserijsector heeft belang bij ecologisch gezond water met een bij het beheergebied passende visstand.
9. Het opstellen van visplannen door de visserijsector wordt door HHSK als belangrijk instrument gezien om sturend en toetsend te kunnen optreden in het door de visrechthebbenden uit te voeren visstandbeheer. Visstandbeheer en visserijbeheer zijn met elkaar verbonden daarom pleiten wij voor een integrale benadering waarbij het opstellen van visplannen niet centraal dient te staan. VBC leden kunnen beter mee werken aan definiëren en uitwerken van projecten/maatregelen die visstanden in

overeenstemming brengen met doelen. De visserijsector wil kennis inbrengen op het gebied van waterbeheer en visstandbeheer.

10. Grootschalige onttrekkingen (ABB) zijn ongewenst. Aanvullende maatregelen zijn bespreekbaar als doelen niet gehaald worden.
11. Verander in de tekst 'visplannen' in 'visserijplannen'.
12. De periode 2015/2027 is te lang voor het bereiken van een goede waterkwaliteit en een gezonde gevarieerde visstand.
13. In hoofdstuk 11 Calamiteiten graag maatregelen opnemen om belangen van vis en visstanden bij calamiteiten te waarborgen.
14. Willen graag meedenken en voorgaande mondeling toelichten.

Antwoord Schieland en de Krimpenerwaard

1. Het detailniveau van een aantal opmerking sloot onvoldoende aan bij het globale waterbeheerplan. Dat is de reden waarom niet alle suggesties zijn opgenomen. In verdere beleidsontwikkeling op bijvoorbeeld het gebied van beheer en onderhoud wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de gemaakte opmerkingen en suggesties. In VBC verband kunnen onderwerpen op de agenda komen.
2. Uit de brief blijkt niet op wat voor concrete doelstellingen bedoeld wordt. Voor zover het de inhoudelijke doelen en maatregelen betreft verwijzen wij naar de beantwoording van volgende punten (o.a. het KRW proces). Dit doet niet af aan het streven om binnen afzienbare termijn te komen tot de instelling van VBC's. HHSK werkt hieraan actief mee.
3. De veronderstelling is terecht.
4. Wij onderschrijven het belang van vismigratie voor KRW doelen. In het WBP staat dat HHSK in de planperiode knelpunten voor vismigratie inventariseert. Dit doen wij vanuit de intentie om bestaande voorzieningen voor zover technisch en financieel haalbaar op termijn passeerbaar te maken. Nieuwe inrichtingsplannen of aanpassingen aan gemalen en stuwen zullen op vismigratie mogelijkheden worden getoetst. De Benelux beschikking betekent voor HHSK dat de voor vismigratie relevante wateren in het beheersgebied, indien mogelijk, vispasseerbaar moeten worden gemaakt. In hoeverre e.e.a. haalbaar is zal mede worden bezien in het kader van het KRW-afwegingsproces. Ook bij de peilbesluiten zal vismigratie als één van de betrokken belangen worden meebeschoofd.
5. Dit is juist.
6. De Unienota en ook het WBP geeft inzicht in de verantwoordelijkheden en bevoegdheden rondom het visstandbeheer-visserijbeheer en waterbeheer. HHSK heeft er voor gekozen de lijn van de Unienota te volgen en dit verwoord in het WBP. De waterbeheerder is publiekrechtelijk verantwoordelijk voor het visstandbeheer (pagina 8 unienota). De visrechthebbende is in privaatrechtelijke zin, krachtens de visserijwet, bevoegd tot het visserijbeheer (pag 8 unienota). In onze ogen staan op pagina 23 van de adviesnota overigens geen aanknopingspunten die een medeverantwoordelijkheid voor het visstandbeheer bij de sportvisserij leggen. Wel hebben wij de intentie om via overleg tot afstemming te komen.
7. Terecht merkt u op dat de kadernota visstandbeheer nog niet is vastgesteld. Deze wordt in 2006 in concept opgesteld, maar zal pas volgend jaar bestuurlijk worden vastgesteld. De nota wordt afgestemd met de visrechthebbenden.

In paragraaf 6.3.6. in de 4 ^e alinea 'In 2006 zijn' veranderen in "in 2007 worden". In de bijlage bij kadernota toevoegen 'werkdocument'.

8. Eén van de doelstellingen van de KRW is inderdaad ecologisch gezond oppervlaktewater. Op grond van ondermeer de Waterkwaliteitbeelden en de globale verkenning gaan wij ervan uit dat dit in ons gebied in principe betekent: helder en plantenrijk water. De haalbaarheid hiervan hangt echter ondermeer af van de mate van nutriëntenreductie die voor het betreffende watersysteem mogelijk is. In het gebiedsproces zal dit nader worden ingevuld. Wij zullen te tekst als volgt aanpassen.

Wijziging van het WBP:

In paragraaf 6.3.6. de tekst 'De belangen van het waterbeheer' t/m 'grotere hoeveelheden zijn per ha water" vervangen door: 'Het streven van het waterbeheer en die van de visserijsector lopen grotendeels parallel, te weten een goede waterkwaliteit met een gezonde gevarieerde en passende visstand. De aanwezige visstand in bepaalde wateren kan echter een negatief effect hebben op de gewenste waterkwaliteit (bijvoorbeeld een dicht bestand aan bodemwoelende vis), evenals het visserijkundig gebruik, dat wil zeggen het vangen en onttrekken van vis door de beroeps- en sportvisserij.'

9. Het opstellen van visplannen door de visserijsector is belangrijk om verantwoord medegebruik door de visserijsector te realiseren. Het opstellen van visplannen wordt (vanaf 2007) ook landelijk beleid van LNV. HHSK heeft in paragraaf 6.3.6. duidelijke kaders gegeven over verantwoordelijkheden en bevoegdheden wat betreft visstandbeheer-visserijbeheer en waterbeheer. Dit is conform de landelijke adviesnota beleid waterbeheer-visstandbeheer van de Unie van waterschappen in samenwerking met de sport- en beroepsvisserij. De sport- en beroepsvisserij zullen in VBC verband worden geïnformeerd en geconsulteerd t.a.v. het visstandbeheerplannen of maatregelen die effect hebben op de visstand.
10. In hoeverre onttrekkingen of uitzetten van vis (visstandbeheer) nodig is moet worden gezien in KRW-gebiedsproces en vervolgens bij in de uitvoering van de maatregelen. Dergelijke maatregelen kunnen nodig zijn, bijvoorbeeld om een gewenste kwaliteitsomslag te bewerkstelligen en te voorkomen dat door opwoelen en teveel vis het effect van andere maatregelen teniet wordt gedaan.
11. Visplannen is landelijke terminologie. Wij houden ons hieraan.
12. Het zogenaamde 'goed ecologisch potentieel' (GEP) wordt in de KRW aangemerkt als het streefdoel. Zowel praktisch (uitvoering, naijleffecten) als financieel is dit waarschijnlijk (vrijwel) nergens binnen HHKS in 2015 haalbaar. Daarom zullen beleidsdoelen voor 2015 (en 2021) worden vastgesteld, vooralsnog gericht op het GEP als uiteindelijk doel. In hoeverre het GEP op termijn haalbaar is hangt ondermeer af van mestbeleid en financiële speelruimte. Eventueel zal op termijn tot doelverlaging worden overgegaan.
13. Onze calamiteitenzorg is gericht op een integrale bescherming van mens, dier en plant. Een specifieke toevoeging over vis in het WBP is daarom niet relevant.
14. De visserijorganisaties worden binnen afzienbare termijn uitgenodigd voor overleg inzake zowel WBP als KRW; dit laatste mede omdat veel vissers ten tijde van de belangenbehartigers-klankbordgroep KRW-HHSK eind november helaas zijn verhinderd.

2.4 Gemeente Gouda (2006.12580)

Inhoud reactie

1. Punten uit eerdere brief 3-3-06 niet terug te vinden in WBP; graag een keer overleg.
2. Door HHSK gewenste natuurvriendelijke oevers bij nieuwe ontwikkelingen (woonwijken etc) passen wat Gouda betreft niet overal, bijv. om stedenbouwkundige redenen. Doel moet ecologie zijn; oever is middel daartoe; daarom niet overal nodig.
3. Verwerking baggerspecie waar ruimte ontbreekt evt. m.b.v. geotubes
4. Oostpolder en Westergouwe: gaan ervan uit dat constructieve samenwerking wordt voortgezet.

Antwoord HHSK

1. De genoemde punten zijn buiten het WBP gebleven omdat ze niet rijp zijn (KRW-proces) danwel te gedetailleerd of te specifiek voor dit Beheersplan. Wij staan open voor nader overleg. Deels zal dit plaatsvinden binnen het geplande KRW proces.
2. Het door ons geformuleerde streven is gebaseerd op de verwachte werking van de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW). Vooralsnog gaan wij hier dan ook van uit. Nadere uitwerking dient plaats te vinden bij enerzijds het overleg rond de ruimtelijke planontwikkeling, en anderzijds het KRW-proces.
3. In het nieuwe concept-baggerbeleidsplan van HHSK is de volgende zin opgenomen: *'Bij ruimtegebrek en tijdsoverwegingen is te overwegen gebruik te maken van zogenaamde Geotubes, waarbij de bagger in korte tijd wordt ontwaterd en langgerekte goed doorlatende textielzakken'.*
4. Dit uitgangspunt willen wij van onze kant graag onderschrijven.

2.5 LTO Noord (2006.12779)

Inhoud reactie

1. Zien mening op inspraakbijeenkomst van 24 mei onvoldoend terug in het WBP.
2. LTO mist in het plan een visie op de ontwikkelingen/intensiveringen binnen de land- en tuinbouw, en de hogere eisen die dit aan het water(-beheer) stelt. En 'plan mag het streven van land- en tuinbouw naar een duurzame productie niet in de weg staan'.
3. Peilbesluiten: 'functie volgt peil' s.v.p. vervangen door 'lagenbenadering'. En mist randvoorwaarde bij peilbesluiten om voldoende maatwerk te leveren voor de land- en tuinbouw.
4. Natuurvriendelijke oevers: Hoe moet '50%' worden geïnterpreteerd? LTO Noord heeft zorgen over ruimtebeslag hiervan; verzoek om kwalitatief goede productiegronden zoveel mogelijk te ontzien. Verzoek om in dit kader voorrang te geven aan waterkwantiteitsdoelstellingen c.q. natuurlijke oevers die mede een bergende functie hebben.
5. LTO N. mist bij maaibeheer de afweging tussen ecologische belangen en belangen van land- en tuinbouw, en pleit voor hygiëne protocol voor onderhoudswerkzaamheden wegens plant- en dierziekten.
6. Lastenontwikkeling: 4% lastenstijging wordt voor ongebouwd teveel gevonden omdat de dienstverlening voor land- en tuinbouw niet evenredig zou toenemen, en in strijd zou zijn met de administratieve lastendruk.
7. LTO N. is tevreden over de realiteitszin van het plan en de dienstverlening van HHSK aan de sector. Vindt echter met het oog op een betere afweging van de agrarische belangen een beschrijving van de (agrarische) gebruiksfuncties onontbeerlijk.
8. Men is van mening dat een betere afweging nodig is tussen dienstverlening en lastenontwikkeling, en vraagt daarom aanpassing van het plan.

Antwoord HHSK

1. (*telefonisch nagevraagd bij LTO Noord*) De desbetreffende punten komen terug in de onderhavige brief, dus zie de volgende punten.
2. Onze inzet is om het gebied te laten voldoen aan de uitgangspunten en eisen die daarvoor op dit moment gelden, voor zover redelijkerwijs haalbaar (geohydrologie, kosten/baten/lasten) binnen ons gebied. Verdergaande eisen en wensen van de gebruikers komen, evenals de inrichtingskosten bij nieuwe functies, ten laste van de 'veroorzaker'. Los daarvan willen wij de ingelanden graag, aan de hand van de bij ons beschikbare kennis en informatie, informeren over de fysieke mogelijkheden en beperkingen van ons gebied, bijvoorbeeld voor wateraanvoer c.q. de beschikbaarheid van zoet water in droge perioden (dit laatste samen met provincie). Het is overigens moeilijk in te zien hoe (1) de kennelijk ingezette intensivering zich verhoudt met uw opmerking over (2) 'de duurzame productie' en de suggestie dat (3) het ecologische ambitieniveau van het WBP daarvoor beperkend zou zijn.

3. De waterpeilen zijn altijd het resultaat van maatwerk, waarbij zo goed mogelijk rekening wordt gehouden met alle belangen, zowel met het oog op de korte- als de lange termijn. Dit staat in ons WBP. De termen 'peil volgt functie' en 'functie volgt peil' zijn bewust gehanteerd om ten aanzien van het peilbeheer duidelijk onze positie te bepalen ten opzichte van de algemene democratie. De term 'lagenbenadering' is een veel breder begrip, en daardoor niet relevant in de context van par. 6.3.3 van ons WBP.
4. Het mag duidelijk zijn dat 50% niet moet worden geïnterpreteerd als 100%. Wij streven dus naar 50% van de *totale* oeverlengte. De plaats, omvang en tempo worden binnen het KRW proces nader bezien. Hierbij zal de afweging tussen effectiviteit en kosten een belangrijke rol spelen, evenals het draagvlak bij de betrokkenen, met het oog op de resultaatplicht voor de KRW. Dit betekent voor alle partijen: keuzes maken en prioriteiten stellen. Uw inbreng hierbij is zeer gewenst.
5. In de eerste plaats geldt uiteraard dat wij moeten voldoen aan wettelijke vereisten, zoals de Flora en faunawet. Anderzijds maakt de nadere uitwerking van ons maaibeeld onderdeel uit van het KRW proces, waarbij de voor- en nadelen in beeld moeten worden gebracht. Ten aanzien van het gevraagde hygiëneprotocol vernemen wij graag van u wat dit zou kunnen inhouden. Uiteraard mag dit niet ten kosten gaan van een kosteneffectieve uitvoering van de werkzaamheden.
6. De lastenontwikkeling is een direct gevolg van landelijke ontwikkelingen (o.a. NBW en KRW) in de doelen en beheerstaken van de waterschappen, en de uitwerking daarvan op regionaal niveau. De tarieven worden jaarlijks langs democratische weg vastgesteld door onze verenigde vergadering.
7. *(tel nagevraagd bij LTO Noord: dit betreft het in beeld hebben/krijgen van de huidige en toekomstige wensen en eisen per gebruikssector, om op grond daarvan een transparante afweging te kunnen maken)*. Wij gaan ervan uit dat wij, mede gezien de bestuurssamenstelling, een goed beeld hebben van de behoeften en ontwikkelingen in de land- en tuinbouw, zoals bevestigd wordt door uw tevredenheid ten aanzien van het WBP. Graag bespreken wij met u hoe wij dit ook in de toekomst kunnen borgen.
8. Dit plan als zodanig veroorzaakt geen trendbreuk met eerder vastgesteld beleid en lastenontwikkeling. Zie verder onder punt 6. In ons volgende WBP, vast te stellen in 2009, zullen mogelijk in verband met de KRW extra maatregelen worden opgenomen. In de aanloop daarvoor zullen belangenbehartigers, waaronder LTO Noord, actief worden betrokken.

2.6 Deelgemeente Prins Alexander (2006.12780)

Inhoud reactie

1. Deelgemeente heeft geen geld om natuurvriendelijke oevers te realiseren
2. Strand Nesselande graag aanwijzen als zwemwaterlocatie.
3. Wat houdt inventarisatie van duikers en kunstwerken in, in hoe verhoudt dit zich tot de door Gemeentewerken Rotterdam uitgevoerde inventarisatie?
4. Onderschrijven baggeropgave maar vragen zich af wat gevolgen van grotere leggerdiepte zullen zijn; de uitvoering daarvan graag aansluiten bij regulier baggeren.
5. Overnemen onderhoud watergangen door HHSK: is bevoegdheid van deelgemeenten; graag overleg dus. Ook particuliere watergangen.
6. Streven naar 2^e fase deelgemeentelijk waterplan in 2007; graag medewerking HHSK.

Antwoord HHSK:

1. Natuurvriendelijke oevers hoeven niet altijd meer geld te kosten dan 'harde' oevers. Bezien bij deelgemeentelijk waterplan (6) en KRW.
2. De provincie is bevoegd gezag voor het aanwijzen van zwemwateren. Als randvoorwaarde geldt dat de daaraan verbonden eisen in redelijkheid haalbaar moeten zijn. Op grond van metingen, een op te stellen zwemwaterprofiel en advies

van het hoogheemraadschap wordt een afweging gemaakt en de functie al of niet toegekend.

3. Dit betreft een inventarisatie om de technische gegevens van deze belangrijke kunstwerken voor ons hele gebied goed in beeld te krijgen. Met de gemeente iw overleg gepleegd en wordt waar mogelijk samengewerkt.
4. HHSK verleent een eenmalige bijdrage in de extra baggerdiepte. De uitvoering loopt mee met het reguliere schouwprogramma.
5. Wij zullen de eventuele overdracht van onderhoudsverplichtingen in nauw overleg met de betrokkenen, waaronder de deelgemeenten, voorbereiden.
6. In ons WBP, in het overzicht op blz. 56 staat het nieuwe waterplan van de deelgemeente reeds vermeld; uiteraard zullen we daaraan actief meewerken.

2.7 Deelgemeente Hillegersberg Schiebroek (2006.12835)

Inhoud reactie

1. De deelgemeente ziet in de nieuwe ontwikkelingen binnen de deelgemeente kansen om te participeren in de aanleg van natuurvriendelijke oevers
2. De deelgemeente ziet – ondanks de eenmalige financiële bijdrage van HHSK – wellicht een knelpunt in de instandhouding van een extra waterdiepte (0,50 m i.p.v. 0,40 m) vanwege de slappe bodem.
3. De deelgemeente wordt graag betrokken in het onderzoek naar de eventuele overdracht van onderhoudsverplichtingen van watergangen, maar is geen voorstander van overheveling naar de deelgemeente.

Antwoord HHSK

1. Wij zullen deze kans graag samen met u benutten.
2. Waar de instandhouding van een extra waterdiepte technisch/praktisch niet haalbaar is zullen wij daarvan af zien.
3. Wij zullen dit inderdaad in nauw overleg met alle betrokken partijen doen. Vooralsnog is het niet de bedoeling dat derden, waaronder de deelgemeente, met extra lasten worden opgezadeld.

2.8 Gemeente Bergschenhoek

Inhoud reactie

1. In het WBP is gepland om in 2007 voor Bergschenhoek een waterplan op te stellen. De capaciteit hiervoor bij de gemeente is echter zeer beperkt. Bovendien gaan de gemeenten Bergschenhoek, Bleiswijk en Berkel & Rodenrijs (Delfland) per 1 januari 2007 fuseren. Voorgesteld wordt om in overleg te bepalen hoe tot één gemeentelijk waterplant te maken voor het deel dat afwatert op de Rotte (i.c. Bergschienhoek en Bleiswijk).
2. Men mist de afstemming van het WBP met de KRW, het Waterkwaliteitsspoor, het Vuilemissiereductieplan, het Baggerplan en de gemeentelijke rioleringsplannen (GRP's).
3. Benaming interim-streekplan Rijnmond moet zijn: Ruimtelijk Plan Regio Rotterdam (RR2020).
4. De planning voor diverse gemeentelijke water- en rioleringsplannen op blz.56 graag in overleg aanpassen i.v.m. de komende fusie (vgl. punt 1).
5. Is in de wateropgave op kaart 8 ook het te realiseren water in Wilderszijde meegenomen?
6. Waar zijn de maatregelen van kaart 10 beschreven?
7. In kaart 13 ontbreekt het bestemmingsplan Parkzoom (wonen).

Antwoord HHSK

1. Wij zullen hierover graag in overleg met u nadere afspraken maken
2. Inhoudelijk is in het plan rekening gehouden (en waar nodig ook de link gelegd) met de genoemde plannen en ontwikkelingen. De verder totstandkomingen van de

plannen op initiatief van gemeente of waterschap dient uiteraard in goed overleg te geschieden.

3. Zullen we corrigeren

Wijziging in het WBP:

1. In par. 6.3.2 de benaming 'interim-streekplan Rijnmond' vervangen door 'Ruimtelijk Plan Regio Rotterdam (RR2020)'.

4. Akkoord; zie ook punt 1
5. Nee, kaart 8 betreft uitsluitend de wateropgave op grond van het ten tijde van de toetsing aanwezige situatie en grondgebruik. De aanvullende wateropgave in verband met nieuwe ontwikkelingen moet in het kader van het plan worden vastgesteld, en is op grond van het kostenveroorzakingsbeginsel voor kosten van de ontwikkelaar.
6. In de bijgaande notitie 'Wateropgave volgens het NBW en herijking programma 2010 in het beheersgebied Schieland'. Deze is in in september jl. door onze verenigde vergadering (algemeen bestuur) vastgesteld.
7. De informatie op kaart 13 is één op één overgenomen van de provincie. Wij kunnen deze niet muteren maar zullen op de kaart de bron vermelden.

2.9 DCMR Milieudienst Rijnmond (2006.13099)

Inhoud reactie

1. Een goed en helder plan waarop men vanuit hun betrokkenheid geen op- en aanmerkingen heeft.
2. Graag aandacht voor duurzaamheid in relatie tot taakuitvoering, afstemming over bedrijfsinterne milieuzorg c.q. nieuw milieuzorgsysteem; zou daarover graag geïnformeerd worden en meedenken.

Antwoord HHSK

1. Dank u.
2. Wij gaan graag op uw wens/voorstel in.

2.10 Gemeentewerken Rotterdam (2006.13081) (20 november dus buiten inspraaktermijn ontvangen)

Inhoud reactie

1. Transparant plan. Integrale benadering is rode draad. Positieve aandacht voor samenwerking, zoals ondermeer ook gebleken bij globale verkenning KRW.
2. Par.6.3.3: Wat wordt bedoeld met 'functie volgt peil' versus 'peil volgt functie'?
3. Par.6.3.4: 50% natuurvriendelijke oevers zou geen doel op zich moeten zijn maar maatwerk in samenspraak met de gemeente.
4. Par.6.3.6: Uitgaande van de plicht van de waterbeheerders lijkt het het leggen van het initiatief voor totstandkoming Visstand Beheer Commissies en visstandbeheerplannen bij de visserijsector de omgekeerde weg; Rotterdam stelt voor dat HHSK de door Rotterdam gevolgde werkwijze zal overnemen.
5. Par.6.3.7: Rotterdam zal het grondwaterbeleid t.z.t. niet in een apart plan vastleggen, maar integreren in het Waterplan of het gemeentelijke rioleringsplan.
6. Idem. Uitspraken uit het CIW rapport inzake (gemeentelijke) grondwatertaken zijn geen wet, maar bieden beleidsvrijheid om het grondwaterbeleid (o.a. grondwaterloket) doelmatig vorm te geven.
7. Idem. Wat wordt bedoeld met '*Juist omdat het grondwater een onderdeel is van het watersysteem zou er een reden zijn dat HHSK zich meer aan het grondwater gelegen laat liggen*'?
8. Idem. Een goed oordeel over het uitgangspunt dat slechts tijdelijk grondwater mag worden geloosd op het riool kan pas worden gegeven als problematiek, oplossingen en kosten/baten in beeld zijn; gemeente heeft verkennend onderzoek gestart.

9. HHSK verwacht dat de provincie toeziet op de aanpak van grondwateroverlast door de gemeenten; dit wekt de indruk dat het waterschap de gemeente nu als probleemeigenaar ziet.
10. Par. 6.3.8.1 Bij het opstellen van inlaatplannen moet het beheer van de kunstwerken goed geregeld worden, o.a. nog vanuit het herpolderen.
11. Par. 6.3.8.2 Graag ontvangen wij een actuele kaart en overzichten met watergangen, kunstwerken en de regeling van het beheer.
12. Par. 6.3.8.2 Graag afstemming over de regeling van het beheer in relatie tot de inventarisatie van duikers die Rotterdam momenteel uitvoert.
13. Par. 6.3.8.3 Sluit de Ecolenkenkoers aan op de Kaderrichtlijn water, en wordt deze onderhoudsfilosofie in de komende legger (2009) meegenomen?
14. Positief dat HHSK in overleg met de gemeenten gaat nadenken over de onderhoudsverplichtingen van particulieren in stedelijk gebied, mede gezien de samenhang met andere gemeentelijke werkzaamheden.
15. Par. 6.3.11 Waarom wordt bij communicatie in extreme omstandigheden de gemeente niet genoemd? Kan in waterplannen worden uitgewerkt. Ook voor de KRW is de gemeente een relevante partner.
16. Par. 7.3.2 en 7.3.4 Stelt voor om onderzoek te doen voordat 'verontreinigd hemelwater' wordt aangesloten op verbeterd gescheiden rioolstelsel of afgekoppeld via zuiverende voorziening. NB. Verontreiniging door luchtvervuiling kan alleen landelijk worden aangepakt.
17. Par. 7.3.3 Wat wordt onder 'saneringssituatie' verstaan?
18. Par. 7.3.4 Voorstel om de evaluatie van het afkoppelbeleid van HHSK in de externe werkgroep Afkoppelen te bespreken.
19. Par. 7.3.4 Het beleid van 'anders omgaan met regenwater' (afkoppelen c.a.) wordt de komende tijd geëvalueerd. Met de waterbeheerders worden kansen voor gescheiden stelsels onderzocht op basis van doelmatigheid.
20. Par. 7.3.8 Heeft HHSK nagedacht over de gevolgen van de renovatie van afvalwatertransportstelsels voor het achterliggende gebied? Waarop is prognose toename inwonertal Rotterdam met 6100 in 2010 gebaseerd?
21. Hoofdstuk 10. Wij stellen voor om in de het op te stellen monitoringprogramma ook de zuiverende voorzieningen zoals lamellenfilters mee te nemen , o.a voor afweging van investeringen in gescheiden rioolstelsels.
22. Hoofdstuk 14. Waar staan de afkortingen WKN en WKL voor? Zijn de geraamde bedragen inclusief kosten van derden, en hoe zijn die dan vergeleken met investeringsplannen van HHSK? Worden betrokkenen geïnformeerd over de verwachte (financiële) inzet?
23. Wij vertrouwen op voortzetting van de goede samenwerking bij uitvoering Waterbeheersplan en uitwerking Waterplan R'dam II en Kaderrichtlijn Water.

Antwoord HHSK

1. Dank u.
2. Enerzijds adviseren wij in de planfase (functietoekenning; watertoets c.a.) de gemeente en provincie vanuit de visie dat bij de te kiezen functie en inrichting rekening moet worden gehouden met de waterstaatkundige situatie, o.a. het waterpeil. In deze fase geldt dus 'functie volgt peil'. Anderzijds gaan wij in de *beheersfase*, bij de vaststelling van waterpeilen voor het oppervlaktewater, uit van het dan aanwezige grondgebruik en de toegekende functies ('peil volgt functie').
3. Het door ons geformuleerde streven is gebaseerd op de verwachte werking van de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW). Vooralsnog gaan wij hier dan ook van uit. Nadere uitwerking dient plaats te vinden bij enerzijds het overleg rond de ruimtelijke planontwikkeling, en anderzijds het KRW-proces.
4. Punt klopt in die zin dat wij voor Rotterdam al het initiatief hebben genomen om samen met Rotterdam te komen tot een VBC Rotterdam. Wij werken samen met Rotterdam aan een beleidsadvies hoe omgegaan kan worden met visstandbeheer- visserijbeheer in Rotterdam.

Wijzigen in het WBP: De waterbeheerder draagt actief bij aan de oprichting van een VBC en neemt waarnodig het initiatief tot vorming ervan.

5. Waarvan acte. In het WBP staat dat het zinvol **kan** zijn een grondwaterplan op te stellen. De keuze is aan de gemeente. HHSK onderschrijft dat grondwater (ook) een plaats moet krijgen in stedelijke waterplan. Wij zijn het met Rotterdam eens dat er in het GRP ook aandacht moet zijn voor grondwater.
6. Het betreft inderdaad een advies. HHSK acht het echter doelmatig (en noodzakelijk) dat de gemeente voor burgers een loket inricht voor klachten en vragen van burgers over grondwater. De gemeente bepaald natuurlijk in welke vorm invulling wordt gegeven aan een dergelijk loket.
7. Deze zin onder 'b. *Overdracht grondwatertaken van de provincie naar het waterschap (diep grondwater)* geeft aan dat HHSK nog enige scepsis heeft ten aanzien van de doelmatigheid van de overdracht van een deel van de operationele kwantitatieve grondwatertaken van de provincie aan het schap. Dit staat wat ons betreft los van ons standpunt inzake de taken/zorgplicht voor het *ondiepe* grondwater.
8. Wij wachten de uitkomsten van het onderzoek met interesse af. Maar vooralsnog blijven wij bij het standpunt dat de afvoer van overtollig grondwater via de riolering naar de afvalwaterzuiveringsinstallatie ongewenst is en is alleen acceptabel als tijdelijke maatregel.
9. Voor zover dit de ontwatering in het stedelijke gebied betreft die niet door de eigenaren of gebruikers danwel via de afwatering kan worden opgelost is dit inderdaad ons uitgangspunt, in de lijn met de komende gemeentelijk zorgplicht ('Wet gemeentelijke watertaken'). Dat doet echter niet af aan het feit dat gemeente en waterschap in voorkomende gevallen samen naar oplossingen zoeken. Daarom hebben wij ook ondermeer aangegeven actief te willen participeren en voor 50% te willen bijdragen in de ontwikkeling van gemeentelijke ('ondiepe') grondwaterplannen.
10. t/m 12 Bij het opstellen van de legger (2009) worden ook de kunstwerken betrokken. De legger wordt in overleg opgesteld, en zal t.z.t. als openbaar stuk voor allen beschikbaar zijn. Niet alle inlaten zijn overigens voor het waterbeheer van belang. Wij zullen bij de inventarisatie aangeven welke inlaten (kunstwerken) van belang zijn voor het watersysteembeheer. Voor de overdracht gelden de criteria die opgesteld zijn in oktober 2005. Over de inventarisaties die Rotterdam en HHSK uitvoeren is overleg gevoerd. Waar mogelijk wordt samengewerkt.
11. Zie 10.
12. Zie 10.
13. De ecokleurenkoers sluit qua opzet en doelstellingen goed aan bij de KRW. In het KRW proces zal de onderhoudsstrategie in overleg met de betrokken partijen nader worden uitgewerkt. Ook zal worden gezien hoe de hieruit voortvloeiende onderhoudsverplichtingen formeel worden vastgelegd.
14. Prima.
15. De opmerking is terecht. Risicocommunicatie is primair een taak van de gemeente. De provincie heeft daarin een ondersteunende taak (o.a. de risicokaart). Er is op dit punt nadrukkelijk een relatie met een publiekscampagne als "denk vooruit" (www.crisis.nl) en activiteiten van het ministerie van BiZa en de veiligheidsregio's (bijvoorbeeld het recente behoefteonderzoek risicocommunicatie van de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond). Vanuit dit perspectief hebben wij reeds de samenwerking gezocht met de veiligheidsregio's. Voor wat betreft de KRW zullen wij, evenals in de voorgaande fase, de gemeente actief betrekken.

Wijzigen in het WBP:

In par. 6.3.11 onder 'Wat gaan we doen' de zin '2. HHSK zal in samenwerking met de provincie de inwoners duidelijk maken wat zij in extreme situaties wel en niet van de overheid kunnen verwachten' wijzigen in: '2. HHSK zal in samenwerking met de provincie, veiligheidsregio's en gemeenten de inwoners duidelijk maken wat zij in extreme situaties wel en niet van de overheid kunnen verwachten.'

16. HHSK baseert zijn beleid ten aanzien van afkoppelen en de eisen die worden gesteld aan afkoppelen op de uitkomst van onderzoeken.
17. Hiermee is bedoeld is op integrale stedelijke vernieuwingsprojecten.
18. Goede suggestie. Wij zullen externen betrekken bij de evaluatie van ons afkoppelbeleid
19. Bij een evaluatie kan de doelmatigheid van afkoppelen worden meegenomen.
20. Renovatie van het afvalwatertransportstelsel awzi Kralingseveer zal in goed overleg met Gemeentewerken Rotterdam worden voorbereid. Uiteraard komen hierbij ook de gevolgen van de renovatie voor het achterliggende rioleringsgebied aan de orde. Uitgangspunt hierbij is dat HHSK blijft voldoen aan de afnameverplichting. Dit betekent dat bij renovatie de installatieonderdelen alleen tijdelijk worden stilgelegd, als de weersomstandigheden dit toelaten. In de afgelopen jaren is deze samenwerking bij renovatie goed gebleken, dit zal ook in de planperiode worden voortgezet. De toename van 6.100 i.e. is gebaseerd op een globale inventarisatie van HHSK. Hierbij wordt ook informatie ingewonnen bij de gemeente Rotterdam (Centrum voor Onderzoek en Statistiek, COS). De toename is gebaseerd op ontwikkelingen in Nesselande en uitbreiding Kralingsezoom/Brainpark. Indien een nieuwe inventarisatie in de komende jaren wenselijk wordt geacht, is HHSK uiteraard bereid hieraan mee te werken.
21. Als onderdeel van gebiedsgerichte (samenwerkings-)projecten wordt altijd gezamenlijk bepaald welke monitoring extra nodig is t.o.v. de metingen die HHSK regulier reeds uitvoert. Dit mag echter niet wordt aangemerkt als reden om het afkoppelen waar dit op grond van de huidige kennis mogelijk en verantwoord is uit te stellen.
22. WKN en WKL staan voor respectievelijk de Waterkwantiteits- en Waterkwaliteitsbeheerstaak van HHSK. De bedragen in hoofdstuk 14 hebben uitsluitend betrekking op de eigen kosten van HHSK. Over de inzet van derden resp. bijdragen van HHSK aan plannen van anderen wordt overlegd in het kader van het desbetreffende plan, op initiatief van de verantwoordelijke instanties.
23. Eensgelijks.

3. CONCLUSIES

De zienswijzen betreffen veelal een verzoek tot nadere uitwerking van specifieke onderdelen van het Waterbeheersplan. Enerzijds geldt daarbij dat een te hoog detailniveau niet past bij de functie en de opzet van het plan (integreren na de fusie en actualiseren wegens in- en externe beleidsontwikkelingen). Anderzijds is in de uitwerking van veel van de genoemde zaken voorzien via het reguliere instrumentarium (bijvoorbeeld peilbesluiten, begroting, waterplannen, reguliere afstemmingsoverleggen) en het analyse- en implementatietraject van de Europese Kaderrichtlijn Water.

De zienswijzen leiden daarom slechts tot enkele ondergeschikte aanpassingen van de tekst, overeenkomstig de tekstkaders in par. 2.1, 2.3, 2.8 en 2.10 van dit Verslag van inspraak. Ook zullen wij n.a.v. par.28 punt 7 op kaart 13 als bron de provincie Zuid Holland vermelden.

Daarnaast wordt voorgesteld, de tekst van par. 6.3.8.3 van het WBP als volgt in overeenstemming te brengen met de ontwerp-nota Baggerbeleid die eveneens voor de verenigde vergadering van 29 november is geagendeerd.

Wijziging van het WBP:

Onder "B" van 6.3.8.3 wordt onder "*Programming*" voorgesteld de tekst van de laatste zin als volgt aan te passen: "In het licht van de doelstellingen voor het waterbeheer uit het NBW wordt bij de programmering als uitgangspunt gehanteerd dat in 2015 alle watergangen voldoen aan de legger".

Onder "B" van 6.3.8.3 wordt onder "*HHSK gaat het volgende doen*": voorgesteld de tekst van punt 6 als volgt aan te passen: "In 2015 zullen de boezem- en hoofdwatergangen aan de leggerafmetingen voldoen".

Toelichting: Beide aanpassingen volgen de lijn van het voorgestelde baggerbeleid 2007-2010. In het beleid is gesteld dat de baggerachterstand binnen een periode van 10 jaar zal worden weggewerkt. Dit betekent dat alle boezem- en hoofdwatergangen pas in 2015 voldoen aan de gestelde leggerafmetingen.

Bijlage 1

Advertentie en brieven bekendmaking

(met adressenlijst)

Bijlage 2 Ontvangen reacties

Naar aanleiding van de ter inzage legging zijn in volgorde van binnenkomst de volgende reacties ontvangen:

- | | |
|--|--------------|
| 1. E.C. Koning en J.J. Zaanen | (2006.12049) |
| 2. Gemeente Vlist | (2006.12343) |
| 3. Federatie van hengelsportverenigingen Zuidwest Nederland,
namens diverse hengelsportorganisaties en beroepsvissers | (2006.12519) |
| 4. Gemeente Gouda | (2006.12580) |
| 5. LTO Noord | (2006.12779) |
| 6. Deelgemeente Prins Alexander | (2006.12780) |
| 7. Deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek | (2006.12835) |
| 8. Gemeente Bergschenhoek | (2006.12836) |
| 9. DCMR Milieudienst Rijnmond | (2006.13099) |
| 10. Gemeentewerken Rotterdam (ontvangen 20 november) | (2006.13081) |

In deze bijlage is een afschrift van de zienswijzen opgenomen.