



Verslag van de vergadering van de commissie Algemene Zaken en Middelen gehouden op 8 juni 2007

Aanwezig: mr. J.H. Oosters, voorzitter;
drs. A.J.B. van der Klugt en drs. M.J. van Ravesteyn-Kramer,
hoogheemraden;
drs. G.J.M. Derksen, drs. J.C. van Duin, Th.P.M. Heemskerk,
G. de Jonge, ir. C.M. Mannesse, drs. J.A.J.M. Oomen,
mr. V.C. Postma, A. Reijm J. Soet en
J.A.M. Vollebregt, leden;
mr. I.C.M. Baltus, secretaris;
H.B. Sigmond, sectordirecteur Middelen en secretaris commissie;
P. Boesberg, plv. hoofd BJZ;
C. Mijnlieff, teamleider FA.

Met kennisgeving afwezig: Geen

Verslaglegging: M.M. Albronda

1. Opening

De **voorzitter** opent de bijeenkomst om 15.00 uur en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

Niet van toepassing.

3. Ingekomen stukken

- ***Jaarrekening Stichting Beheer Registergoederen Schieland***

De heer **Derksen** verwijst naar pagina 7, schade aan kabels nabij rioolgemaal Zevenhuizen en vraagt wie de opdrachtgever was? Spreker is van mening dat de gemeente toch ook aansprakelijk is.

De heer **Vollebregt** vindt dat een deel van de egalisatiereserve zou moeten worden teruggegeven aan HHSK bij teruglevering van de installatie.

De heer **Van der Klugt** antwoordt dat hierover al eerder discussie heeft plaatsgevonden en dat het fiscaal niet mogelijk is. Voor wat betreft de opmerking van de heer Derksen deelt hij mee dat de gemeente aansprakelijk wordt gesteld evenals de aannemer.

De heer **Mannesse** deelt mee dat de accountantsverklaring vol taalfouten zit. Hij vindt dit een kwalijke zaak.

- ***Memo beantwoording vragen van de heer Heemskerk***

De heer **Heemskerk** deelt mee dat door dit memo zijn vragen afdoende zijn beantwoord.

De heer **De Jonge** deelt mee dat hij geen opmerkingen heeft. Hij heeft de stukken zo laat ontvangen waardoor hij niet in de gelegenheid was alles te lezen. Spreker stelt voor om stukken die eerder gereed zijn ook eerder te verzenden.

De **voorzitter** deelt mee dat door gebruik te maken van nieuwe inzichten er praktische bepalingen worden opgesteld, die ook na te komen zijn. Dit geldt ook voor de ambtenaren. Het voornemen is om de verenigde vergadering in november hierover een notitie voor te leggen. Voor wat betreft de opmerking over de verzending van de stukken zal bij de secretaris worden nagegaan of het in de praktijk haalbaar is de verzending te vervroegen.

De heer **Mannesse** spreekt zijn zorg uit over punt 9.9 internationaal beleid. Spreker is niet overtuigd van de taak van een waterschap op internationaal gebied.

De **voorzitter** deelt mee dat in september hierover een notitie volgt.

6. Verslag van de vergadering van de commissie Algemene Zaken en Middelen van 9 maart 2007

De heer **Van der Klugt** merkt naar aanleiding van pagina 8, de vraag van de heer Vollebregt over HHSK gronden, op dat de bestemming water niet specifiek is neergelegd.

Het verslag wordt met inachtneming van bovengenoemde wijziging vastgesteld.

Naar aanleiding van de toezegging over de gerechtelijke uitspraken over de waterschade als gevolg van de wateroverlast in 2001 geeft de **voorzitter** een korte toelichting op de stand van zaken.

7. Agendapunten voor de verenigde vergadering van 27 juni 2007

Hamerstukken

Kredietvoorstellen

8-a Aanschaf materieel waterkeringen en wegenbeheer

De heer **Heemskerk** merkt ten aanzien van de kredietvoorstellen in het algemeen op dat hij de kennis mist waardoor hij er geen grip op heeft.

De **voorzitter** antwoordt dat het lastig controleerbaar is, maar dat de organisatie verantwoordelijk is voor de uitvoering van het dagelijkse werk. Het betreft hier overigens wel voorstellen waarvoor in de begroting al geld is gereserveerd.

De heer **Sigmond** voegt toe dat dit investeringsvoorstellen zijn die vanuit het budgetrecht van het algemeen bestuur moeten worden vastgesteld. Dit zou ook gekoppeld kunnen worden aan het vaststellen van de begroting met een specifiek besluit.

De heer **Van Duin** stelt voor dat hierop in de beschouwingen wordt teruggekomen. Spreker is van mening dat niet beleidsgevoelige zaken op een eenvoudige wijze afgehandeld moeten kunnen worden.

De heer **Soet** deelt mee dat het van belang is dat men met een goed voorstel komt waarbij duidelijk is aangegeven hoe het in de begroting is verwerkt.

De heer **De Jonge** sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van Duin.

De **voorzitter** deelt mee dat er in de beschouwingen niet inhoudelijk op dit punt zal worden teruggekomen, maar dat de commissie hierover op een later tijdstip uitvoeriger zal worden geïnformeerd.

Hamerstuk. De leden van de commissie adviseren met het voorstel in te stemmen.

10 Jaarrekening 2006

De heer **Heemskerk** geeft als lid van de rekeningcommissie een korte toelichting. De rekeningcommissie heeft geprobeerd een positief/kritisch rapport neer te leggen. Dit is een eerste vingeroefening. Hij spreekt namens de rekeningcommissie zijn dank en waardering uit voor de ter beschikking gestelde rapporten. De voorzitter van de rekeningcommissie zal in de verenigde vergadering verder ingaan op het rapport. Spreker verlaat vervolgens de vergadering.

De heer **Van der Klugt** geeft een korte toelichting en deelt mee dat er in 2006 € 1,5 miljoen minder belasting is opgehaald. Daar tegenover staat dat er € 2,5 miljoen minder is uitgegeven. Per saldo levert dit ten opzichte van de begroting 2006 een voordeel op van € 1 miljoen.

De heer **De Jonge** verwijst naar pagina 10, accountantsverklaring: "De in het controlerapport opgenomen opmerkingen zijn van algemene aard". Spreker heeft hier een genuanceerd beeld bij en noemt met name de claim van de belastingdienst van € 750.000. Hij vindt de opmerkingen juist niet van algemene aard. Op pagina 3 van het stuk van Deloitte wordt gesproken over de overschrijding van het kasgeld. Hij vindt het jammer dat de verenigde vergadering daar niet eerder over is geïnformeerd. Spreker vraagt aandacht voor de kortlopende vorderingen, afwikkeling van oude openstaande posten en specificaties van tussenrekeningen etc. Naar aanleiding van de reactie van het college op het rapport van de rekeningcommissie verwacht spreker dat de te realiseren besparingen die oplopen tot € 1 miljoen niet een eenmalige exercitie is. In dezelfde reactie onderaan wordt gezegd dat er naar wordt gestreefd om de begroting 2008 beleidsmatiger in te steken. Spreker is van mening dat lastig te toetsen is of hetgeen wat voorgenomen is om te doen ook daadwerkelijk is uitgevoerd. Hij adviseert tijd te besteden aan het benoemen van prestatie-indicatoren. Ten aanzien van de genoemde tussentijdse bestuursrapportages deelt hij mee hier een voorstander van te zijn.

De heer **Oomen** merkt op het positief te vinden dat bij de behandeling van de jaarrekening direct al het rapport van de rekeningcommissie en de reactie daarop door het college is gevoegd. Hij vindt dit een goede systematiek.

De heer **Soet** bedankt de heer Van der Klugt voor zijn toelichting. Spreker vraagt waarom er een lage rente wordt berekend aan de Stichting Beheer Registergoederen.

De heer **Vollebregt** verwijst naar de oplegnotitie, pagina 7, punt 5.3 en spreekt zijn complimenten uit voor de wijze waarop de kosten voor de taak wegenbeheer is geraamd. Hij betreurt het dat € 1,4 miljoen wordt uitgegeven aan inhuur van personeel. Is die inhuur wel nodig? Op pagina 3, 3^e alinea, wordt gesproken over structurele en incidentele resultaten, spreker zou hier graag bedragen bij zien. Op pagina 4, inrichting en onderhoud watersystemen is een resultaat gerealiseerd van

€ 987.000. Verderop worden nog drie bedragen genoemd, waarvan het totaal uitkomt op € 1.150.000, dit is een verschil van € 200.000. Als dan in de jaarrekening (pagina 11) wordt gekeken staat daar een verschil van € 1.074.000. Spreker vraagt een toelichting. Op pagina 4 van de notitie over het gezuiverde afvalwater merkt hij op dat dit een voorbeeld is van verkeerd ramen.

De heer **Mannesse** verwijst naar pagina 50, waar in de laatste regel wordt verwezen naar een ander product. Wanneer hij naar het betreffende product kijkt komt hij het genoemde getal niet tegen. Dit komt op meerder plaatsen in de jaarrekening voor en spreker vraagt hier aandacht voor.

De heer **Van der Klugt** deelt mee dat hij het rapport van de rekeningcommissie een goed rapport vindt dat meer inzicht geeft. Voor deze jaarrekening en voorjaarsnota is veel werk verzet met de organisatie en daarvan worden nu de vruchten geplukt. Met betrekking tot de claim van de belastingdienst merkt hij op dat dit bedrag is opgenomen in de risicoparagraaf. De naheffingsanslagen zijn al betaald in verband met de hoge rentevergoeding aan de belastingdienst. Over de overschrijding van de norm voor het kasgeld zegt hij dat dit bewust is gebeurd omdat gewacht werd op een te ontvangen subsidie van Rijkswaterstaat.

De heer **Van der Klugt** onderschrijft het verzoek om aandacht voor dubieuze debiteren. Spreker zou graag de indruk weg willen nemen dat het college niet serieus zou hebben

De heer **De Jonge** spreekt zijn complimenten uit over het behaalde resultaat. Spreker verwijst naar pagina 6, onderaan waar wordt gezegd dat "door het ingezette beleid kan de stijging van de belastingopbrengsten naar beneden worden bijgesteld etc.". Hij merkt op geen voorstander van een zwabberend tarievenbeleid te zijn. Hij spreekt zijn complimenten uit voor de invulling van de efficiencytaakstelling. Op pagina 11, tabel 2 zou hij in het vervolg graag zien dat hier een kolom "egalisereserves" wordt toegevoegd. Voor de aanpak van diffuse emissies derden (pagina 41) zou hij wat meer activiteiten in de toekomst verwachten. Bij de belastingopbrengsten genoemd op pagina 48, eerste tabel, vraagt hij of hierbij de inkomsten tegenvallen of dat dit komt door lagere tarieven.

De heer **Derksen** sluit zich aan bij de door de heer De Jonge genoemde complimenten. Spreker pleit ervoor om voorzichtig te zijn met het bijstellen van de belastingtarieven.

De heer **Vollebregt** deelt mee gemengde gevoelens te hebben. N.a.v. pagina 7, stoppen met meeliften Eneco, vraagt hij om een nadere toelichting. In relatie tot dit punt begrijpt hij niet de genoemde verlaging van 1,8 fte op pagina 8 bij heffing en invordering. Over de genoemde vertraging in projecten merkt hij op dat dit door hem ieder jaar weer wordt opgemerkt en concludeert dat de vertragingfactor weer groter is dan 10%. In de voorjaarsnota is te zien dat de nettolasten in 2008 met € 5 miljoen omhoog gaan. Spreker vraagt hoe dat kan. N.a.v. het percentage kwijtscheldingen als vermeld op pagina 15, vraagt hij of het wel verstandig is om zelf te heffen in Rotterdam. Op pagina 48, 2^e tabel, zijn de mintekens vergeten. Bij de investeringsprogramma's op pagina 55 en 56 wordt in de ene tabel de vertragingfactor wel opgenomen en bij de andere niet. Spreker zou graag zien dat dezelfde methodiek wordt gehanteerd.

De heer **Van der Klugt** zal de complimenten overbrengen aan de organisatie. Nagekeken zal worden of er een kolom egalisereserves kan worden toegevoegd. De opmerking van de heer De Jonge om meer geld in de toekomst ter beschikking te stellen voor de aanpak van diffuse emissies vindt hij een taakhoudelijke opmerking. Voorts merkt hij op dat het niet de bedoeling is om de belastingbetaler onnodig op kosten te jagen. Daarom wordt getracht de tariefegalisereserves af te bouwen en kunnen de belastingtarieven neerwaarts worden bijgesteld. Over het stoppen van het meeliften met Eneco merkt hij op dat hierover al eerder in de maart v.v. is gesproken. De geraamde besparing is met name een saldobesparing. Kwijtschelding zal toenemen omdat een groep Rotterdammers hiervoor in aanmerking komt die het nu niet aanvragen. Over de 1.8 fte besparing bij de afdeling belastingen antwoordt de heer **Sigmond** dat dit los staat van het meeliften. De besparing komt door het efficiënter inrichten van de processen.

De heer **Van der Klugt** merkt ten aanzien van de vertragingen in de investeringen op dat we steeds dichterbij de 10% komen te zitten. Bij collega waterschappen is de vertraging vele malen groter. De heer **Sigmond** voegt hieraan toe dat wij in de buurt zitten van de 10% maar dat het voordeel in de rente en afschrijvingskosten ontstaan is door een langere doorlooptijd van de te realiseren investering. De afronding van de projecten wordt in de tijd te optimistisch ingeschat. Met betrekking tot de opmerking over de stijging van € 5 miljoen merkt de heer **Van der Klugt** op dat dit in de voorjaarsnota wordt toegelicht. Zijn opmerking over de presentatie van de vertragingfactor in de investeringsprogramma's is terecht.

2^e termijn

Mevrouw **Postma** vraagt naar de stand van zaken van de procesoptimalisatie.

De heer **Sigmond** antwoordt dat men nu in de fase zit van het maken van een plan van aanpak. Over het vervolg van de procesoptimalisatie zal te zijner tijd nader worden gerapporteerd.

Bespreekstuk. De leden van de commissie adviseren met het voorstel in te stemmen.

Stukken ter kennisname

13-a Mogelijkheid samenwerking andere overheden

Kennisname.