



Aan de leden van de
verenigde vergadering

Rotterdam, 16 november 2010 V.V.: 24 november 2010

Onderwerp: Beschouwingen ten
behoefte van de VV

Voorstel

Wij stellen u voor kennis te nemen van bijgaande beschouwingen naar aanleiding van de commissievergaderingen op 5 november jongstleden en deze te betrekken bij de bespreking van de voorstellen in uw vergadering van 24 november 2010.

Wijziging agenda

Het voorstel 'uitvoeringskrediet visvriendelijk gemaal Abraham Kroes en Snelle Sluis' (agendapunt H.10) wordt een bespreekstuk.

Advisering van de commissies

De commissies adviseerden overwegend positief op de voorstellen. Hieronder maken wij bij een aantal agendapunten enkele beschouwende opmerkingen. De overige agendapunten geven naar aanleiding van de behandeling in de commissies geen aanleiding tot nadere beschouwingen.

Agendapunt B.2: Vaststellen programmabegroting 2011

De commissie IWV heeft gevraagd naar twee rekenvoorbeelden met het financieel verschil tussen het verwerken van de bijdrage HWBP in de exploitatie en in de investeringen.

Reactie college:

In bijlage 1 is in twee rekenvoorbeelden de bijdrage HWBP financieel verwerkt. a. als (vaste) structurele uitgave in de exploitatie, b. als investering met rente en afschrijvingslasten.

Agendapunt B.4: Baggerbeleid 2011-2015

De commissie IWV heeft gevraagd naar de verdeling van de financiële lasten in relatie tot de inzet van HHSK voor baggeren van overige watergangen en een beschouwing over de juridische kant van het voorgestelde beleid.

Reactie college:

In de bijgaande notitie (bijlage 2) wordt ingegaan op de verdeling van de financiële lasten. De juridische bezwaren tegen het voorstel van baggeren van overige wateren richten zich met name op mogelijke rechtsongelijkheid. Dit is naar ons oordeel niet het geval. De gedachte dat ingelanden "net zoveel direct nut/werk van ons terug zouden moeten krijgen als dat ze bijdrage aan de watersysteemheffing" is niet terecht. De opbrengsten van de watersysteemheffing worden besteed aan meerdere collectieve belangen. De opbrengsten dragen bij om de, door de VV vastgestelde, doelen van HHSK te realiseren. Een relatie tussen de opbrengsten uit een bepaalde categorie en één enkele activiteit van HHSK, in dit geval baggeren in stedelijk gebied, kan niet worden gemaakt.

Wij maken graag gebruik van het aanbod van de heer Luigies om de juridische context en haalbaarheid van het voorgestelde beleid ten finale te bekijken.

Agendapunt B.5: Gemaal Verdoold

De commissie IWV is een nadere toelichting gegeven op het voorstel. Voorafgaande aan de commissievergadering is er nog nader ambtelijk contact geweest met VV-lid de heer J. Baas. Hierin heeft de heer Baas als extra te beschouwen variant voorgesteld een locatie naast het huidige gemaal. Deze variant lijkt op de reeds beschouwde krooshek variant. Alleen in plaats van de locatie achter het gemaal is sprake van een locatie naast het gemaal.

Reactie college:

Variant 6 wordt verder voorbereid. De zogenaamde Krooshek/Baas-variant zal nader worden uitgewerkt op inhoudelijke en financiële haalbaarheid. Hetzelfde geldt voor de toekomstige onderhoudskosten van Variant 6 en de Krooshek/Baas-variant. De rapportage zal begin 2011 worden aangeleverd en op een nader te bepalen wijze aan de VV-leden worden voorgelegd. Deze extra werkzaamheden mogen niet leiden tot verdere vertraging. De deadline voor het voteren van extra uitvoeringskrediet blijft september 2011.

Agendapunt H.1: Herbenoeming dijkgraaf

De behandeling van dit agendapunt gaf in de commissie AZM aanleiding tot twee opmerkingen die hieronder puntsgewijs worden behandeld.

In het voorstel wordt voorgesteld de heer Vester te benoemen tot lid van de tijdelijke commissie. De heer Vester is in december 2010 niet in de gelegenheid deel van de commissie uit te maken. De commissie AZM stelt voor in zijn plaats de heer Heemskerk te benoemen.

De commissie AZM benadrukte voorts de vertrouwelijkheid van dit onderwerp en merkt op dat de commissie in beslotenheid bijeen moet komen.

Reactie college:

Wij stellen u voor conform het voorstel van de commissie AZM te besluiten. Het voorstel luidt daardoor: tot lid van de tijdelijke commissie te benoemen de heren Bac, Heemskerk, Van den Eijnden en Van der Klugt. Het conceptbesluit treft u als bijlage 3 bij deze beschouwingen aan.

Het vertrouwelijk karakter van de commissie wordt in het besluit verwerkt.

Agendapunt H.4: Wijziging Verordeningen watersysteem- en wegenheffing 2009

Een vraag uit de commissie AZM over de tarieven met betrekking tot de wegenheffing is aanleiding om nader in te gaan op de opbrengsten en kosten in programma wegen.

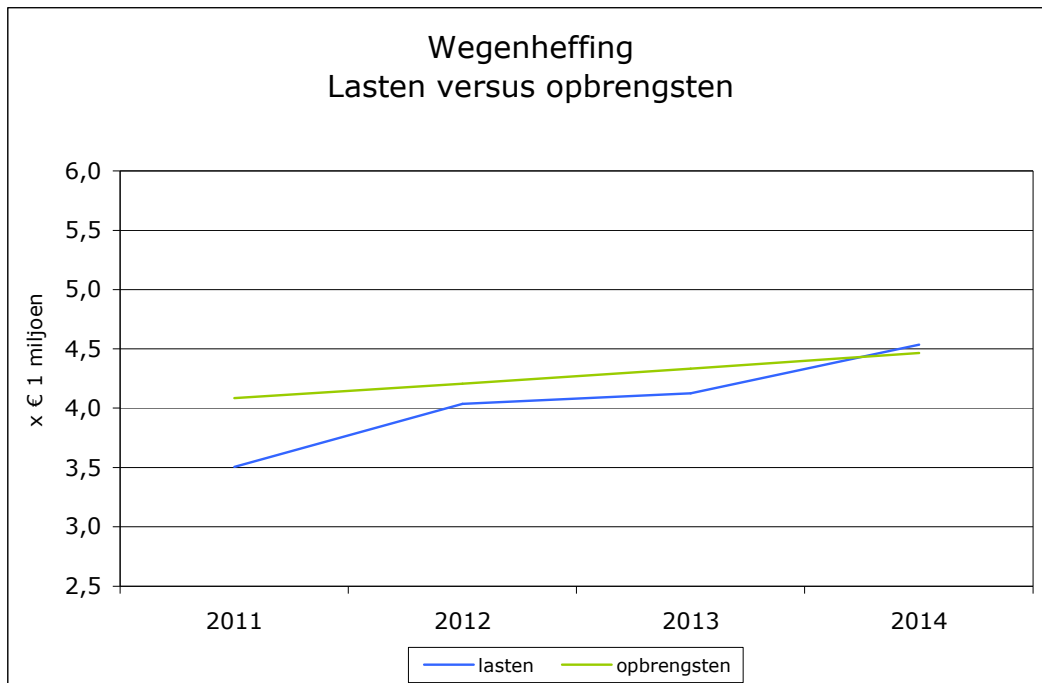
Reactie college:

Naast de kosten in programma 4 wegenbeheer komen ten laste van wegenbeheer ook een deel van de kosten van programma 5 omgeving en organisatie. Het toerekenen van deze kosten geschiedt op basis van verdeelsleutels zoals opgenomen in de programmabegroting 2011 op pagina 50.

De totale kosten komen dan uit € 3,5 miljoen en de verwachte opbrengsten op € 4 miljoen. Het begroot exploitatieresultaat laat een voordeel zien van € 0,5 miljoen. Dit resultaat wordt toegevoegd aan de tariefegalisatiereserve wegenheffing.

Uitgangspunt is dat de opbrengsten en kosten in evenwicht moeten zijn. Nadrukkelijk wordt ook gekeken naar de lange termijn. Het onderstaand overzicht maakt duidelijk dat meerjarig de kosten flink gaan oplopen. Er dreigt eerder een tekort dan dat geld wordt over gehouden omdat aanzienlijke kosten op ons afkomen. De tariefegalisatiereserve is dan nodig om het stijgingspercentage van de tarieven voor de wegenheffing in de toekomst gelijkmatig te kunnen houden.

	bedragen x € 1.000			
	2011	2012	2013	2014
<u>Kosten vs opbrengsten</u>				
Totale kosten	3.505	4.037	4.124	4.534
Totale belastingopbrengst	4.084	4.207	4.333	4.463
Begroot exploitatieresultaat	579	169	209	71-



Het doorschuiven van enkele investeringen betekent nu meevallers, in 2014 echter worden de lasten hoger dan de opbrengsten.

Agendapunt H.10: Uitvoeringskrediet visvriendelijk gemaal Abraham Kroes en Snelle Sluis

In de commissie IWV is door een aantal commissieleden vraagtekens gezet bij nut en noodzaak van deze maatregel.

Reactie college:

Het waterkwantiteitbeheer heeft geleid tot het ontstaan van een groot aantal peilvakken die van elkaar gescheiden zijn door kunstwerken. Door de aanleg van deze kunstwerken zijn waterstromen beter beheersbaar geworden, maar door de beperkte passeerbaarheid van veel kunstwerken zijn tegelijkertijd de mogelijkheden voor vismigratie beperkt. Het opheffen van deze barrières is een belangrijke maatregel uit het Waterbeheerplan (KRW-programma) om uiteindelijk te kunnen voldoen aan het GEP (Goed Ecologisch Potentieel). Het Waterbeheerplan 2010-2015 is in uw vergadering van 25 november 2009 vastgesteld. Het KRW-programma is hierin volledig opgenomen. Voor het KRW-programma geldt een resultaatverplichting op het uitvoeren van de maatregelen; dus ook voor het realiseren van een zestal vispassages.

In 2008 is er een onderzoek uitgevoerd naar de prioritaire peilvakken binnen het beheersgebied van HHSK. Na vaststelling van de prioritaire peilvakken is gekeken naar de meest effectieve methode om de verbindingen tussen polder-boezem-buitenwater en visa versa te maken. De verbinding Zuidplaspolder-Ringvaart-Hollandsche IJssel is zo'n prioritaire verbinding binnen ons beheersgebied.

Gemaal Abraham Kroes ligt bij Moordrecht langs de Hollandsche IJssel en bevindt zich tussen de Ringvaart en de Zuidplaspolder. Het gemaal is een bijzonder gemaal doordat het zowel het zuidelijke deel van de Zuidplaspolder als de Ringvaart bemaalt. De bemaling vindt plaats met niet visvriendelijke pompen. Ruim 150 meter ten oosten van gemaal Abraham Kroes staan de Ringvaart en de Hollandsche IJssel met elkaar in verbinding via de Snelle Sluis. Voor

verbetering van de vismigratie tussen de Ringvaart en de Hollandse IJssel zijn de volgende oplossingen aan U voorgesteld.

1. Aanpassing van het sluisbeheer, verbinding Ringvaart-Hollandsche IJssel;
2. Vistrap, verbinding Ringvaart en Zuidplaspolder.

Hiermee is dit knelpunt op de meest kosteneffectieve wijze opgelost. Beide oplossingen zijn technieken die elders in het land met succes zijn aangelegd en functioneren. Deze vistrap is wel uniek, nergens in het land zijn de hoogte verschillen zo groot als in ons beheersgebied. Vanwege het innovatieve karakter van de maatregel is dan ook met succes een KRW-innovatiesubsidie van het Rijk verkregen.

Voor het aanbrengen van de visvoorzieningen zijn extra maatregelen (o.a. stalen damwanden) getroffen om de kade veilig te houden. Deze voorzieningen zijn getoetst en voldoen volledig aan ons beleid voor waterkeringen.

Het eventueel niet uitvoeren van deze vismigratie-maatregelen zal betekenen dat wij elders soortgelijke maatregelen moeten treffen aangezien in ons KRW-pakket het realiseren van zes voorzieningen als resultaatverplichting is opgenomen. Als voordeel van de uitvoering van het voorstel geldt tevens dat een KRW-innovatiesubsidie voor aanleg en monitoring is verkregen.

Dijkgraaf en hoogheemraden van Schieland en de Krimpenerwaard,

secretaris-directeur,

dijkgraaf,

w.g.

w.g.

M.J.H. van Kuijk

mr. J.H. Oosters

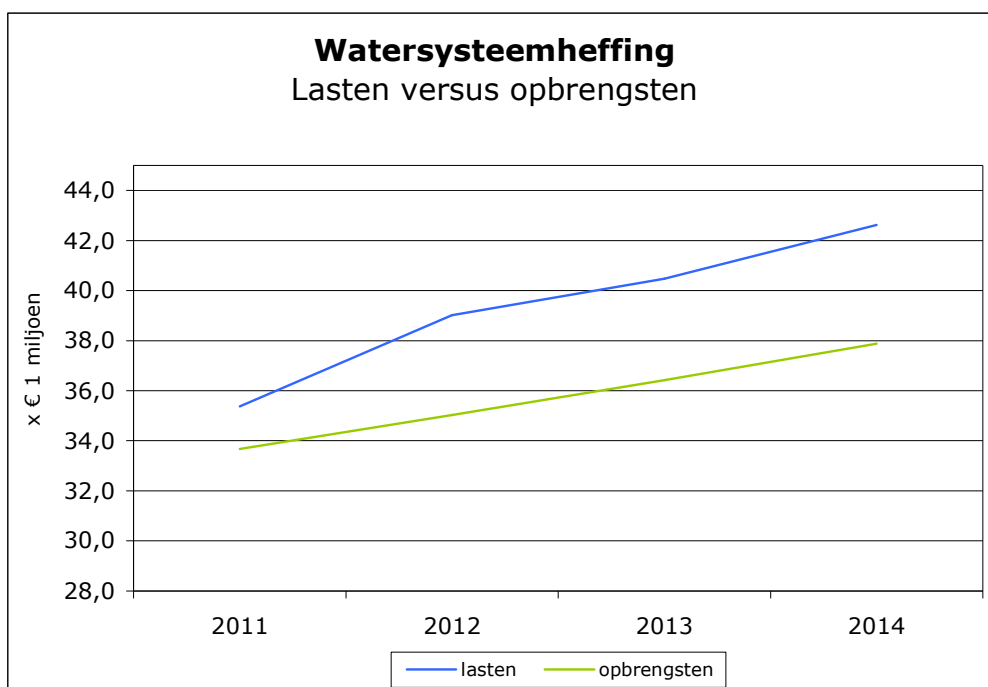
Bijlage 1 A. In onderstaand rekenvoorbeeld is de bijdrage HWBP verwerkt **als structurele uitgave in de exploitatie.**

Meerjaren overzichten tarieven

Totaaloverzicht watersysteemheffing				
Begroting 2011-2014				

	bedragen x € 1.000			
	2011	2012	2013	2014
<u>Kosten vs opbrengsten</u>				
Totale kosten	35.369	39.017	40.473	42.627
Totale belastingopbrengst	33.679	35.026	36.427	37.884
Resultaat voor bestemming	1.690-	3.992-	4.046-	4.743-

<u>Tariefegalisatiereserve</u>				
Stand per 1 januari	15.049	13.474	9.586	5.623
Onttrekking resultaat	1.690	3.992	4.046	4.743
Mutatie bestemmingsreserve	116	103	83	88
Stand per 31 december	13.474	9.586	5.623	967



Bijlage 1 B. In onderstaand rekenvoorbeeld is de bijdrage HWBP verwerkt **als investering**

Meerjaren overzichten tarieven

Totaaloverzicht watersysteemheffing				
Begroting 2011-2014				

	bedragen x € 1.000			
	2011	2012	2013	2014
<u>Kosten vs opbrengsten</u>				
Totale kosten	32.472	36.301	37.944	38.547
Totale belastingopbrengst	33.679	35.026	36.427	37.884
Resultaat voor bestemming	1.206	1.275-	1.518-	664-

<u>Tariefegalisatiereserve</u>				
Stand per 1 januari	15.049	16.371	15.199	13.764
Toevoeging resultaat	1.206	-	-	-
Onttrekking resultaat	-	1.275	1.518	664
Mutatie bestemmingsreserve	116	103	83	88
Stand per 31 december	<u>16.371</u>	<u>15.199</u>	<u>13.764</u>	<u>13.188</u>

