

## Bijlage

Ter voorbereiding van het standpunt heeft het bestuur de voorstellen van de taskforce met de leden-waterschappen besproken. Dit is gebeurd in regiobijeenkomsten van de maand juni jl. Daarnaast zijn externe stakeholders en de belastingkantoren van de waterschappen door het Uniebestuur om een reactie gevraagd. De belastingkantoren zijn hierbij specifiek gevraagd de voorstellen te toetsen op uitvoerbaarheid. De waterschappen Veluwe en Vallei & Eem en het hoogheemraadschap van Rijnland hebben ook een reactie op de eindvoorstellen van de taskforce ingediend.

Hierna volgt van elke reactie een tot de kern teruggebrachte inhoudelijke weergave, gevolgd door een ambtelijk Unieadvies aan het Bestuur. Volledigheidshalve en omwille van de helderheid merken wij op dat de reacties zijn geschreven vanuit de oorspronkelijke voorstellen van de taskforce, dus nog zonder verbeterd Combimodel.

### Regiobijeenkomsten

Het Bestuur heeft drie regiobijeenkomsten gehouden en wel op 15 (Zwolle), 21 (Breda) en 22 (Houten) juni jl. De bijeenkomsten stonden open voor zowel de DB- als de AB-leden van de waterschappen. In de bijeenkomsten heeft de voorzitter van de taskforce de eindvoorstellen gepresenteerd. De aanwezigen waren voldoende in de gelegenheid daarop te reageren.

(Groot) draagvlak/geen discussie was er inzake de volgende voorstellen:

- Overhevelen bouwpercelen naar gebouwd;
- Verruiming bandbreedtes ingezetenen naar 20%;
- **Principe** van Combimodel (= kostenverdeling gebouwd/ongebouwd niet meer op basis van waarde);
- Afschaffen toerekening categorie-gebonden kosten en beperken tariefdifferentiaties.

Geen draagvlak/veel discussie was er inzake de volgende voorstellen:

- Invoeren aparte veiligheidsheffing;
- Het afschaffen van natuur als zelfstandig betalende categorie;
- De **invulling** van het Combimodel.

### Externe stakeholders

Reacties zijn ontvangen van LTO Nederland, Vereniging Eigen Huis, Bouwend Nederland, Aedes, Bosschap, ambtelijk van het ministerie van I&M en VEMW.

#### LTO Nederland

1. LTO is het niet eens met het laten meebetalen van ongebouwd aan de veiligheidsheffing. Het is in strijd met de Kamermotie en met Stormaanbod van de Unie;
2. Er is geen draagvlak voor het combimodel. Het model is gekunsteld, onvoldoende toekomstvast en heeft alles in zich om als nieuwe weeffout te worden aangemerkt;
3. De weeffout moet met voorrang worden gerepareerd. Een te groot aantal boeren heeft al te lang te veel waterschapslasten betaald. LTO vindt het daarom moeilijk te verteren dat haar voorstel voor wijziging van het systeem op grond van de lastenverschuiving die het met zich brengt, van de hand is gewezen.
4. LTO heeft moeite met afschaffing van de mogelijkheid van tariefdifferentiatie voor wegen, bergingsgebieden en bemalen gebieden.

**Unieadvies:** LTO gaat onterecht eraan voorbij dat ook agrarische gronden belang hebben bij de bescherming tegen overstromingen en (economisch) nadeel lijden wanneer van zulk een bescherming geen sprake zou zijn.

De voorkeur van LTO gaat uit naar een model gebaseerd op waarde. Het heeft hiertoe een optimumvariant voorgesteld, de taskforce zelf heeft ook twee waardemodellen in beschouwing

genomen en uitgewerkt (te weten een Eenvoudmodel en een Groepswaardemodel). De waardemodellen (inclusief het model LTO) zijn in bijlage 10 van het bijlagenboek beschreven. De waardemodellen hebben als gemeenschappelijk nadeel dat sprake is van (forse) lastenverschuivingen tussen agrarisch ongebouwd en infrastructuur. Om deze effecten te mitigeren zijn steeds correctiefactoren (+ of -) en/of tariefdifferentiaties nodig. Gebleken is dat een robuuste en transparante onderbouwing voor deze factoren in de praktijk nogal lastig is te geven. Ze hebben al gauw iets weg van een doelredenering. Om deze reden heeft de taskforce de modellen op basis van waarde verlaten: waarde blijkt geen goede heffingsmaatstaf voor ongebouwde onroerende zaken te zijn. Gedurende de werkzaamheden van de taskforce hebben de waterschappen overigens meerdere keren aangegeven 'de bijdrage van de agrarische sector in het algemeen niet te hoog te vinden' (uitzonderingen zoals die zich in Delfland voordoen, daargelaten). Een scherpe lastenvermindering voor deze sector (waarvan in de waardemodellen sprake zou zijn) werd dan ook niet rechtvaardig en evenmin noodzakelijk geacht. In het Combimodel wordt het waardeaspect in geval van ongebouwde onroerende zaken uitgeschakeld. De weeffout wordt zodoende opgelost. En in het verbeterd Combimodel is de gesignaleerde negatieve invloed van 'veel natuur' op de hoogte van de betaling van de agrarische sector eveneens uitgeschakeld.

De Unie stelt zich op het standpunt dat de 'weeffout' moet worden hersteld. Over een versnelde, tussentijdse oplossing voor de weeffout heeft het Uniebestuur in de vergadering van 11 maart jl. overwogen verzoeken hiertoe niet te ondersteunen zolang het eigen besluitvormingsproces loopt. Ook is opgemerkt dat het beter is de reactie van de staatssecretaris op bij hem ingediende verzoeken van LTO en Delfland af te wachten. Informeel is bekend dat de staatssecretaris deze verzoeken niet heeft gehonoreerd/ niet zal honoreren.

De eenvoud en de transparantie van een nieuw stelsel en de vergelijkbaarheid van de waterschappen zijn gebaat bij beperking van de mogelijkheden van regionaal maatwerk. De door LTO genoemde tariefdifferentiaties worden nu niet veelvuldig gebruikt. Bovendien zijn de argumenten waarom waterschappen voor deze differentiatie kiezen, niet altijd even helder.

### **Vereniging Eigen Huis (VEH)**

In het algemeen is de vereniging er niet van overtuigd dat het waterschap een eigen stelsel moeten hebben. Centrale financiering of vorm van financiering via provincies is beter en zorgt ervoor dat er grip op de waterschappen komt. Belang-betaling-zeggenschap gaat voor huiseigenaar niet op, terwijl zij wel een aanzienlijk deel van de kosten dragen. Veel en toenemende ontevredenheid hierover bij huiseigenaren. In voorstellen blijft deze onevenwichtigheid onterecht bestaan. VEH betreurt het dat Taskforce niet heeft doorgepakt op punt zuiverings- en verontreinigingsheffing. Veel besparingen blijven hierdoor liggen. Niet helder is of huiseigenaren niet met onevenredige lastenverzwaring worden geconfronteerd. VEH pleit voor een onafhankelijk onderzoek hiernaar. Omzetting bouwpercelen leidt tot forse stijging van lasten voor kopers van nieuwbouwwoning omdat bouwers en gemeenten deze lasten doorberekenen. Natuur vrijstellen leidt ook tot lastenverhoging voor woningeigenaren. Combimodel met ruime bandbreedtes in combinatie met het vervallen van goedkeuring van de kostentoedeling kan in door agrarische sector gedomineerd waterschap zeer nadelig uitpakken voor huiseigenaren en ingezetenen.

**Unieadvies:** VEH is er niet gerust op dat lasten eigenwoningbezitters niet onevenredig zullen stijgen. Hiernaar moet onderzoek worden gedaan. Dat zal dan Rijk moeten worden uitgevoerd. De problematiek rond de omzetting van bouwpercelen wordt door meerdere partijen naar voren gebracht. Unieadvies is om daar nog eens goed naar te kijken en bij drastisch stijging (meer dan 400%) het advies van de Taskforce niet over te nemen.

### **Bouwend NL**

Ondersteunen aparte veiligheidsheffing. Missen bij motivering keuze om wegen en spoorwegen niet buiten de heffing te laten de notie dat het ook de burger is die deze kosten betaalt. De relatief beperkte lastenstijging voor overig ongebouwd daargelaten, zijn de bouwpercelen de enige groep die fors meer belasting moeten gaan betalen in de voorstellen (meer dan 577% meer). Dit is onacceptabel. Temeer omdat vanwege voortdurende stagnatie in de bouw, veel grond nog lange tijd onbebouwd zal blijven. De voorgestelde extra lasten kunnen de bouwers dus nergens kwijt. Men doet dringend beroep op Unie dit voorstel in te trekken.

**Unieadvies:** Zie VEH

### **AEDES**

Bouwgrond die nog niet is bewerkt, als ongebouwd blijven aanmerken. Het is maar zeer de vraag of bepaalde bouwgrond ooit nog in productie zal worden genomen. Er mogen geen lasten van ongebouwd naar gebouwd worden overgeheveld. Verder aantal opmerkingen over verschuiven van administratieve lasten van overheid naar verhuurders.

**Unieadvies:** verschuiving van lasten is al min of meer van tafel. Voor opmerkingen over bouwgrond zie VEH.

### **Bosschap**

Geeft aan belang te hebben bij activiteiten van waterschap en in aanmerking te komen om financieel bij te dragen maar het bosschap acht het innen praktisch gezien niet verstandig gelet op discussie over begrenzing van natuur, perceptiekosten en de totale omvang van de heffing voor natuur. Bosschap ondersteunt voorstel Taskforce. Verder opmerking dat waterschap en natuur relatie hebben die ook in bestel tot uiting moet komen.

**Unieadvies:** Wat zij zeggen is: wel plaats in het bestel, maar geen betaling. Ze gaan hierbij eraan voorbij dat kwestie objectafbakening aan de orde blijft, ook als zij geen belasting meer betalen. Bovendien wordt trits doorbroken. Er dreigt een ongerechtvaardigd verschil te ontstaan met huiseigenaren (betalen wel, maar hebben als zodanig geen plaats in bestuur. Natuur zou niet betalen, maar wel zetel hebben). Tijdens regiobijeenkomsten veel discussie over dit voorstel. In het bestuursvoorstel is verwoord dat mede op basis van het belang dat bos en terreinbeheerders hebben bij het werk van de waterschappen er voor gekozen is om de categorie natuur als zelfstandige betalende categorie te handhaven. Dit in tegenstelling tot het voorstel van de Taskforce. De opmerking over het bestel zal in de discussie over de bestuurssamenstelling aan de orde komen.

### **Ambtelijke reactie ministerie van Infrastructuur en Milieu**

I&M wenst graag nadere informatie over uitwerking van voorstellen naar de tarieven en over de bandbreedtes. Het belastingstelsel moet eenvoudig, logisch, uitlegbaar, geen grote lastenverschuivingen geven, rechtvaardig, doelmatig en zoveel mogelijk de administratieve lasten beperken.

Verdere opmerkingen op hoofdlijnen zijn:

- 1 Kosten HWBP in rekening brengen bij belastingplichtigen watersysteemheffing is ok maar kunnen wel worden meegenomen in de watersysteemheffing zelf en niet apart.
- 2 Schrappen categorie natuur doet geen recht aan trits belang betaling zeggenschap.
- 3 Voorstel om de waarde als verdeelmaatstaf tussen gebouwd en ongebouwd te laten zijn wordt niet op voorhand afgewezen. Maar men wil wel inzicht hebben in consequenties en wil oordeel van LTO er bij betrekken.
- 4 Presenteer definitief voorstel niet als onlosmakelijk totaal pakket.

Door ministerie wordt initiatief genomen om voor 30 september overleg te hebben.

**Unieadvies:** De criteria die het ministerie naar vorebrengt worden ook door het uniebestuur gehanteerd.

Ten aanzien van de voorstellen

- 1 Er wordt een naamswijziging voorgesteld. Watersysteemheffing komt waterveiligheid en watersysteemheffing te heten met integratie van de kosten.
- 2 Natuur wordt in Unievoorstel als aparte categorie gehandhaafd.
- 3 Unievoorstel is het verbeterd Combimodel. Daarmee voorkomen we lastenverschuivingen en de noodzaak om deels (onduidelijke) correctiefactoren te hanteren. Unie neemt dus het voorstel van het ministerie niet over.
- 4 Alhoewel vele zaken met elkaar samenhangen is de Unie niet voornemens om het definitieve voorstel als onlosmakelijk pakket te presenteren.

### **VEMW**

VEMW betreurt het dat de voorstellen zich beperken tot het watersysteembeheer en dat er geen voorstellen zijn gedaan om tot een doelmatiger zuiveringsheffing en verontreinigingsheffing en tot besparingen in de afvalwaterketen te komen. VEMW noemt in dit verband de afhaakproblematiek, vermindering administratieve lasten en volledige afschaffing van de verontreinigingsheffing.

VEMW reageert inhoudelijk op twee voorstellen van de taskforce, te weten de betalende groepen voor de veiligheidsheffing en de tariefdifferentiatie buitendijs. De VEMW kan de taskforce in beide voorstellen volgen.

**Unieadvies:** Kennisnemen van de reactie. In andere gremia is aandacht voor de opmerkingen en voorstellen van de VEMW over de zuiverings- en verontreinigingsheffing en de afvalwaterketen. Zo buigt een werkgroep van een aantal waterschappen olv het waterschap Rijn en IJssel zich momenteel over de afhaakproblematiek en is er vanuit het ministerie van I&M aandacht voor de modernisering van de verontreinigingsheffing, waarbij ook aandacht is voor reductie van de administratieve lasten.

### **Belastingkantoren**

Reacties zijn ontvangen van Waternet, BSGR, de RBG, BSR, Hefpunt en Lococensus-Tricijn. De belastingkantoren hebben de voorstellen van de taskforce beoordeeld op uitvoerbaarheid.

### **Waternet**

#### Veiligheidsheffing

Met name het voorstel om een afzonderlijke veiligheidsheffing in te voeren brengt een aantal extra werkzaamheden met zich en heeft dus negatieve gevolgen voor de administratieve en bestuurlijke lasten. Naast de zaken die inherent zijn aan een stelselaanpassing, (aanpassing belastingstelsel, voorlichtingsmateriaal en aanslagbiljetten), zal dit voorstel een strikt administratief onderscheid tussen de posten regionale keringen enerzijds en de posten primaire keringen anderzijds noodzakelijk maken. Daarnaast meldt Waternet dat een nieuwe heffing altijd extra bezwaarschriften, vragen en klachten genereert. De toevoeging van een financieringsbron breidt bovendien de bestuurlijke discussie uit.

#### Natuur

Positief aan het voorstel om natuur te schrappen is dat er kosten worden bespaard omdat er minder belastingaanslagen verstuurd hoeven te worden. Negatief is dat het voorstel een verhogend effect op het tarief voor overig ongebouwd heeft, omdat een deel van de perceptiekosten die nu door natuur worden opgebracht, straks door overig ongebouwd opgebracht zal moeten worden. Er moet rekening worden gehouden met een toename van het aantal bezwaarschriften ("er is sprake van natuur"). Hierdoor wordt het uitermate van belang een eenduidige definitie van het begrip 'natuurterreinen' te ontwikkelen.

### Combimodel

Het Combimodel leidt tot een aanzienlijke administratieve vereenvoudiging van de kostentoedeling. Wel zijn de bandbreedtes dusdanig ruim dat zij vermoedelijk tot een steeds terugkerend bestuurlijk debat zullen leiden. De bandbreedtes bemoeilijken ook de vergelijkbaarheid in het kader van de benchmarks.

### Categoriegebonden kosten

Het voorstel om de categoriegebonden kosten af te schaffen leidt tot een administratieve vereenvoudiging. Wel moet er rekening mee worden gehouden dat dit voorstel tot lastenverhogingen kan leiden, omdat bepaalde kosten (bijv. de WOZ-kosten) die nu door één bepaalde categorie (in het gegeven voorbeeld de categorie gebouwd) worden opgebracht, straks ook mede door bijv. de categorie ingezetenen moeten worden betaald. Het kan hierbij om aanzienlijke bedragen gaan.

## **Belastingsamenwerking Gouwe-Rijnland (BSGR)**

### Veiligheidsheffing

De invoering van een veiligheidsheffing noopt tot aanpassingen in het belastingsysteem en op het aanslagbiljet van de waterschappen, maar deze zijn niet onoverkomelijk. De communicatie over de veiligheidsheffing behoeft veel aandacht; de waterschappen moeten een gelijklopende en gelijktijdige boodschap afgeven.

### Natuur

De afbakening van de echte natuurhectares is een aandachtspunt, zowel wat betreft de bruikbaarheid van de index SNL als wat betreft kosten om tot een afbakening te komen als zou blijken dat SNL niet actueel genoeg is of om een andere reden niet kan worden toegepast. Als natuur helemaal geen belasting meer hoeft te betalen, kan dit een aanzuigende werking op het aantal bezwaarschriften hebben.

### Bouwpercelen

Dit voorstel levert geen praktische knelpunten op.

## **De Regionale Belastinggroep (RBG)**

### Veiligheidsheffing

De invoering van een afzonderlijke veiligheidsheffing is geen verbetering ten opzichte van de huidige situatie waarin de afzonderlijke heffingen voor waterkwantiteit en waterkering in één heffing zijn geïntegreerd. Het sluit ook niet aan bij de belevingswereld van de burger. Er zal veel inspanning verricht moeten worden om de nieuwe heffing 'aan de man te brengen'. De inrichting van het aanslagbiljet, het aantal extra aanslagregels, aanpassingen aan programmatuur en bestandsbeheer zullen tot extra kosten leiden.

### Natuur

Ook in geval van een eventuele vrijstelling van natuur zal in de praktijk behoefte blijven bestaan aan een eenduidige en goed werkbare definitie van natuur.

### Tariefdifferentiaties

Het schrappen van de tariefdifferentiaties en dan met name de tariefdifferentiatie wegen, vereenvoudigt de uitvoering aanzienlijk. Overigens zou ook de tariefdifferentiatie buitendijks omwille van de eenvoud en vanwege het feit dat eigenaren buitendijks nadrukkelijker dan voorheen van de waterschapsbijdragen aan het HWBP zullen profiteren, geschrapt moeten worden.

### Bouwpercelen

Het voorstel om bouwpercelen over te hevelen naar gebouwd heeft vele gevolgen. Zo zal de gemeentelijke WOZ-administratie hierop aangepast moeten worden en zullen de infrastructuur-

le werken die binnen de bouwpercelen worden aangelegd, als ongebouwde objecten aange-merkt moeten worden.

Het areaal ongebouwd neemt als gevolg van het voorstel af, hetgeen een negatief effect op de tarieven voor de overige ongebouwde objecten heeft. Vooral in waterschapsgebieden met een hoge inwonerdichtheid waar veel nieuwbouwprojecten in de bestemmingsplannen zijn opgenomen, zouden de gevolgen voor de tarieven van bijvoorbeeld agrarisch ongebouwd significant kunnen zijn.

De gemeentelijke aanlevering van bouwpercelen is overigens nog lang niet altijd op orde!

#### Zuiveringsheffing

Alhoewel hiervoor geen voorstellen zijn geformuleerd, geeft de RBG het bestuur omwille van de eenvoud en omwille van de uitvoerbaarheid van de heffing (administratieve lasten) in overweging om van deze belasting een echte tijdstipbelasting te maken. De zuiveringsheffing wordt wat dit betreft dan vergelijkbaar aan de ingezetenenheffing, hetgeen de communicatie met de burger vergemakkelijkt.

### **Belastingssamenwerking Rivierenland (BSR), Hefpunt en Lococensus-Tricijn**

Deze belastingkantoren hebben een gezamenlijke reactie geschreven.

#### Algemeen

De algemene conclusie is dat de voorstellen, voor zover op dit moment in te schatten, niet tot onoverkomelijke uitvoeringsproblemen bij de waterschappen leiden. De voorstellen belemmeren evenmin de samenwerking met gemeenten.

#### Veiligheidsheffing

Er zal incidenteel, maar ook structureel sprake zijn van een toename van kosten ivm. opleidingen, communicatie- en voorlichtingsmateriaal, aanpassingen aan het belastingstelsel en belastingformulieren (extra porto, print- en drukwerk) en de toename van het aantal bezwaarschriften omdat een afzonderlijke heffing nu eenmaal meer aandacht genereert dan wanneer de heffing onderdeel van een andere heffing uitmaakt. Sowieso kan worden gesteld dat de voorstellen van de taskforce potentieel tot een toename van het aantal bezwaarschriften kunnen leiden: bij ingezetenen omdat zij een hogere aanslag ontvangen, onder andere omdat de kosten voor natuur bij hen in rekening worden gebracht, bij de eigenaren van bouwpercelen die als gevolg van de omzetting met hogere aanslagen te maken krijgen en bij de belanghebbenden die op dit moment een lager tarief betalen omdat op hen een tariefdifferentiatie van toepassing is.

#### Natuur

Een goede definitie van natuur blijft essentieel. Aansluiting bij SNL zal overigens tot een herhaling van de discussie over de afbakening leiden. Daarom kunnen liever de huidige criteria gehandhaafd blijven, rekening houdende met de uitkomst van de landelijke voorbeeldprocedures.

#### Tariefdifferentiaties

Uit een oogpunt van besparing van kosten zou elke tariefdifferentiatie geschrapt moeten worden.

#### Kwijtschelding

De introductie van de veiligheidsheffing en het feit dat de burgers met hogere lasten geconfronteerd zullen worden, zal het aantal verzoeken om kwijtschelding doen toenemen.

### **Unieadvies mbt reacties belastingkantoren**

Geadviseerd wordt kennis te nemen van de reacties en te constateren dat de voorstellen niet tot onoverkomelijke problemen in de uitvoering leiden. Er zijn wel aandachtspunten. Er zal met name in de eerste jaren sprake zijn van een toename van de kosten (als gevolg van ICT-aanpassingen, aanpassingen aan formulieren, extra communicatie, extra administratieve lasten door introductie afzonderlijke heffing, etc.) en naar verwachting ook van het aantal bezwaar-

schriften. Ook het aantal verzoeken om kwijtschelding kan toenemen. Daartegenover staat dat bijvoorbeeld het schrappen van de voorgestelde tariefdifferentiaties tot een administratieve lastenvermindering zal leiden.

Een eenduidige definitie van natuur blijft nodig.

Gemeenten die nalatig zijn met de levering van bouwpercelen moeten (via de Waarderingskamer) gestimuleerd worden deze verplichting na te komen.

## **Individuele waterschappen**

De waterschappen Veluwe en Vallei en Eem en het hoogheemraadschap van Rijnland hebben reacties opgesteld. Hun verzoek aan het bestuur is de reacties mee te nemen bij de bepaling van het definitieve bestuursstandpunt. Veluwe en Vallei & Eem hebben een gezamenlijke reactie ingediend.

### **Veluwe/Vallei & Eem**

De waterschappen hebben de effecten van de voorstellen doorgerekend voor de situatie dat de waterschappen gefuseerd zijn. Hieruit blijkt van een forse tariefstijging voor het ongebouwd (in het bijzonder de agrarische sector) hetgeen wordt veroorzaakt door het vervallen van de tariefdifferentiatie bemalen/onbemalen en de wijze waarop het kostenaandeel ongebouwd in het (oorspronkelijke) Combimodel wordt bepaald.

### **Voorstel Veluwe/Vallei & Eem**

Veluwe en Vallei en Eem stellen het bestuur voor de aanpassing van het belastingstelsel te beperken tot het oplossen van de weeffout. Indien het bestuur niet voor een beperkte aanpassing kiest, dan stellen de waterschappen een stelsel voor waarin de tariefdifferentiatie bemalen/onbemalen in stand wordt gelaten en waarin bij de bepaling van de inwonerdichtheid, de oppervlakte natuur buiten beschouwing wordt gelaten. Dit stelt de waterschappen na fusie in staat om een hoger ingezetenaandeel en een geringer aandeel ongebouwd vast te stellen. De druk op de tarieven ongebouwd wordt hiermee deels weggenomen.

### **Rijnland**

Rijnland heeft twee opmerkingen ten aanzien van het (oorspronkelijke) Combimodel:

1. De bandbreedtes zijn te ruim en geven teveel mogelijkheden voor arbitraire keuzes;
2. Er wordt te weinig rekening gehouden met waardeaspecten. De waarde speelt geen rol meer in de kostentoedeling, terwijl het wel een bepalende factor is in het waterstaatkundig voorzieningenniveau.

### **Voorstel Rijnland**

Rijnland stelt een model gebaseerd op het Eenvoudmodel voor. Hierin vormt de waarde het uitgangspunt. In het voorstel van Rijnland zijn er twee categorieën, namelijk ingezetenen en economisch belang. De categorie economisch belang bestaat uit gebouwd, ongebouwd en natuur. De heffing van de categorie economisch belang vindt rechtstreeks op basis van waarde plaats.

Rijnland stelt verder een samenvoeging van de voorgestelde watersysteemheffing en veiligheidshoofden en een beperking van de bandbreedte bij de ingezetenen tot 10% voor.

Rijnland merkt overigens op dat een heffing op basis van waarde in bepaalde gevallen tot grote verschillen met de huidige situatie kan leiden (hogere belastingaanslag).

## **Unieadvies mbt individuele waterschappen**

Door de taskforce zijn diverse modellen gebaseerd op waarde in beschouwing genomen en uitgewerkt. De waardemodellen zijn serieus overwogen en door de taskforce ook heel lang in de lucht gehouden. Uiteindelijk heeft de taskforce overwogen dat een stelsel gebaseerd op waarde niet de voorkeur heeft. Een dergelijk stelsel brengt immers de nodige lastenverschuivingen met zich, waarbij bepaalde categorieën ongerechtvaardigd veel en weer andere categorieën ongerechtvaardigd weinig belasting zouden gaan betalen. Zo zou in een model als door

Rijnland voorgesteld, infrastructuur meer dan het vijfvoudige aan belasting gaan betalen, terwijl agrarisch ongebouwd ruim 75% minder belasting zou betalen. Deze effecten zouden dan weer door de invoering van allerlei correctiefactoren gemitigeerd moeten worden. Het nadeel van deze factoren is dat zij al snel een doelredenering kunnen worden en dus een solide basis ontberen. Een ander nadeel van een stelsel gebaseerd op waarde is dat dit in de praktijk ertoe leidt dat voor ongeveer 90% van het ongebouwde areaal correctiefactoren nodig zijn. Dit rechtvaardigt de conclusie dat waarde geen goede maat voor het ongebouwd onroerend goed is. Het naderhand door de taskforce ontwikkelde Combimodel is transparanter, beter uitlegbaar en is in zijn uitkomsten gematigder. Het verbeterd Combimodel tackelt ook de knelpunten die door de waterschappen Veluwe en Vallei & Eem naar voren zijn gebracht.

Samenvoeging van de watersysteem- en veiligheidsheffing is voorstelbaar en praktisch ook gemakkelijk te realiseren.

Beperking van de bandbreedte bij de ingezetenen tot 10% gaat eraan voorbij dat in de huidige situatie in feite ook al een bandbreedte van 20% geldt (10% wettelijke ruimte, 10% extra ruimte waarvan jurisprudentie heeft uitgewezen dat waterschappen veel ruimte hebben bij de inzet hiervan).