



Verslag van de vergadering van de commissie Algemene Zaken en Middelen gehouden op 11 november 2005 in de commissiekamer van het Gemeenlandshuis.

Aanwezig: mr. J.H. Oosters, voorzitter;
drs. M.J. van Ravesteyn-Kramer, hoogheemraad;
drs. G.J.M. Derksen, drs. J.C. van Duin, Th.P.M. Heemskerk, G. de Jonge,
ir. C.M. Mannesse, drs. J.A.J.M. Oomen, A. Reijm en
J.A.M. Vollebregt, leden;
mr. I.C.M. Baltus, secretaris;
ing. N.A.M. Stijlen, directeur;
H.B. Sigmond, sectordirecteur Middelen en secretaris commissie;
A. Brandsen, hoofd Financiën en Control.

Met kennisgeving
afwezig: drs. A.J.B. van der Klugt, hoogheemraad;
mr. V.C. Postma, J. Soet en H.T.U. van Rijn, leden.

Verslaglegging: M.M. Albronda

1. Opening

De **voorzitter** heet alle aanwezigen van harte welkom en meldt dat mevrouw Postma en de heren Van der Klugt, Van Rijn en Soet zich hebben afgemeld voor deze vergadering.

2. Mededelingen

Aangaan van een geldlening

Kennisgeving.

Doorlichting beleidsveld baggeren (uitgereikt ter vergadering)

De **voorzitter** deelt mee dat het in het kader van de specifieke doorlichting van een aantal onderdelen van de begroting de commissie nog de doorlichting van het beleidsveld baggeren te goed had. Door een misverstand is het stuk niet bij deze commissie terecht gekomen. Spreker stelt voor dat in de commissievergadering van maart 2006 hierop nog formeel gereageerd kan worden. De commissieleden stemmen hiermee in.

Rampenoefening

De **voorzitter** deelt mee dat het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard afgelopen woensdag heeft meegedaan aan een rampenoefening. Bij deze oefening waren 5 gemeenten uit de Krimpenerwaard betrokken en ons hoogheemraadschap alsmede brandweer, politie, geneeskundige diensten en het leger. De evaluatie van deze oefening zal ter kennisname naar de commissies worden gestuurd.

3. Ingekomen stukken

Niet van toepassing.

4. Verslag van de vergadering van de commissie Algemene Zaken en Middelen van 9 september 2005

Pagina 2, 5^e regel het woord "aangeven" wijzigen in "aangegeven".

Pagina 3, 10^e regel het woord "organisatiestructuur" wijzigen in "fijnstructuur".

Pagina 3, de heer "De Jong" wijzigen in de heer "De Jonge".

Pagina 4, het stukje over de bedrijfscontroller: de zinsnede "in uitzonderingsgevallen" schrappen.

Pagina 4, de heer Van der Klugt verwijst naar etc. wijzigen in "De heer Van der Klugt verwijst naar eerdere door de heren Vollebregt en De Jonge gedane suggesties om bij de opvang van een natuurlijk verloop te gaan besparen".

Het verslag wordt met in acht name van de tekstuele wijzigingen vastgesteld.

De heer **Mannesse** verwijst naar pagina 5, 1^e alinea, laatste regel en vraagt of er al een antwoord bekend is.

De **voorzitter** deelt mee dat het antwoord komt, maar dat het wordt meegenomen in de voorbereiding van het wegenbeheersplan. Het wegenbeheersplan zal in juni 2006 aan de verenigde vergadering worden aangeboden.

De heer **Vollebregt** deelt naar aanleiding van het meeliften mee dat, gezien het percentage oninbaar, hij hier een voorstander van is.

5. Evaluatie bestuursorganen en samenspel VV en college

De **secretaris** geeft een korte samenvatting van de bespreking van dit agendapunt in de beide andere commissies. Voor wat betreft de verenigde vergadering werd de suggestie gedaan om vast te houden aan de 1^e en 2^e termijn. Een lid van de commissie Waterkeringen en Wegen stelde voor om de v.v.'naar de avond te verschuiven. Aandacht werd gevraagd om extra v.v.'s., excursies e.d. vroegtijdig aan te kondigen. Ten aanzien van de commissies is men van mening dat de tijdstippen van beide commissies goed is. De duur van de vergadering is ook prima, maar soms wat te lang. Met betrekking tot de vergaderdiscipline vinden beide commissies het prettig dat er informeel vergaderd wordt en dat er ruimte is voor interactie. (Marian, deze opmerking herken ik niet zo zozeer: doel je erop dat enkele leden van de commissie Waterkeringen en wegen nog iets meer interactie willen met het college? Even overleg De stukken zijn over het algemeen wel goed, maar de structuur zou beter kunnen. Spreekster deelt mee bezig te zijn met een format voor de v.v.stukken. Bovendien werd opgemerkt dat de commissieleden het fijn vinden dat zij vroegtijdig betrokken worden bij de beleidsontwikkeling, graag meer. Ook meer informatiebijeenkomsten en deze bijvoorbeeld voor het hele jaar al inplannen. Het samenspel v.v. en college is op zich goed. De suggestie werd gedaan om te vergaderen op locatie.

De **voorzitter** stelt voor om de vragen van de notitie een voor een aan de orde te stellen. De secretaris zal naar aanleiding van de beantwoording van deze vragen een notitie opstellen die in de verenigde vergadering van 30 november a.s. zal worden besproken.

1 Het vergadertijdstip, de lengte van vergaderingen en de vergaderdiscipline

De heer **Mannesse** merkt op dat, gezien het aantal agendapunten, het aanvangstijdstip van deze commissievergadering veel te laat is. Spreker zou graag zien dat het tijdstip herijkt wordt.

Bovendien is hij van mening, dat er gedisciplineerd vergaderd wordt.

De heer **Van Duin** vindt dat als de lengte van de vergadering is tussen 16.00 en 18.00 uur prima. De vergadering moet niet later beginnen en zeker niet later eindigen. Dit vereist iets van de discipline. Spreker hecht aan kort en zakelijk vergaderen op een tijdstip aan het eind van de middag.

De heer **Vollebregt** sluit zich aan bij de heer Mannesse voor wat betreft het aanvangstijdstip. Spreker stelt voor de novembervergaderingen om 15.00 uur te laten beginnen. Hij heeft er wel problemen mee als de vergaderingen naar de avond worden verzet.

De heer **Van Reym** spreekt zijn voorkeur uit om 2 uur eerder te beginnen.

De heer **Oomen** is geen voorstander van avondvergaderingen. Spreker is het eens met de heer Van Duin dat een vergadering niet langer dan 2 á 2 ½ uur moet duren. De sfeer in de vergaderingen vindt hij goed.

De heer **Heemskerk** is het in grote lijnen eens met de vorige sprekers. Hij stelt voor om de begrotingsvergadering om 15.00 uur te laten beginnen de overige om 15.30 uur. Spreker is van mening dat een vergadering niet langer dan 3 uur moet duren.

Van de heer **Derksen** mag de vergadering zelfs om 14.30 uur beginnen en dan eindigen om 17.00 uur met een uitloop naar 17.30 uur. De discipline vindt hij tot dusverre prima.

De heer **De Jonge** merkt het prima te vinden als er eerder wordt begonnen. Hij hecht niet zozeer aan de lengte van een vergadering maar wel aan de kwaliteit. Spreker vindt de samenwerking in de commissie uitstekend.

De heer **Vollebregt** vraagt naar aanleiding van de vorige vergadering, toen het quorum niet gehaald was, of mevrouw Van Ravesteyn en de heer Van der Klugt niet meetellen.

De **voorzitter** antwoordt dat volgens het reglement zij niet meetellen.

De **voorzitter** concludeert dat de sfeer in de vergadering en de wijze waarop vergaderd wordt goed is. Er is consensus over de lengte van de vergadering, niet te lang en er moet recht gedaan worden aan alle stukken. Voor wat betreft het vergadertijdstip is het duidelijk dat de commissie van mening is dat dat moet worden heroverwogen. Een aanvangstijd van 15.00 uur is meer passend. Spreker zal hierover contact opnemen met mevrouw Postma.

De heer **Van Duin** pleit er voor om een vergadering niet langer dan 2 á 2 ½ uur te laten duren.

2 De sfeer binnen de vergadering, de rol van de voorzitter, portefeuillehouder(s) en leden en de wijze van besluitvorming

Geen opmerkingen.

3 De (schriftelijke) voorstellen voor besluiten: informatievoorziening, leesbaarheid, helderheid e.d.

De heer **Van Duin** merkt op dat de formulering van de besluiten leesbaar moeten zijn. Dat is niet altijd het geval. Spreker noemt als voorbeeld het stuk over de Westvliesterdijk.

De heer **Manesse** denkt dat het door de secretaris genoemde format er toe zal bijdragen dat een en ander beter zal gaan.

De **voorzitter** wijst op het belang om het format goed in te vullen.

De heer **De Jonge** zou in de stukken graag duidelijk zien aangegeven of het past binnen de begroting en wat de effecten zijn.

De heer **Derksen** merkt op bezwaar te hebben tegen het neologisme helderheid, hier zal men toch duidelijkheid bedoeld hebben.

4 *Het (stadium van) betrekken van leden verenigde vergadering bij de beleidsontwikkeling (startnotities e.d.)*

De heer **Van Duin** merkt op het positief te vinden.

De heer **Mannesse** is van mening dat dit beter kan. Spreker heeft vaak het gevoel voor een voldongen feit te staan. Daar is in de loop der tijd wel verbetering in gekomen, vooral door de informatie bijeenkomsten. Al zoude deze bijeenkomsten wel beter gepland kunnen worden in het kader van vroegtijdige betrokkenheid.

De heer **Derksen** sluit zich hierbij aan.

De heer **De Jonge** merkt op niet tevreden te zijn. Als voorbeeld noemt hij de beleidsbegroting. Hij moest in het personeelsblad lezen dat de financieel directeur een aantal uitgangspunten heeft, waar hij nog niet van gehoord had en die niet besproken zijn. Hij leest in de begroting dat de tarieven met 4% gaan stijgen en hij kan hierop alleen maar achteraf reageren. Vervolgens wordt de begroting geagendeerd op een overvolle agenda, waardoor er weinig tijd is om zo een belangrijk stuk te bespreken. Spreker is hier heel ontevreden over. Tevens vindt hij het een slechte zaak dat medecommissieleden zich afmelden voor een vergadering.

De **voorzitter** merkt ten aanzien van de belangrijkheid van de begroting op dat hij het eens is met de vorige spreker. In de systematiek is het echter zo, dat bij de behandeling van de voorjaarsnota gereageerd wordt op deze begroting. Voor wat betreft de informatiebijeenkomsten merkt spreker op dat bijeenkomsten een tweeledig doel hebben. Ten eerste wordt er voorlichting gegeven en ten tweede als voorbereiding op stukken die uiteindelijk ter besluitneming worden voorgelegd. Geprobeerd moet worden om aan de voorkant van het proces ruimte te creëren om erover te praten.

Mevrouw **Van Ravesteyn** voegt toe dat er gedurende het jaar al een aantal momenten is geweest waarop het beleid en het beleid vertaald naar de begroting zijn besproken. Bijvoorbeeld bij het bespreken van de beleidsplannen voor de taken, de doorlichting van de begroting etc.

De heer **De Jonge** vraagt wanneer de stijging van de tarieven met 4% is besproken.

Mevrouw **Van Ravesteyn** antwoordt dat hierover uitgebreid is gediscussieerd bij de doorlichting van de begroting.

De heer **Vollebregt** stelt voor dat de begroting wordt goedgekeurd en dat de meerjarenbegroting voor kennisgeving wordt aangenomen. Spreker deelt mee nooit voldoende beseft te hebben dat de beheersplannen zoveel consequenties hebben voor de begroting.

De **voorzitter** deelt mee dat het college het door de heer Vollebregt genoemde punt van de beheersplannen uitvoerig heeft besproken bij de totstandkoming van de begroting. Mede gezien het feit van de strakke band met de beheersplannen en de exploitatie. Stel dat u zegt dat er fors bezuinigd moet worden, dan ligt de sleutel in de beheersplannen en niet in de exploitatie.

De heer **Sigmond** voegt toe dat de beheersplannen vaak taak gerelateerd zijn.

De **voorzitter** concludeert dat een aantal leden het vroegtijdig betrekken bij de beleidsontwikkeling erg belangrijk vinden. Hieraan moet extra aandacht worden besteed. Als oplossing wordt genoemd het de themabijeenkomsten. Voor wat betreft het begrotingsproces is door de heer De Jonge aangegeven dat hij hierbij graag meer vooraan zou willen zitten. Voor wat betreft de beheersplannen die erg maatgevend zijn voor de begroting, moet de discussie gevoerd worden wanneer die plannen worden vastgesteld. De resultaten van de doorlichting in het voorjaar 2006 besproken zullen worden in een informatiebijeenkomst.

De heer **De Jonge** merkt op dat bij de taakbeheersplannen zou moeten worden aangegeven welke mogelijkheden er zijn tot bijstelling.

5 Algemene schriftelijke informatievoorziening, themabijeenkomsten en excursies

De heer **Heemskerk** wijst, gezien het geringe aantal deelnemers aan excursies, op het belang van het vroegtijdig aankondigen hiervan.

6 Mondelinge informatievoorziening vanuit college en opereren college in v.v.

De heer **Vollebregt** stelt voor dat het college zich openstelt voor suggesties en wijst op het belang van voorbereiding.

De **voorzitter** vraagt of de commissieleden in algemene zin nog iets toe willen voegen.

De heer **Derksen** merkt op dat voorkomen moet worden dat commissievergaderingen overgedaan worden in de verenigde vergadering.

De heer **Oomen** stelt met betrekking tot de structuur van de agenda van de verenigde vergadering voor om op basis van de behandeling in de commissies te werken met hamerstukken en bespreekstukken. Spreker is van mening dat het algemeen bestuur moet besturen op hoofdlijnen en zich niet te veel met details moet bemoeien.

De voorzitter concludeert dat dan in een instructie aan de commissies wordt meegegeven om aan het eind van de vergadering te besluiten wat een hamerstuk en wat een bespreekstuk is.

De leden van de commissie stemmen hiermee in.

De heer **Derksen** geeft een voorbeeld van de gemeente Capelle aan den IJssel.

6. Agendapunten voor de verenigde vergadering van woensdag 30 november 2005

8. Strategische Visie

Ter vergadering wordt een schriftelijke reactie van de heer Van Rijn uitgereikt.

De **secretaris** vraagt aandacht voor de bijgevoegde concepttekst voor de brochure. Deze brochure is bedoeld voor de inwoners van ons gebied.

De heer **Van Duin** merkt op dat er in het stuk weinig wordt gezegd over het leefmilieu en dat het beleid daar niet specifiek op gericht is. Naar zijn mening mag in het stuk meer de aandacht worden gevestigd op de natuur- en milieucomponenten.

De **Mannesse** deelt mee eerder deze week al kennis te hebben genomen van de opvattingen van de heer Van Rijn. Spreker is het niet eens met de heer Van Rijn om de brochuretekst te verheffen tot de visie en de basisstukken te gebruiken als onderlegger daarvan. Naar zijn mening moet heel duidelijk blijven dat droge voeten het primaire doel is.

De heer **Vollebregt** vraagt naar de betekenis van de vet weergegeven stukken.

De **voorzitter** antwoordt dat hiermee bedoeld is om meer nadruk te leggen op deze tekstpassages. Op onderdelen zijn die nieuw geformuleerd.

De heer **Vollebregt** verwijst naar de pagina 1 waar staat dat het onvermijdelijk is dat de tarieven verhoogd worden en naar pagina 2 waar wordt gesteld dat de tarieven onder druk worden gezet. Spreker is van mening dat hierdoor teveel de nadruk wordt gelegd op het verhogen van de tarieven. Vervolgens wordt dat weer tegengesproken door wat gezegd wordt in de laatste alinea van pagina 2 ("o.a. om redenen van rechtsgelijkheid en het streven naar eenheid, om op zo kort mogelijk termijn etc."). Hij stelt voor het woord "onvermijdelijk" te schrappen. Bovendien wordt er enkele malen in het stuk over een aanvaardbaar kostenniveau gesproken, naar zijn mening is dat in strijd met het feit dat onvermijdelijk de tarieven worden verhoogd. Spreker zou graag zien dat er meer de nadruk wordt gelegd op het overdragen van het wegenbeheer aan de gemeenten. De heer **Oomen** merkt op dat veiligheid de eerste prioriteit moet blijven. Hij zou ook de tekst van de visie en de brochure niet om willen draaien. Spreker heeft moeite met het feit dat er 19 pagina's nodig zijn om de visie op te schrijven. Kan naar zijn mening korter en bondiger. Voor wat betreft de brochure merkt hij op dat plaatjes meer aanspreken dan tekst. De heer **Heemskerk** merkt ten aanzien van het kostenpatroon op dat bij alle elementen die buiten de kerntaken vallen duidelijk omschreven moet worden wat de kosten zijn. De heer **Derksen** merkt op het eens te zijn met de heer Vollebregt ten aanzien van het wegenbeheer. Spreker wijst op de kwestie van het grondwater, daar moet duidelijk bij komen dat men daarvoor bij de gemeente moet zijn. De heer **De Jonge** is het eens met de heer Vollebregt over de kosten en het wegenbeheer. Spreker adviseert om het stuk minimaal met 25% in te korten. Hij mist verder in het hele verhaal aandacht voor de herstructurering van het stedelijk gebied. Tevens vindt hij het jammer dat in het stuk te weinig de ambitie wordt uitgesproken om te komen tot bestuurlijke vernieuwing en innovatie.

De **voorzitter** deelt mee dat er nu niet gereageerd zal worden op de gemaakte opmerkingen. In de beschouwingen zal worden ingegaan op de door commissie gemaakte opmerkingen.

De leden van de commissie adviseren met het voorstel in te stemmen.

9. Rekenkamer (functie)

De heer **Derksen** is gezien zijn ervaringen bij de gemeente een voorstander van de rekenkamer. Hij pleit er voor om de rekenkamer uitsluitend door externen te bemensen.

De heer **Heemskerk** is van mening dat men er niet aan moet beginnen. Spreker vindt het een brevet van onvermogen voor deze commissie. Bovendien vindt hij dat het te veel geld kost.

De heer **Oomen** deelt mee dat hij nog niet uit de afweging wel/niet doen is. Mocht echter besloten worden om het wel te doen, dan is hij het met de heer Derksen eens dat de rekenkamer alleen maar moet bestaan uit externen.

De heer **Vollebregt** merkt op moeite te hebben met de tekst van het besluit. Spreker is vooralsnog geen voorstander.

Ten aanzien van de tekst van het besluit merkt de heer **Mannesse** op dat hij die niet acceptabel vindt. Spreker is tegen het instellen van een rekenkamer. Hij wil eerst zien hoe het gaat met de bedrijfscontroller.

De heer **Van Duin** merkt op geen behoefte te hebben aan een rekenkamer (functie) voor Schieland en de Krimpenerwaard. Mocht eventueel besloten worden om wel een rekenkamer in te stellen dan is hij er een voorstander van dat die dan bestaat uit v.v.leden.

De heer **De Jonge** heeft in deze nog geen besluit genomen. Wel is hij van mening dat er een bepaalde vorm van control moet zijn. Spreker mist in het stuk de taak en het doel van de controlfunctie. Hij stelt voor om hier nog wat langer over na te denken.

Mevrouw **Van Ravesteyn** deelt mee gemeentelijke ervaring te hebben met een rekenkamer en een commissie onderzoek van de rekening. Bij de gemeente dienen deze om vooral de algemeen bestuursleden te ondersteunen. Hierbij gaat de rekenkamer verder dan de commissie onderzoek

van de rekening, omdat die ook het beleid toetst. Verder is er dan nog het onderzoek van de accountant. Voor wat het waterschap betreft heeft zij altijd een terughoudendheid gehad voor wat betreft de rekenkamer. Omdat het waterschap functioneel gericht is moeten de uitgaven verantwoord zijn en wordt het beleid strikt gecontroleerd. Wel kan zij zich voorstellen dat er een commissie onderzoek van de rekening wordt ingesteld en dat v.v. leden daarin plaatsnemen. Deze commissie kan ondersteund worden door de controlfuncties vanuit de ambtelijke organisatie. Spreekster merkt op dat als gekozen wordt voor een rekenkamer men niet zozeer naar de kosten moet kijken maar naar wat het oplevert. Het resultaat is voornamelijk de doelmatigheid van beleid.

De **voorzitter** voegt toe dat het college heeft gemeend dat de keuze door de v.v. leden genomen moet worden. Het is een instrument van de v.v. Er zijn in deze drie opties, te weten niets doen, of een commissie instellen bezet door v.v. leden (hieraan zijn geen hoge kosten verbonden) ofwel er wordt een rekenkamer ingevoerd. Spreker geeft in het kort aan hoe de situatie is bij de omringende waterschappen.

De heer **Mannesse** stelt voor om in de tekst van het besluit het woord "eventueel" te vervangen door "bij voorkeur".

De **voorzitter** concludeert dat aan de Unie kan worden doorgegeven dat vanuit Schieland en de Krimpenerwaard geen behoefte bestaat aan een landelijk in te stellen rekenkamercommissie. Aan het verloop van de verenigde vergadering laten afhangen wat er besloten wordt..

10. Verkoop Waardhuis

De heer **Heemskerk** vraagt of er een artikel 19 procedure gevolgd kan worden voor wat betreft de bestemming.

De **directeur** antwoordt dat daar mogelijkheden voor zijn.

De leden van de commissie adviseren met het voorstel in te stemmen.

13. Beleidsbegroting 2006, meerjarenbegroting 2006 - 2010

De heer **Vollebregt** merkt op tevreden te zijn over de begroting, maar niet over de meerjarenraming. Spreker stemt in met de begroting en neemt de meerjarenbegroting voor kennisgeving aan.

De heer **Mannesse** vraagt wat het college verstaat onder de bestuurlijk geleide interne werkgroep. Spreker zet een kanttekening bij de op pagina 3 genoemde korte analyse begroting 2006. Hij kan niet concluderen dat daar een analyse wordt getrokken. Het is alleen maar een opsomming van vaststellingen. Bovendien merkt hij geen waarde te hechten aan benchmarking omdat naar zijn mening waterschappen onderling teveel verschillen

De heer **Van Duin** deelt mee in te stemmen met de begroting.

De heer **Reym** vraagt of de nieuwe cao vanuit de Unie van waterschappen komt. De **voorzitter** antwoordt dat dat juist is.

De heer **Heemskerk** merkt op dat op pagina 13, bovenaan, de plusjes zijn wegge gevallen. Spreker verwijst naar pagina 96, punt 4.5 buitengewoon onderhoud regionale waterkeringen en merkt op het niet eens te zijn met een afschrijvingstermijn van 20 jaar. Naar zijn mening is 10 jaar voldoende.

De heer **Derksen** stemt in met de begroting en de meerjarenbegroting.

De heer **De Jonge** brengt in herinnering dat hij eerder dit jaar tegen de tariefsverhogingen heeft gestemd. Gezien het feit dat in deze begroting een tariefsverhoging van gemiddeld ongeveer 4% is opgenomen stemt hij tegen deze begroting. Spreker vindt het nogal wat dat de

personeelslasten met 7,2% stijgen zonder dat de personeelsterkte wordt aangepast. Hij kan zich voorstellen dat er in de formatie wordt geschoven omdat er prioriteiten zijn voor andere functies, maar hij bespeurt iedere keer de gedachte dat er iemand bij moet komen. Hij vindt hiervoor echter geen ambitie terug in de begroting. Hoe kunnen we als organisatie efficiënter en effectiever gaan werken. Spreker wil dit graag terugzien. Spreker heeft vervolgens de volgende technische vragen:

- Op pagina 13, punt 5.4 calamiteitenplannen en opleidingen leest hij dat hiervoor externen worden aangetrokken, zonder dat gekeken wordt of dit niet intern kan worden ingevuld.
- Spreker verwijst naar pagina 20, financieringsbehoefte het bedrag van € 33.600 en pagina 136 omslagrenteberekening het bedrag € 25.850 en merkt op dat hij deze getallen niet kan plaatsen.
- Pagina 20, punt 10.4 kasgeldlimiet vraagt hij naar het rentepercentage waarmee wordt gerekend bij het aantrekken van kort geld.
- Pagina 23, halverwege, meerjarenbegroting vraagt hij wat er ten grondslag ligt aan de stijging van 4% voor de taak waterkeringszorg. Waarom zijn hier de tarieven met 4% verhoogd? terwijl dat in de meerjarenbegroting nog 2,5% was.

De heer **Oomen** stelt voor dat de vragen van de heer De Jonge bilateraal worden beantwoord. De heer **Vollebregt** merkt op dat als er staat een stijging van de belastingopbrengsten met 4% dat dat niet betekent dat de tarieven stijgen met 4%. Voor de tariefstijging verwijst hij naar de pagina's 32 en 33 daar staat in het vet gedrukt de stijgingen van de diverse belastingaanslagen.

Afgesproken wordt dat de vragen van de heer De Jonge beantwoord zullen worden door middel van een noot in het verslag.

De heer **De Jonge** heeft vervolgens nog de navolgende vragen:

- Hij mist een overzicht van de diverse beleidsvelden en de beleidsproducten.
- Op pagina 96, punt 4.5 buitengewoon onderhoud regionale waterkeringen, vraagt hij of dit onderhoud voorzien was of nieuw is opgenomen.
- Op pagina 99, materieel HHSK en informatievoorziening grote bedragen in 2006, gaan we iets bijzonders doen?
- Pagina 100, bovenaan, vraagt uitleg van het kader. Hoe moet ik dit lezen? Stemt men dan ook in met de daaronder genoemde punten en met de nieuwe investeringen op pagina 101.
- Pagina 127 pensioenvoorziening bestuur; waar is de dotatie van € 179.000 en de vermindering van € 79.000 op gestoeld?

De **voorzitter** merkt op dat de meerjarenbegroting vanzelfsprekend elk jaar pas gelding krijgt op het moment dat de definitieve begroting voor die jaarschijf wordt vastgesteld. De heer **Sigmond** voegt toe dat ten aanzien van iedere investering er per investering ja of nee gezegd kan worden. De financiële passage wijst erop of er al met die lasten rekening mee was gehouden. Met de kredietvotering vindt de delegatie plaats naar het dagelijks bestuur.

De heer **De Jonge** merkt op dat dan wel het gevaar bestaat dat als er over kredieten wordt gepraat je deze dan niet in het grote geheel kan plaatsen. Spreker vindt het van belang dat er naar het groter geheel wordt gekeken: wat kan je al waterschap doen, wat voor financiële middelen heb je, hoe kan je dat verstandig inrichten en van daaruit terug te redeneren.

De **voorzitter** deelt mee dat bij alle kredietvoorstellen moet worden aangegeven of zij in de begroting zijn opgenomen. Met betrekking tot de interne werkgroep merkt hij op dat het de intentie van het college was om die werkgroep te laten leiden door de portefeuillehouder financiën. De resultaten van deze werkgroep zullen ter kennis worden gebracht van de verenigde vergadering (bijv. door middel van een thema-avond). Voor wat betreft de opmerking over benchmarking deelt spreker mee dat het bepaalde voordelen heeft, maar bij de uitkomsten moet

wel de nodige relativering worden betracht. Voor wat betreft de korte analyse merkt hij op dat met de passage over de integrale doorlichting getracht is uitdrukking te geven aan het feit dat het college serieus naar de kostenstructuur van de organisatie wil kijken. En dat op een zodanige manier dat v.v. ook zelf een oordeel kan vormen over de financiële huishouding. Spreker is van mening dat het goed is dat deze discussie wordt gevoerd, maar het moet wel worden afgerond. Met betrekking tot tariefsverhogingen merkt hij op dat dit een politieke discussie is die met elkaar gevoerd moet worden.

Met betrekking tot de personeelslasten merkt mevrouw **Van Ravesteyn** op dat in de verkorte analyse begroting 2006 de personeelslasten hoger zijn dan geraamd in de voorjaarsnota. Dit heeft onder andere te maken met CAO-onderhandelingen en vanuit de fusie heeft er een harmonisatie plaatsgevonden van werknemers van de Krimpenerwaard met Schieland en daardoor zijn er lasten bijgekomen. Vervolgens is er nog het afbouwen van de secundaire arbeidsvoorwaarden en het functiewaarderingstraject. Daardoor is een verhoging ontstaan van de personele lasten. Spreekster brengt onder de aandacht dat in de begroting aangegeven staat het aantal fte's gemaximeerd is op het huidige aantal.

De **voorzitter** merkt met betrekking tot de calamiteitenorganisatie op dat de personele inzet hierbij gevonden wordt binnen het huidige personeelsbestand. De heer **Sigmond** deelt ten aanzien van de vraag over de afschrijvingstermijn van 20 jaar mee dat deze termijn conform de nota afschrijvingen (vastgesteld in september 2005) is. In de beschouwingen zal teruggekomen worden op regionaal en primair????? Met betrekking tot de financieringsbehoefte deelt hij mee dat op pagina 136 de methodiek van de omslagrente is neergezet. Dat is de financieringspositie per 1 januari. Voor wat betreft de kasgeldrente merkt hij op dat dat 3% is.

De heer **Vollebregt** vraagt waarom de personeelslasten in de begroting van 16,2 naar 17,3 gestegen zijn terwijl in de aanbestedingsbrief staat van 17,0 naar 17,3.

De **voorzitter** antwoordt dat hierop in de beschouwingen wordt teruggekomen.

De heer **Heemskerk** verwijst naar de risicoparagraaf en vraagt ten aanzien van de garantstelling voor het baggerdepot of het juist is dat € 122.000 negatief is.

De heer **Sigmond** merkt op dat er een garantstelling voor het baggerdepot loopt. Dit baggerdepot is nu in de fase van afwikkeling. Volgens de laatste verdeling blijkt dat er nog een bedrag van € 37.500 naar ons toekomt en daarmee vervalt de garantstelling.

De heer **Reym** vraagt of de verschillen tussen de tarieven in de Krimpenerwaard en Schieland gehandhaafd blijven.

De heer **Sigmond** antwoordt dat het verschil in de wegentaak zit.

De **voorzitter** sluit de behandeling van dit agendapunt af, met de toezegging dat een aantal vragen beantwoord wordt in het verslag. Spreker zal nader bezien hoe de behandeling van de begroting in 2006 in commissieverband zal plaatsvinden.

De leden van de commissie adviseren met het voorstel in te stemmen.

14. Wijziging Verordening verontreinigingsheffing Schieland en de Krimpenerwaard 2005

De leden van de commissie adviseren met het voorstel in te stemmen.

15. *Wijziging Omslagenverordening Schieland en de Krimpenerwaard 2005*

De leden van de commissie adviseren met het voorstel in te stemmen.

16. *Verordening Precariobelasting Schieland en de Krimpenerwaard 2005*

De heer **Heemskerk** merkt op dat op pagina 2 vermeldt staat dat € 140.700 is opgenomen in de begroting, hij heeft dat niet teruggevonden. Spreker vraagt of dit het eindresultaat is of gaan hier nog kosten van af?

De heer **Sigmond** antwoordt dat hier nog kosten van af gaan.

De heer **Mannesse** deelt mee dat dit punt nadrukkelijk ook de Krimpenerwaard raakt en vraagt aandacht voor het niet aanwezig zijn van Krimpenerwaarders bij deze commissie.

De leden van de commissie adviseren met het voorstel in te stemmen.

17. *Kredietvoorstel informatievoorziening 2006*

De heer **Vollebregt** verwijst naar de begroting waar voor informatievoorziening € 4,1 miljoen staat opgenomen voor de komende jaren en vraagt waarom er nu maar € 270.000 wordt gevraagd.

De heer **Sigmond** merkt op dat deze investeringen op dit moment moeten, vandaar dit kredietvoorstel. Voor wat betreft de toekomst deelt hij mee dat het informatiseringplan gepland staat voor juni 2006.

De heer **De Jonge** vraagt aandacht voor shared service centers.

De leden van de commissie adviseren met het voorstel in te stemmen.

18. *Kredietvoorstel Programma Bureau Peil 2010*

De heer **Heemskerk** deelt mee het voorstel onduidelijk te vinden. Spreker merkt op dat er bij een aantal zaken met name in de Eendragtspolder tijdig ingespeeld moet worden op de zaken die nu aan de orde. Hij mist op pagina 4, laatste zin nog wat tekst.

De heer **Vollebregt** merkt op dat er in 2001 enkele gevallen van waterschade zijn geweest en geeft twee voorbeelden. Naar aanleiding daarvan is in 2002 in aller haast peil 2010 vastgesteld.

De **voorzitter** antwoordt dat peil 2010 niet in aller haast is vastgesteld, maar dat juist bestuurlijk durf aan de dag is gelegd om daadwerkelijk iets aan het probleem te gaan doen. Dit voorjaar zal er een evaluatie gehouden worden.

De **directeur** voegt toe dat hij graag de indruk wil wegnemen dat het besluit over de quick scan in aller haast is genomen. In de quick scan is gekeken naar het hele gebied en zijn scenario's uitgewerkt. In het voorjaar 2006 zal in het kader van de NWB voor het Schielands deel worden gekeken of dit nog overeenkomt met de quick scan. Tevens zal er gekeken worden naar het Krimpenerwaardse deel.

De leden van de commissie adviseren met het voorstel in te stemmen.

19. *Kredietvoorstel realiseren hoofdwatgang Bleiswijk-Zuid*

De leden van de commissie adviseren met het voorstel in te stemmen.

20. *Kredietvoorstel vernieuwen gemaal Hitland*

De leden van de commissie adviseren met het voorstel in te stemmen.

21. *Vorbereidingskrediet dijkversterkingsplan Nederlek*

De **voorzitter** deelt mee dat er een gesprek is geweest met de heer Heuer van Rijkswaterstaat. In die bijeenkomst is de regeling (15%) vastgesteld.

De leden van de commissie adviseren met het voorstel in te stemmen.

22. *Kredietvoorstel buitengewoon onderhoud regionale waterkeringen*

De heer **Heemskerk** vraagt of er voor het ontmantelen van het depot Eendragtspolder een verrekening heeft plaatsgevonden.

De **directeur** antwoordt dat het de bedoeling is dat het ontmantelen van het depot kostenbesparend is.

De leden van de commissie adviseren met het voorstel in te stemmen.

23. *Kredietvoorstel 3^e wettelijke toetsing primaire waterkeringen*

De leden van de commissie adviseren met het voorstel in te stemmen.

24. *Kredietvoorstel saneren afvalwater poldergemalen*

De leden van de commissie adviseren met het voorstel in te stemmen.

25. *Kredietvoorstel automatisering besturing rioolgemalen*

De leden van de commissie adviseren met het voorstel in te stemmen.

6. Rondvraag

De heer **Van Duin** wijst op een bericht vanuit d&h een reactie aan de Unie over het voorontwerp wijziging Waterschapswet. Spreker vindt dit non-informatie, het zegt niets over of wat er aan de Unie is bericht. Hij kan hier niets mee. Als dit informatie nieuws is dan zegt dit niets en kun je het beter weglaten.

De **voorzitter** antwoordt dat het vanzelfsprekend wel de bedoeling is om iedereen in kennis te stellen van de reacties die afgegeven zijn. Het zal alsnog gebeuren.

De heer **Vollebregt** merkt op dat de notulen van de verenigde vergadering door een externe notulist gemaakt zijn. Hij vraagt of dit een proef is of structureel. Spreker deelt mee niet tevreden te zijn over de notulen van de verenigde vergadering.

De **secretaris** merkt op dat het een proef was, maar dat het de bedoeling is om dit structureel te doen.

De heer **De Jonge** vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de controller.

Mevrouw **Van Ravesteyn** antwoordt dat de heer Van der Klugt en zijzelf bij 2 besprekingen van het MT zijn geweest. Er is nog geen definitief besluit genomen.

De **directeur** voegt toe dat er 2 visiesessies zijn gehouden waarbij is afgesproken dat hij zal aangeven wat de positie van de bedrijfscontroller is, wat het profiel is en wat de inhoud van de functie is. Aan het eind van het jaar zal hierover duidelijkheid zijn.

7. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 19.00 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van 10 maart 2006.

secretaris,

voorzitter,