



## VERSLAG VAN DE COMMISSIE WATERKERINGEN EN WEGEN, GEHOUDEN OP 9 NOVEMBER 2005

**Aanwezig:** A. de Jong, voorzitter, hoogheemraad  
J. Baas, mevrouw drs. A.M. Boos, P. Broere, mevrouw drs. M.M. Leenders,  
ir. C.W. Veerhoek en ir. B.A.S. Vester, commissieleden  
ing. J. Helmer, sectordirecteur Beleid, H.B. Sigmond, sectordirecteur Middelen  
ir. W.G. Werumeus Buning, sectordirecteur Beheer en secretaris commissie en  
mevrouw mr. I.C.M. Baltus, secretaris

### **Tevens**

**aanwezig:** B. de Vries, mevrouw M. Jongerius (insprekers), aanwezig tijdens inspreken en  
behandeling agendapunt 11 van de vv van 30 november 2005  
W.A. Hardijzer

### **Afwezig**

**m.k.:** drs. A.J.B. van der Klugt, M. Molenaar

**Verslag** mevrouw J.A. Westplate

---

## 1. Opening

De **voorzitter** opent de bijeenkomst om 20.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom bij deze vergadering van de commissie Waterkeringen en Wegen van het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard.

### **Inspreekrecht**

De heer B. de Vries en mevrouw M. Jongerius maken van het inspreekrecht gebruik om te pleiten voor verbetering van de verkeersveiligheid op de Westvlisterdijk.

De heer De Vries dankt degenen die aanwezig waren op de insprekavond van 27 oktober jl. in Vlist. Van de zijde van het hoogheemraadschap is hard aan een oplossing gewerkt, maar geconstateerd moet worden dat de visies nogal verschillend zijn. De heer De Vries is van mening dat het hoogheemraadschap, sinds de laatste verenigde vergadering, het roer volledig heeft omgegooid. In het verleden lag de nadruk zowel op de verkeersveiligheid als op het sluijverkeer. Het nieuwe beleid is nu uitsluitend gericht op de verkeersveiligheid en het gebruik van de Westvlisterdijk als sluijproute is nu volstrekt ondergeschikt geworden.

“De doelstelling ten aanzien van de verkeersveiligheid ontbreekt volledig. Het is bekend dat op de dijk 3 tot 10 maal zoveel ongelukken gebeuren als op vergelijkbare wegen. Is de doelstelling om te streven naar 10% van het huidige aantal ongelukken en daarmee de weg gelijk maken aan de meest veilige weg of is de doelstelling te streven naar een daling van 65% en daarmee naar de minst veilige vergelijkbare weg. Wij denken dat je eerst de doelstelling moet formuleren en daarna moet kijken naar de maatregelen die de doelstelling kunnen realiseren.

Bij de presentatie van het eindrapport van AGV was de zaal nog vol lof. Een goede en gebalanceerde oplossing met durf. Hoe ver zijn we daar sinds de laatste bijeenkomst vanaf geraakt. Tijdverspilling en weinig vertrouwen in de gestelde maatregelen was nu de reactie uit de zaal. De verkeersintensiteit is plotseling geen maatstaf meer, sterker nog stille wegen zijn



nu ineens gevaarlijker. Wij denken dat minder auto's en minder hard rijdend sluijverkeer de weg veiliger moeten maken. Deze zomer hebben we bij toeval een periode gehad met een doseerinstallatie. Doordat er werkzaamheden plaatsvonden aan de rotonde in Haastrecht, heeft zich daar een natuurlijke doseerinstallatie gevormd en het verschil in verkeersintensiteit over deze periode was enorm.

We lijken wel geobsedeerd door de doseerinstallatie. Dat zijn we niet. Het rapport van AGV ging uit van een doseerinstallatie maar ook van aanvullende maatregelen op de Westvlisterdijk en waar we nu tegenaan kijken is een voorstel zonder doseerinstallatie en met beperkte aanvullende maatregelen.

De maatregelen die het hoogheemraadschap zelf ter hand wil nemen is het intensiveren van het maaibeheer van de bermen en het verwijderen van de beplanting in de binnenbochten. Het is nog maar de vraag of dat niet leidt tot harder rijden. Kunstmatige hobbels met belijningen werkt voor de incidentele gebruiker, maar voor iemand die de sluijproute iedere dag gebruikt, zullen deze obstakels al snel geen belemmering meer zijn. Als men serieus wil proberen om het aantal ongelukken met meer dan 65% te verminderen, dan moet men zich afvragen of deze maatregelen dat effect zullen hebben.

Er worden nog een aantal andere maatregelen voorgesteld, waaronder het openstellen van de busstrook Stolwijkersluisplein tijdens de ochtendspits. De werkelijkheid is, dat deze busstrook al door velen wordt benut en met deze maatregel legaliseert men in feite een al bestaande situatie, zonder dat het daadwerkelijk een effect zal hebben.

Als het hoogheemraadschap de doseerinstallatie per definitie lijkt uit te sluiten, kom dan met iets dat wel werkt. Wij denken hierbij aan een veelheid van sluisjes, rechte hobbels waar het kan, verlaging van de maximum snelheid met 30 kilometer in de bochten, etc.

Wij blijven graag in overleg maar er zijn enkele mensen die er de voorkeur aan zouden geven als het hoogheemraadschap zou zeggen dat haar primaire verantwoordelijkheid het water is en dat zij de weg graag overdraagt aan de gemeente Vlist om zo verder de maatregelen te nemen die de gemeente noodzakelijk acht".

De **voorzitter** dankt de heer De Vries voor zijn inbreng.

De heer **Veerhoek** stelt voor om het bedoelde agendapunt Westvlisterdijk naar voren te halen en nu te behandelen. Dit voorstel wordt door de commissie overgenomen.

## 2. Verslag van de vergadering van 7 september 2005

*Tekstueel en n.a.v.*

Het verslag wordt zonder wijzigingen goedgekeurd.

Der heer **Veerhoek** stelt voor om een actielijst bij het verslag te voegen. Dit voorstel wordt overgenomen.

## 3. Mededelingen

De heer **Buning** geeft een kort verslag van de vandaag gehouden calamiteitenoefening met de K5-gemeenten (Nederlek, Bergambacht, Ouderkerk, Schoonhoven en Vlist). Het scenario had betrekking op de waterstaat (in het bijzonder de keringen en het watersysteem). In die rol nam het waterschap deel aan deze oefening.

De evaluatie van de oefening zal eind deze maand plaatsvinden.



Mevrouw **Baltus** meldt dat de heer ir. J.C. Meijdam, in de herverkiezing voor de categorie gebouwd, is gekozen en in de eerstvolgende verenigde vergadering zal worden beëdigd. De heer Meijdam zal vervolgens de vacante plaats in deze commissie innemen.

#### 4. Ingekomen stukken

In relatie tot het onderwerp "Westvlisterdijk" is er een brief van diverse lange afstand wandelverenigingen ontvangen. De verenigingen breken een lans voor het behoud van het onverharde deel van de Oostvlisterdijk. Zij beroepen zich op het landschappelijke karakter en de cultuurhistorische waarde van deze zandweg.

#### 5. Doorlichting beleidsveld baggeren

Ter toelichting merkt de heer **Buning** op dat, hoewel dit onderwerp inhoudelijk niet bij deze commissie hoort, de lijn is doorgezet om alle doorlichtingstukken op de agenda van alle commissievergaderingen te plaatsen.

Mevrouw **Leenders** heeft de doorlichting beoordeeld vanuit het perspectief dat baggeren één van de meest effectieve maatregelen is als het gaat om de berging van water en de kwaliteit daarvan. Dat daar een hoog kostenplaatje tegenover staat, is onvermijdelijk. Vanuit dat oogpunt gezien is het een goede doorlichting, aldus mevrouw **Leenders**.

De heer **Broere** spreekt zijn zorg uit over de verhoogde baggerbegroting 2006.

De heer **Vester** stelt vast dat eind 2004 een plan voor vijf jaar was opgesteld, waarbij de baggeraanwas omlaag is bijgesteld, terwijl we een jaar later moeten vaststellen dat de baggeraanwas opwaarts moet worden bijgesteld. Dat is verrassend te noemen. De heer **Buning** beaamt dat de baggeraanwas beduidend hoger is dan oorspronkelijk geschat. Dit in combinatie met de verhoogde kosten geeft een ander beeld dan was geschat. De onzekerheden zijn echter nog dusdanig dat eerst een nadere uitwerking moet plaatsvinden alvorens tot eventuele aanpassingen van de begroting kan worden gekomen.

De doorlichting beleidsveld baggeren wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### 6. Agendapunten voor de verenigde vergadering van woensdag 30 november 2005

##### *Agendapunt 8 – Strategische Visie*

Ter toelichting meldt Mevrouw **Baltus** dat de cursief gedrukte tekst het deel betreft dat ten opzichte van de vorige versie is gewijzigd. De laatste bladzijden betreffen de samenvatting, waarvan de tekst in brochurevorm wordt uitgegeven.

De heer **Baas** en de heer **Vester** vinden dat de visie een sfeer van bezuiniging uitstraalt, die niet in overeenstemming is met de ambities die erin worden genoemd.

De heer **Vester** en de heer **Veerhoek** achten de tussenzin op bladzijde 14, 2<sup>e</sup> alinea "niet zijnde stedelijke agglomeraties" niet juist en zouden deze graag verwijderd zien. Mevrouw **Baltus** verduidelijkt dat deze alinea betrekking heeft op de landinrichting Krimpenerwaard en dat stedelijke agglomeraties hier niet of nauwelijks voorkomen. De heer **Veerhoek** is van mening dat de zin "een visie op water en de ruimtelijke ordening te ontwikkelen" anders geformuleerd dient te worden, omdat de zin geïnterpreteerd zou kunnen worden als het "het hoogheemraadschap dat op de stoel van Ruimtelijke Ordening gaat zitten". Mevrouw **Baltus** beaamt dat dit laatste inderdaad niet aan de orde is. Nagegaan zal worden of een tekstaanpassing gewenst is.



Op de vraag van de heer **Broere** waarom "het precariorecht" niet in de Strategische Visie wordt vermeld, antwoordt de heer **Sigmond** dat dit onderwerp die fase al voorbij is.

In het verlengde hiervan spreekt de heer **Broere** zijn verontrusting uit over het voornemen om precariobelasting te heffen op het gebruik van percelen grond en water in de Krimpenerwaard, terwijl deze goederen "om niet" aan het hoogheemraadschap worden overgedragen. De heer **Sigmond** antwoordt dat men zich hiervan bewust is. Van verschillende precarioplichtige objecten wordt verwacht dat vooral het belasten van een brug of dam tot bezwaren zal leiden. Reden waarom de heffingen gefaseerd worden ingevoerd. Mevrouw **Leenders** is van mening dat dit vragen is om moeilijkheden. De **voorzitter** zegt toe dat op het onderwerp "precariorecht" in de beschouwingen zal worden teruggekomen.

Mevrouw **Boos** vindt het een gemiste kans dat het onderdeel "schoon water" uit de missie niet ambitieuzer wordt uitgedragen.

Met inachtneming van bovenstaande opmerkingen, adviseert de commissie Waterkeringen en Wegen positief.

#### *Agendapunt 11 –Verkeersveiligheid Westvlisterdijk*

De heer **Helmer** doet verslag van de recentelijk gehouden informatiebijeenkomst. Primair zijn de maatregelen aan de weg zelf en de inrichting van de weg aan de orde gekomen. De avond heeft nog een aantal suggesties opgeleverd. Het was echter, gezien het korte tijdsbestek, niet mogelijk deze in het advies te verwerken.

Mevrouw **Boos** wijst erop dat er tijdens de avond nogal verdeeld werd gereageerd op het voornemen om de beplanting langs de weg te snoeien. De heer **Helmer** beaamt dat, echter het hoogheemraadschap heeft zeker niet de intentie om de bomen boven de grond af te kappen. De bedoeling is om het opstaand hout langs de weg te inspecteren en daar waar dat uit veiligheidsoverwegingen noodzakelijk is, te snoeien.

De heer **Baas** heeft de indruk dat in het verloop van de avond de mening over een doseerinstallatie wijzigde en dat men tot de conclusie kwam dat deze ook wel eens negatief zou kunnen werken.

Mevrouw **Boos** stelt voor om het punt "evaluatie" in het voorstel op te nemen. De commissie neemt dit voorstel over.

De heer **Veerhoek** is het niet eens met de opvatting van de opsteller van het advies dat overlast die omwonenden ondervinden door verkeersdrukke wordt aangemerkt als een probleem voor de leefomgeving en daarmee niet tot de primaire taken van de wegbeheerder behoort en zal dit nog in het wetboek nagaan.

De heer **Broere** vraagt of de mogelijkheid om een bestemmingsverkeersbord te plaatsen, waarbij op een reguliere basis door de politie wordt gecontroleerd, is bekeken. De heer **Helmer** antwoordt dat deze optie uitgebreid met de politie is besproken, maar dat gebleken is dat het Openbaar Ministerie twijfelt aan de vervolgbaarheid en daarom deze optie niet steunt.

De heer **Vester** houdt opnieuw een pleidooi voor het aanleggen van partiele dwarsribbels. Die zullen de snelheid absoluut verlagen. Het aanleggen van deze dwarsribbels zou gefinancierd



kunnen worden uit de bijdrage die door de provincie is toegezegd (gerichte doeluitkering GDU) voor de doseerinstallatie. De **voorzitter** antwoordt dat de "Vesterribbels" voor een korte periode als proef (maar dan voor de bocht in plaats van in de bocht) zullen worden gelegd. De uitkomsten van deze proef zullen in de evaluatie worden meegenomen.

De heer **Vester** en mevrouw **Leenders** spreken hun verwondering uit over de ingekomen brief van de lange afstand wandelverenigingen, hoewel de reactie vanuit het perspectief van de verenigingen wel begrijpelijk is. In dit dicht bevolkt stukje Nederland is de keuze voor verharding van de anderhalve kilometer weg uit oogpunt van verkeersveiligheid echter meer opportuun.

De commissie vraagt expliciet aandacht voor de verdere maatregelen, ziet de verdere voorstellen in maart 2006 tegemoet en stelt voor de intentie om te evalueren in het voorstel op te nemen.

Met inachtneming van bovenstaande opmerkingen, adviseert de commissie Waterkeringen en Wegen positief.

#### *Agendapunt 13 – Begroting 2006*

Mevrouw **Leenders** merkt op dat er in de meerjarenbegroting de stijgingspercentages voor verschillende taakvelden zijn opgesomd. Is er in dat kader al nagedacht over wat de tarieven gaan doen als men de splitsing aanbrengt tussen het actieve en het passieve waterbeheer en de verschuiving naar de ingezetenen in de toekomst. De heer **Sigmond** antwoordt dat er in het kader van het nieuwe financieringsstelsel vanuit de Unie van Waterschappen een model is opgesteld om berekeningen te maken. Deze is vers van de pers en zal in de eerstkomende collegevergadering aan de orde worden gesteld. De heer **Sigmond** zegt toe dat hierop in de beschouwingen nader wordt terug gekomen.

De heer **Broere** spreekt zijn zorg uit over de enorme kostenstijging voor de wegen in de Krimpenerwaard. De heer **Buning** antwoordt dat in het op te stellen wegenbeheersplan aan de orde zal komen wat het ambitieniveau is en hoe dat zich verhoudt met de kosten.

De heer **Vester** vraagt of de in het advies genoemde bestuurlijk geleide werkgroep al bemand is. De heer **Sigmond** antwoordt dat er nog niet in bemensing is voorzien, maar de gedachte gaat uit om de dijkgraaf en de portefeuillehouder Financiën hierin te laten plaatsnemen. De heer **Vester** pleit ervoor om te overwegen hierbij een klankbord vanuit de verenigde vergadering te betrekken. Deze suggestie zal door mevrouw **Baltus** worden meegenomen.

De heer **Veerhoek** vindt het onverteerbaar dat de waterschapslasten voor de ingezetenen van de Krimpenerwaard met 5,2% stijgen. Dit is niet uit leggen.

De heer **Veerhoek** ziet dat de taak wegenbeheer nog extremer stijgt. Zijn de verhoudingen zo langzamerhand nog wel acceptabel. In het verlengde daarvan verzoekt hij om inzage in het aandeel "indirect" van de wegentaak. Deze globale onderbouwing wordt hem toegezegd.

**Noot secretaris:** In de commissievergaderingen van begin september 2005 is in het kader van de doorlichting begroting o.a. aandacht besteed aan beleidsveld 5 Aanleg en onderhoud wegen 2005 (zie voor indeling beleidsvelden pag. 7 Beleidsbegroting 2005). In de desbetreffende notitie is aangegeven dat het aandeel indirecte kosten 13% van dit beleidsveld bedraagt. Naast de kosten voor aanleg en onderhoud wegen worden voor het taakveld wegenbeheer ook nog kosten gemaakt voor de beleidsvelden planvorming, vergunningverlening en handhaving, heffing en invordering en algemeen.



De heer **Veerhoek** en **Broere** gaan vooralsnog niet akkoord met de tarieven zoals voorgesteld. De overige commissieleden adviseren positief.

*Agendapunt 21 – Voorbereidingskrediet dijkversterkingplan Nederlek*

De heer **Veerhoek** vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de door Rijkswaterstaat ter beschikking te stellen subsidie in het kader van de verbetering primaire waterkeringen (hoogwaterbeschermingsprogramma). De heer **Buning** antwoordt dat de kosten die voor de voorbereiding nodig zijn, passen binnen de afspraak die gemaakt is tussen RWS en de Unie van waterschappen, te weten 15% van de uitvoeringskosten. Ook de uitvoeringskosten worden volledig gesubsidieerd.

De commissie Waterkeringen en Wegen adviseert positief over het voorstel.

*Agendapunt 22 – Buitengewoon onderhoud regionale waterkeringen*

De commissie waterkeringen en Wegen adviseert positief over het voorstel.

*Agendapunt 23 – kredietvoorstel 3<sup>e</sup> wettelijke toetsing primaire waterkeringen 2008*

De commissie waterkeringen en Wegen adviseert positief over het voorstel.

## **7. Evaluatie bestuursorganen en samenspel v.v. en college**

Mevrouw **Leenders** en de heren **Helmer en Sigmund** verlaten de vergadering. Mevrouw **Leenders** heeft haar opmerkingen ten aanzien van de evaluatie aan de voorzitter doorgegeven. Deze zullen in de evaluatie worden betrokken.

Voorgesteld wordt de vragen uit de notitie puntsgewijs door te nemen. Ten aanzien van:

*1. Het vergadertijdstip, de lengte van vergaderingen en de vergaderdiscipline*

Mevrouw **Boos**, de heren **Baas, Broere, Vester en Veerhoek** zijn tevreden over het vergadertijdstip, de lengte van de vergaderingen van zowel de verenigde vergadering als de commissie en vinden de vergaderdiscipline in orde. De heer **Veerhoek** stelt voor om in geval van een lange agenda de verenigde vergadering in tweeën te knippen.

Mevrouw **Leenders** echter is van mening dat de vergaderingen te lang duren. Ten aanzien van de discipline ondervindt zij veel breedsprakigheid en te weinig ordelijkheid tijdens de vergaderingen.

*2. De sfeer binnen de vergadering, de rol van voorzitter, portefeuillehouder(s) en leden en de wijze van besluitvorming*

Mevrouw **Boos** spreekt haar waardering uit voor de informele sfeer tijdens deze vergaderingen en de mogelijkheden om toelichting te vragen en discussies te voeren.

De heer **Veerhoek** sluit zich hier bij aan.

Met betrekking tot de wijze van besluitvorming moet hij eraan wennen dat binnen deze commissie min of meer standpunten worden gevraagd.

De heer **Broere** pleit voor meer transparantie. Nu heeft hij het idee dat het nog te veel éénrichtingsverkeer is.

Bij monde van mevrouw **Baltus** worden de schriftelijke opmerkingen van mevrouw **Leenders** verwoord. Mevrouw **Leenders** ervaart het zodanig dat er soms warrige samenvattingen en besluitvormingen zijn. De plaats van de sprekers in de zaal is verkeerd. Sprekers mogen



niet meedoen aan de discussie. Meer hoofdzaken, minder details en minder uitwijdingen. Omdat er teveel uitwijdingen zijn, komen we slecht aan de hoofdzaken toe.

*3. De (schriftelijke) voorstellen voor besluiten: informatievoorziening, leesbaarheid, helderheid e.d.*

Mevrouw **Boos** vindt de kwaliteit van de voorstellen wisselend.

De heer **Veerhoek** zou graag een eenduidige format willen voor alle voorstellen.

*4. Het (stadium van) betrekken van leden verenigde vergadering bij de beleidsontwikkeling (startnotities e.d.)*

De heer **Veerhoek** pleit ervoor om projecten in een voortijdig stadium te bespreken, voordat zij als agendapunt in de commissie worden behandeld.

*5. Algemene schriftelijke informatievoorziening, themabijeenkomsten en excursies*

Mevrouw **Boos** spreekt haar waardering uit over de themabijeenkomsten en de excursies.

De heer **Veerhoek** valt op dat de data voor vergaderingen en evenementen vaak te kort van te voren worden gemeld/verordonneerd. Hij pleit ervoor om deze data ruim van te voren door te geven.

*6. Mondelinge informatievoorziening vanuit college en opereren college in vv*

De heer **Veerhoek** valt het op is dat de dijkgraaf in de beantwoording betrokken is. Hij is vanuit de gemeente gewend dat de portefeuillehouders dit inhoudelijk voor hun rekening nemen.

De heer **Vesters** vestigt er de aandacht op om de burgers te betrekken bij deze commissie. Hij stelt voor met een bepaald specifiek thema naar de burger toe te gaan.

## 8. Rondvraag en sluiting

In het kader van het veenweidenpact vraagt de heer **Veerhoek** wanneer de waterkansenkaart in deze commissie aan de orde komt. De heer **Buning** schat in dat het onderwerp de eerstvolgende commissievergadering op de agenda geplaatst zal worden.

De heer **Veerhoek** acht het van groot belang de waterkansenkaart in deze commissie te bespreken, alvorens Gedeputeerde Van der Sar zijn handtekening onder het Veenweidepact zal zetten.

Tevens vraagt de heer **Veerhoek** aandacht voor het gereed maken van de de Tiendweg Oost in Lekkerkerk. Deze weg is wel geasfalteerd maar nog niet van een slijtlaag voorzien.

De heer **Broere** vraagt aandacht voor de juiste procedure ten aanzien van het schouwen in de Krimpenerwaard. Er zijn diverse klachten binnen gekomen over de (in hun ogen) onterechte aanschrijvingen. De **voorzitter** komt hier op terug. De heer **Buning** geeft aan, dat in de eerstvolgende territoriale commissies het onderwerp schouw op de agenda komt en uitgebreid zal worden besproken.

Hierna dankt de **voorzitter** de leden voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van maart 2006.

Secretaris,

Voorzitter,