



VERSLAG van de vergadering van de commissie Waterkeringen en Wegen, gehouden op 6 juni 2007

Aanwezig: A. de Jong, voorzitter
J. Baas, A.J.B. van der Klugt, mevrouw M.M. Leenders, J.C. Meijdam,
M. Molenaar, C.W. Veerhoek
W.G. Werumeus Buning, sectordirecteur
J. den Hollander, R. Höveling, H. Paree, R. Taffijn (ambtelijk)

Afwezig m.k.: A.P. Ros
Afwezig z.k.: B.A.S. Vester

Verslag: mevrouw T. Beets

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering, heet allen welkom en meldt de berichten van verhindering.

2. Verslag van de vergadering van 7 maart 2007

Tekstueel en naar aanleiding van:

Pagina 3:

1^e alinea: het woord "onaanvaardbaar" dient verwijderd te worden.

punt 31: 3^e alinea: De heer **Werumeus Buning** licht toe dat de hier bedoelde nota integriteit, vanwege ziekte van de opsteller, eerst in de november-2007 aan de orde komt.

Het verslag wordt, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, vastgesteld.

3. Mededelingen

De heer **De Jong** meldt dat in het kader van de dijkversterking Nederlek als proef een stuk damwand is aangebracht, juist om te bezien of deze methode zonder overlast en eventuele schade op eigendommen, kan worden toegepast.

4. Ingekomen stukken

Muskusratten:

In reactie op de vraag van de heer **Veerhoek** meldt de heer **De Jong** dat de vermindering in aantallen diverse oorzaken kan hebben; er is geen sprake van een biologisch gegeven.

Door de aanleg van de zgn. natte as vreest de heer **Veerhoek** dat de aanwas van muskusratten hierdoor wordt versneld, mede omdat er een vrije "doorloop" met omliggende gebieden is. HHSK kan op deze wijze met een behoorlijke kostenpost worden geconfronteerd. Overigens is hij wel voorstander van deze natte as.

In het kader van de MER-procedure (september a.s.) verzoekt de heer **Veerhoek** hier aandacht aan te besteden.

De **voorzitter** neemt het verzoek mee.

5. Commissie Vellinga – financiering primaire waterkeringen

De heer **Taffijn**, beleidsadviseur, geeft een presentatie over het rapport van de commissie Vellinga (in bezit). Hierbij zullen de hoofdpunten en belangrijkste onderdelen uit dit rapport worden belicht. (zie sheets)

De stelling van de commissie over de financiering roept een uitgebreide discussie op. Deze gaat met name over de voorgestelde kostenverdeling 30% alle waterschappen -70% per waterschap en scheiding van beleid en uitvoering.

Een gesprek van de Unie van Waterschappen met de staatssecretaris zou aanbevelenswaardig zijn, juist om aan te geven welke zaken in breder verband spelen.

Afgesproken wordt het rapport commissie Vellinga wederom op de agenda van de commissie in september te plaatsen.

Omtrent de genoemde verhoging van 4,5% gaat het hier, aldus de heer **Werumeus Buning**, om een jaarlijkse stijging van 4,5% van de totale begroting.

6. Strategische visie – overzicht stand van zaken

Bij punt 6 (integriteit) leest de heer **Veerhoek** dat "geen onderzoek voorhanden is naar de naleving daarvan. Dit zal een onderdeel worden van de implementatie van het Integriteitbeleid." Dit impliceert dat hier op dit moment niets mee wordt gedaan, terwijl een dergelijk beleid juist mensen beschermt en onderdeel zou moeten zijn van functioneringsgesprekken, aannamebeleid, etc. Hij is voornemens hierover vragen te stellen in de vv.

De heer **Werumeus Buning** merkt op dat de integriteitregels, zoals destijds geldig in vm. Hoogheemraadschap Schieland, zijn opgepakt en strakker zullen worden aangehaald. De **voorzitter** zegt toe over dit onderdeel in de beschouwingen terug te komen.

7. Agendapunten voor de verenigde vergadering van 27 juni 2007

Hamerstukken:

Op voorhand meldt de **voorzitter** dat wordt bekeken of kredietvoorstellen in deze vorm gehandhaafd dienen te blijven.

Het is de bedoeling dit soort voorstellen in de begroting op te nemen waarna deze, door vaststelling van de begroting, eveneens zijn vastgesteld en niet meer in een apart voorstel naar de vv behoeven.

Agendapunt 8-a: aanschaf materieel waterkeringen en wegenbeheer:

Hamerstuk. De commissie adviseert met het voorstel in te stemmen.

Agendapunt 8-b: Aanvullend voorbereidingskrediet dijkversterking Nederlek:

Hamerstuk. De commissie adviseert met het voorstel in te stemmen.

Agendapunt 8-c: Uitvoering herstel kruin IJsseldijk Ouderkerk a/d IJssel:

Hamerstuk. De commissie adviseert met het voorstel in te stemmen.

Bespreekpunten:

Agendapunt 10: Jaarrekening 2006: Agendapunt 10a: Rapportage rekeningcommissie:

Met een aantal latere uitgaven en wat tegenvallers (o.a. lagere belastingopbrengst) sluit de voorjaarsnota gunstiger dan voorzien. Het positieve saldo ad 1 miljoen is toegevoegd aan de reserves.

De lagere belastingopbrengst in het gevolg van een groot aantal faillissementen van bedrijven, licht de heer **Van der Klugt** toe. Ook verhuizingen van en minder vervuilen door bedrijven is hier debet aan.

De dit jaar ingestelde rekeningcommissie heeft een rapport over de jaarrekening opgesteld, waarin een aantal vragen zijn opgenomen. Het antwoord van D&H hierop is gisteren verzonden. De heer **Van der Klugt** stelt, dat de bevindingen uit het rapport van de rekeningcommissie terecht zijn:

- een aantal onderwerpen dient uitgediept te worden, wellicht dit najaar;
- het tekort bij waterkwaliteitsbeheer is hoger dan verwacht;
- forse inhuur; (inperking niet mogelijk, wel beperking van de kosten);
- waterlopen; (overdracht onderhoud watergangen is vertraagd);
- staat reserves en voorzieningen; (reserves zijn bedoeld om ontwikkeling tarieven te dempen)
- meer rapporteren op het verloop van een aantal rekeningen; (wordt op gestudeerd).

De heer **Molenaar** spreekt zijn waardering uit voor al het gedane werk, ook richting rekeningcommissie.

De heer **Veerhoek** constateert een voordeel bij het onderdeel wegen en vraagt zich af of hier iets is blijven liggen. In 2006 is een afronding van de tarieven geweest en dit "overschot" is daar een gevolg van, meldt de heer **Van der Klugt**. Deze gelden blijven gereserveerd voor het onderdeel wegen.

De rekeningcommissie heeft aanbevolen onderzoek te doen in hoeverre de fusie per 2005 schaalvoordelen heeft opgeleverd. De heer **Veerhoek** kan zich niet vinden in het antwoord van D&H op dit onderdeel. D&H heeft aangegeven dat de fusie is opgelegd om andere redenen zoals schaalvergroting; de heer **Veerhoek** wenst hierover nadere uitleg. Tevens wordt door D&H aangegeven dat inhuur van personeel is gecompenseerd door een onderschrijding van de salarislasten, met andere woorden: inhuur en minder kosten, de vraag rijst dan ook of de vacatures wel ingevuld moeten worden.

De vertraagde overdracht van de hoofdwatgangen is debet aan het voordeel van € 900.000,-. De hoofdwatgangen zijn dan (nog) niet juridisch overgedragen, het is de heer **Veerhoek** bekend dat zij materieel wel zijn overgedragen. Hier worden dan ook kosten gemaakt. Toegezegd wordt een en ander na te gaan.

In reactie merkt de heer **Van der Klugt** op dat ten aanzien van de fusie geen besparingsmotief door de provincie is meegegeven. Ondanks het feit dat dit geen doel is, heeft de vv geïnformeerd of besparing realiseerbaar zou kunnen zijn. Het aantal fte is niet uitgebreid, de taken echter wel. De daarna ingezette doorlichtingoperatie heeft besparingen opgeleverd, de thans uitgevoerde efficiëncyslag geeft dit jaar een voordeel van ca. 1 miljoen.

De heer **Veerhoek** kan zich vinden in de aanbeveling van de rekeningcommissie te onderzoeken in hoeverre de fusie per 2005 schaalvoordelen heeft opgeleverd. Het gaat hem hier vooral om te zien of de zaken effectief en efficiënt gebeuren. Het is wellicht verstandig, aldus de heer **Van der Klugt**, aan de vv voor te stellen of zij terugkijken/evalueren van het fusieproces met daaraan verbonden kostenverhogingen c.q. - verlagingen noodzakelijk acht.



De heer **Molenaar** is tegen een dergelijke evaluatie.

Besprekstuk. De commissie adviseert met beide voorstellen in te stemmen.

Agendapunt 11: Voorjaarsnota 2007 en vaststellen begrotingswijziging:

Op voorhand spreekt de heer **Van der Klugt** zijn complimenten uit naar de organisatie. Er ligt een goed en gedegen stuk op tafel.

In het algemeen kan gesteld worden dat de tariefstijgingen uitermate positief uitvallen. Persoonlijk is de heer **Van der Klugt** zeer content met het bereiken van de grote efficiency (ca. 1 miljoen), ondanks een aantal tegenvallers. De effecten van de nieuwe waterschapswet zijn niet in de tarieven meegenomen.

De heer **Baas** verbaast zich over het gehanteerde inflatiepercentage van 2. Een stijging van dit cijfer geeft consequenties voor de kosten.

Toegezegd wordt na te gaan welke index is gebruikt voor het gehanteerde inflatiecijfer.

Noot: het inflatiecijfer is gebaseerd op de consumentenindex volgens de geharmoniseerde Europese methode. Onze kostenmix rechtvaardigt het gebruik hiervan.

Op pagina 12 wordt aangegeven op welke wijze het extra bedrag ad 4,4 miljoen wordt verdeeld, merkt de heer **Veerhoek** op. Hij vraagt zich af hoe Provinciale Staten, die goedkeuring aan de begroting dient te geven, tegen dit alles aankijkt. De wijze waarop deze gelden zijn verwerkt is goedgekeurd door de accountant, meldt de heer **Van der Klugt**; alle waterschappen hebben gekozen voor dezelfde oplossing.

Tot slot meldt de heer **Van der Klugt** dat het de bedoeling is de begroting 2008 meer als beleidsbegroting te gaan vormgeven, waaraan toegevoegd meetbare beleidsprestaties

Besprekstuk. De commissie adviseert met het voorstel in te stemmen.

Ter kennisname:

Agendapunt 13-c – Wegenbeheerplan en Waterkeringenbeheerplan, dynamisch deel 2007:

Voor kennisgeving aangenomen.

8. Rondvraag en sluiting

Afsluiting Lekdijk:

In het kader van een proef dijkversterking is de Lekdijk ter hoogte van de Opperduut voor het verkeer afgesloten. De betreffende bewoners zijn 1 week voorafgaand ingelicht. Een reactie op de door de heer **Veerhoek** aan de dijkgraaf geschreven brief is helaas nog niet ontvangen.

Tevens heeft de heer Veerhoek geconstateerd dat de borden ter afsluiting waren geplaatst, terwijl in fysieke zin niets is gebeurd.

De **voorzitter** zegt toe een en ander uit te zoeken en de conclusie als noot in het verslag op te nemen.

Noot: De bewoners hebben ca. 10 dagen voor de afsluiting huis-aan-huis een brief ontvangen. In de week vóór de afsluiting heeft er een advertentie in alle streekbladen bestaan en is een week voor de afsluiting aan het begin en eind van de weg een bord met een vooraankondiging geplaatst. Deze wijze en tijdsperioden worden bij HHSK bewust toegepast. De ervaring heeft geleerd dat, indien men veel eerder



aankondigingen doet, het gevaar bestaat dat men dit vergeten is. De werkelijke afsluiting vond, dankzij de creativiteit van de aannemer 3 werkdagen later plaats.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor de inbreng en beëindigt vervolgens de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van 5 september 2007.

Secretaris,

Voorzitter,

