



Aan de leden van de
verenigde vergadering

Rotterdam, september 2006

V.V.: 27 september 2006

Onderwerp: verslag van de vergadering
van 28 juni 2006

Agendapuntnummer: 4

Aanwezig: mr. J.H. Oosters, **voorzitter**
A. de Jong, J. Klein, drs. A.J.B. van der Klugt, drs. M.J. van Ravesteyn-Kramer,
drs. N.M. de Rooij, **hoogheemraden**
mr. I.C.M. Baltus, **secretaris**
T. Beets, **verslaglegging**

hoofdingelanden:

A.A. Aeyelts Averink-Winsemius, J. Baas, D. Bac, W. Boer Gzn, A.M. Boos, P.
Broere, drs. G.J.M. Derksen, drs. J.C. van Duin, W.A. Hardijzer,
Th.P.M. Heemskerk, D.P. van den Herik, A.M. Houweling, G. de Jonge,
drs. E. Kortlandt, drs. M.M. Leenders, J.G.J. Lorscheijd, ir. C.M. Mannesse,
J.C. Meijdam, M. Molenaar, drs. J.A.J.M. Oomen, A. Reijm,
H.T.U. van Rijn, J. Soet, C.W. Veerhoek, C. van der Velden, ir. B.A.S. Vester,
J.A.J.M. Vollebregt, drs. A.M. van Zoelen

Afwezig m.k: W. Beekman, B. Bruil, mr. V.C. Postma, **hoofdingelanden**

1. Opening

De **voorzitter** opent deze laatste vergadering voor het zomerreces en heet alle aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Postma en de heren Beekman en Bruil; mevrouw Aeyelts Averink heeft aangegeven later ter vergadering te zullen verschijnen.

Zoals te doen gebruikelijk wordt door trekking van een nummer van de presentielijst bepaald dat een eventuele mondelinge stemming zal beginnen bij de heer Houweling.

2. Vaststelling van de agenda 28 juni 2006

Desgevraagd gaat de vergadering akkoord met het verzoek van de **voorzitter** het verslag van de besloten vergadering van 13 juni jl. in de besloten vergadering, volgend op deze openbare vergadering, vast te stellen.

De definitieve agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Inspreekrecht

Er wordt geen gebruik gemaakt van het inspreekrecht.

4. Verslag van de vergadering van 29 maart 2006

Tekstueel:

Pagina 7, 1^e regel: voor "...Weidehof (????)" dient men te lezen "**de agrarische natuurvereniging Stichting Weidehof**".

Pagina 18: agendapunt 17, kopje Tweede termijn: de 2^e zin dient men als volgt te lezen "...wel duidelijk worden gemaakt dat dit het is ...".

Het verslag wordt met inachtneming van de aangebrachte wijzigingen vastgesteld.

Naar aanleiding van:

De heer **Mannesse** verzoekt een antwoord op zijn vraag naar de samenstelling van de stuurgroep doorlichting (pagina 21, agendapunt 29, 1^e alinea). Tevens verzoekt hij doorlopende aandacht voor zijn opmerking in het verslag, ook op kostenniveau het beste waterschap te willen zijn.

De **voorzitter** geeft aan dat laatstgenoemde opmerking een voortdurend punt van aandacht is. Ten aanzien van de samenstelling van de stuurgroep doorlichting, participeren namens D&H de heer Van der Klugt en hijzelf, alsmede de sectordirecteuren, de secretaris en een beleidsambtenaar van de afdeling financiën in de stuurgroep. Al naar gelang het onderwerp schuiven ambtenaren aan om advies te geven.

Op pagina 5, onder agendapunt 7 wordt aangegeven dat voor 1 juli 2006 een haalbaarheidsstudie zal worden opgesteld over de ontwikkeling van de peilvakken en de eventuele opheffing van onderbemalingen. De heer **Hardijzer** informeert of deze studie er inmiddels ligt en zo ja, of hij deze mag ontvangen.

De heer **Klein** zegt toe de studie, zodra door hem ontvangen en gelezen, aan de heer Hardijzer te doen toekomen.

Omtrent de Waterkansenkaart heeft de heer **Hardijzer** de heer Klein laten weten dat hierin, in zijn optiek, nogal wat onwaarheden staan. In het verlengde hiervan heeft de heer Klein een en ander in ogenschouw genomen en geconstateerd dat de Waterkansenkaart inderdaad niet alles wat op dit moment praktijk is, vanwege de kleinschaligheid, weergeeft.

Op pagina 10 is gesproken over de anticiperende rol van het Waterschap en is toegezegd dat hierin actie wordt ondernomen. De heer **De Jonge** is benieuwd naar de status.

Destijds is door hem aangegeven, aldus de **voorzitter**, dat het verstandig zou zijn om naar aanleiding van een in de commissie gevoerde discussie, met elkaar en mogelijk in informele zin, van gedachten te wisselen. Op 28 september a.s. wordt de toogdag met de zuidhollandse waterschappen georganiseerd, waarbij HHSK als gastheer optreedt. Het voornemen is om tijdens het middagedeelte de anticiperende rol van het waterschap, en dan met name toegespitst op de ontwikkelingen in de Zuidplaspolder, te bediscussiëren. Wellicht kan daarna in eigen kring nog een slag worden gemaakt.

5. Mondelinge mededelingen

Proef inlaatcapaciteit gemaal Krimpenerwaard:

Afgelopen week is een aantal proeven in de Krimpenerwaard gehouden met de inlaatcapaciteit van gemaal Krimpenerwaard, aldus de heer **Klein**. Het ging hierbij om het systeem en de doorstroming, de verandering van waterkwaliteit alsmede te bezien hoe de realisatie zou kunnen zijn bij een eventueel nieuw te bouwen gemaal te Gouderak. De heer **Klein** was op de hoogte van dit voornemen, doch niet van het moment. Na ambtelijke afweging is besloten hierover niet te communiceren.

Ambtelijk had men verwacht dat het peil weinig van de normale bandbreedtes zou afwijken, doch helaas was dit niet het geval; hier en daar werd een onderschrijding van > 10 cm waargenomen. De proef heeft enorm veel gegevens opgeleverd, ook op het gebied van waterkwaliteit. In de commissie Integraal Waterbeheer 8 september a.s. zal de proef, alsmede de gegenereerde gegevens, uitgebreid worden besproken.

Uitspraak Raad van State inzake dijkversterking Nederlek:

De heeft **De Jong** meldt dat de uitspraak van de Raad van State inzake de dijkversterking Nederlek is ontvangen. Het waterschap is blij met de uitspraak; vrijwel al onze argumenten zijn overgenomen. Op twee punten zijn degenen die bezwaar hebben aangetekend in het gelijk gesteld. Het betreft het terugbrengen van een trap in het talud en rivierbedcompensatie nabij het terrein "Den Boer Beton" te Nieuw Lekkerkerk. Er is inmiddels een stappenplan opgesteld en de verwachting is dat in de vv-vergadering van maart 2007, alléén op deze onderdelen, een besluit dient te worden genomen.

Op verzoek van mevrouw **Leenders** wordt toegezegd een afschrift van bovenbedoeld besluit aan de vv-leden te doen toekomen.

Expositie afdeling Communicatie:

In het bedrijfsrestaurant is een kleine expositie van de afdeling communicatie te zien, aldus mevrouw **Van Ravesteyn**. Zij nodigt de vv-leden uit na afloop van de vergadering deze te bezichtigen. Te zien is welke communicatieproducten inmiddels beschikbaar zijn vanuit ons waterschap. Tevens wordt de mogelijkheid geboden opmerkingen dan wel suggesties neer te leggen.

Verslaglegging:

De **voorzitter** meldt dat inmiddels weer een notuliste uit eigen kring beschikbaar is.

Uitnodigingen:

Op 28 september a.s. wordt een toogdag gehouden (zie ook onder agendapunt 2), waarvoor de vv-leden van harte zijn uitgenodigd, aldus de **voorzitter**.

Daarnaast zal in samenwerking met Provinciale Staten van Zuid-Holland een netwerkdag voor onze gemeenten worden georganiseerd, zowel bestuurlijk als ambtelijk. Deze dag is vergelijkbaar met de netwerkbijeenkomst vorig jaar november. Ook voor deze bijeenkomst zijn de vv-leden van harte uitgenodigd. Een schriftelijke uitnodiging volgt.

Tenslotte is op 9 oktober a.s. een landelijke waterschapsdag van de Unie van Waterschappen, waarvoor eveneens een schriftelijke uitnodiging volgt.

Laboratoriumactiviteiten:

Jarenlang zijn onze laboratoriumactiviteiten aan het laboratorium van HH Rijnland uitbesteed, aldus de **voorzitter**. Gememoreerd wordt dat in november 2004 is besloten de bestaande samenwerking met Rijnland 2 jaar te continueren in de vorm van een gemeenschappelijke regeling en daarna te bezien of aanbesteding op de markt wenselijk zou zijn.

Gebleken is dat een aantal ons omliggende waterschappen, in het bezit van een eigen laboratorium, zich beraden over de toekomst. Hierbij wordt gedacht aan het samenwerken van laboratoria dan wel op termijn samen gaan als overheidspartij, waarbij het zeer welkom is indien

HHSK zich hier bij zou aansluiten. Mede in dit kader is besloten, naast de zojuist uitgezette lijn tot Europese aanbesteding, nogmaals een overleg met Rijnland aan te gaan.

In een zeer recent gesprek heeft de dijkgraaf van Rijnland voor de komende 2 jaar een tarief aangeboden, wat marktconform kan worden genoemd. Er is nog een klein prijsverschil doch die valt weg tegen een aantal voordelen zoals kwaliteitsgarantie, collega-waterschappen, de bereidheid extra zaken te onderzoeken, kennis van zaken, etc.

Wel is enige haast tot besluitvorming geboden, aldus de **voorzitter**. Mocht alsnog worden besloten tot Europese aanbesteding, dan dient dit traject nu definitief te worden ingezet. Voorgesteld wordt het traject Europese aanbesteding niet op te starten en in september een voorstel aan de vv voor te leggen tot continuering van de gemeenschappelijke regeling met Rijnland voor een periode van 2 jaar.

Toekomstgericht, indien wordt besloten tot oprichting van een gezamenlijke overheidspartij, kan HHSK a) partner of b) klant van een partij worden.

De heer **Van der Klugt** merkt op dat de huidige relatie voor de komende 2 jaar een voordeel van € 160.000,- oplevert. Als mede-eigenaar/participant was dit verhaal niet aan de orde geweest.

De heer **De Jonge** informeert of de in gang gezette Europese aanbesteding nog gestopt kan worden. Dit is het geval, aldus de **voorzitter**, de aanbesteding was nog niet formeel opgestart. Mevrouw **Van Zoelen** merkt op dat cijfers van een laboratoriumonderzoek ook afhankelijk zijn van het laboratorium zelf. Ingeval van lange termijnonderzoeken is wisseling van laboratorium ongewenst.

De heer **Vester** stelt dat, indien nu de kans voorbij gaat om een Europese aanbesteding te doen (hij is hiertoe genegen), men er zeker van dient te zijn dat de door Rijnland neergelegde aanbidding "hard" is. Het moet niet zo zijn dat wij, nadat de kans van Europese aanbesteding voorbij is, met onverwachte additionele kosten worden geconfronteerd.

De **voorzitter** is het met de heer Vester eens; hij heeft echter zelf de afspraak met de dijkgraaf van Rijnland gemaakt.

6. Ingekomen en verzonden stukken

6.1 STOWA nieuwsbrief nummer 32, juni 2006

De heer **De Jonge** merkt op dat destijds in de commissie is gesproken over seminars, cursussen, etc. die al dan niet via D&H naar de vv-leden gaan.

In bovengenoemde nieuwsbrief wordt gesproken over een gehouden seminar, waarvan hij niet op de hoogte was. Deze kennisconferentie had bij uitstek interessant kunnen zijn voor vv-leden van dit waterschap. De **voorzitter** zegt toe op dit punt alert te blijven.

6.2 Hollandsche IJssel Werkboek 2006

6.3 Conceptverslag van de vergadering van de commissie Waterkeringen en Wegen d.d. 7 juni 2006

6.4 Conceptverslag van de vergadering van de commissie Integraal Waterbeheer d.d. 9 juni 2006

6.5 Conceptverslag van de vergadering van de commissie Algemene Zaken en Middelen d.d. 9 juni 2006

7. Jaarrekening 2005

De jaarrekening is in alle commissies uitgebreid aan de orde geweest, aldus de heer **Van der Klugt**. Aanvullende informatie is tevens opgenomen in de beschouwingen.

De heer **De Jonge** hecht er waarde aan het ambtenarenapparaat zijn complimenten te maken voor dit zeer gedegen en informatieve stuk, waarin buitengewoon veel is te vinden.

Ten tweede is het buitengewoon plezierig te constateren dat er 2,2 miljoen beter resultaat is geboekt; hiermee wordt geïllustreerd dat dit kennelijk mogelijk is. Hij roept in herinnering de gevoerde discussies over de begrotingen tijdens eerdere gelegenheden waarbij hij als een van de weinigen 2 keer tegen een begroting heeft gestemd. Het feit dat er nu een jaarrekening ligt waarbij zo'n enorme besparing mogelijk is, ondersteunt zijn mening daarin. Strakker begroten, meer taakstellend zijn, goed kijken naar wat je moet doen is nog steeds een zaak die hij warm bepleit.

Een ander punt waar de heer **De Jonge** aandacht voor vraagt is de accountant; deze heeft opgeroepen tot strengere bewaking van de toegekende bedragen en gemaakte kosten. De heer **De Jonge** houdt D&H aan zijn toezegging op dit vlak maatregelen te nemen.

Tot slot haalt de heer **De Jonge** de risicoparagraaf aan. De heer **De Jonge** vindt deze paragraaf een buitengewoon belangrijk onderdeel, waarover in de vv veel gerapporteerd zou moeten worden; zeker als men kijkt naar de jaarrekening, waarbij enorme verschillen ten opzichte van de begroting kunnen ontstaan.

De heer **Vollebregt** merkt op, dat de heer De Jonge niet alleen staat in zijn problematiek. Uit de jaarrekening constateert hij, dat vanuit de Stichting Beheer Registergoederen een zuiveringsinstallatie is teruggeboekt naar HHSK, doch de post reserve onderhoud is in de Stichting gebleven. Dit bevreemdt hem zeer. Hij kan zich voorstellen dat een afkoopsom onderhoud of een andere manier van verwerken in de boeken een betere optie was geweest.

De heer **Veerhoek** informeert naar de resultaatbestemming.

De heer **Van der Klugt** dankt de heer De Jonge voor het compliment ten aanzien van de organisatie; er is inderdaad veel werk en tijd besteed aan de jaarrekening. Ook de complimenten omtrent de bereikte besparing van 2,2 miljoen doet de heer Van der Klugt deugd. Een deel van de besparing is tot stand gekomen door onderhandelingsresultaten met andere partijen. De meevaller had groter kunnen zijn, doch er is een aantal structurele tegenvallers geconstateerd. Deze komt men te zijner tijd in de voorjaarsnota tegen en behoeven zorg en aandacht. In de commissie is de risicoparagraaf uitgebreid aan de orde geweest; hierbij zijn de argumenten die pleiten voor de huidige handelwijze uitgebreid besproken. Mocht blijken dat er consequenties ten aanzien van de risicoparagraaf gaan ontstaan, dan zullen deze direct gemeld en gerapporteerd worden aan de vv.

De opmerking van de heer Vollebregt over de zuiveringsinstallatie is eveneens in de commissie onderwerp van gesprek geweest. Op dit moment wordt uitgezocht of bij het terugkopen van het economisch eigendom ook het in de stichting gecreëerde onderhoud kan worden overgenomen. In essentie gaat het hier om 2,3/2,4 miljoen reserve. 2 opties worden onderzocht, a) verandering van rentepercentage en b) terugleveren tegen een andere waarde. Mocht een optie tot de mogelijkheden behoren, dan zal er geen beletsel zijn deze daadwerkelijk toe te passen.

Tot slot meldt de heer **Van der Klugt** dat het resultaat van de jaarrekening (1,7 miljoen) wordt opgenomen in de tariefegalisatiereserves. De onttrekking aan deze reserves zal dan ook met hetzelfde bedrag afnemen.

Tweede termijn

De heer **Veerhoek** merkt op dat het overzicht van de rekening ten opzichte van de begroting bestaat uit een aantal componenten, die hebben te maken met waterkeringenzorg, waterkwantiteit, kwaliteitsbeheer en wegen. Desgevraagd wordt aangegeven dat een voordelig resultaat in dezelfde component wordt teruggestort.

De heer **De Jonge** is niet zo gelukkig met de opmerking van de heer Van der Klugt over de risico-paragraaf. Hij brengt in herinnering dat hij eerst uit de jaarstukken 2005 kon distilleren dat het baggeren in 2005 erg uit de hand was gelopen, waarbij hij zich niet kan herinneren dat in de maanden daaraan voorafgaand enige indicatie was gegeven. Nu wordt dezelfde argumentatie gebruikt, terwijl in de begroting een aantal elementen staat die niet exact kunnen worden ingeschat. De heer **De Jonge** is van mening dat een en ander inzichtelijk moet zijn. Als reactie geeft de heer **Van der Klugt** aan, dat bedoelde overschrijding niet in de risicoparagraaf was opgenomen, doch het hier het normale beheer betreft, waarbij tegen een aantal zaken is aangelopen. De risicoparagraaf behelst zaken omtrent verbintenissen met anderen.

De **voorzitter** stelt vast dat de verenigde vergadering instemt met het voorstel.

8. Voorjaarsnota 2006

Ook de voorjaarsnota 2006 is in de commissies besproken, aldus de heer **Van der Klugt**. De nota sluit met een nadelig saldo van 2,7 miljoen, met name veroorzaakt door een hogere dotatie baggerwerk en een lagere opbrengst belastinggeld. Door lagere afschrijvingen is dit nadeel beperkt gebleven. De burger wordt hierdoor in principe minder belast dan voorzien.

Op pagina 4, aldus de heer **Boer**, wordt aangegeven dat de kosten baggeren behoorlijk uit de hand lopen. Ook de agrariërs hebben veel bagger, terwijl nu ook nog wordt gesproken over dieper baggeren dan 50 cm. Hij is van mening dat het hier om een maatschappelijk belang gaat en de kosten van verdiepen meer dan 50 cm niet ten laste van de agrariërs mag komen. Wellicht kan getracht worden deze kosten als zgn. "blauwe dienst" aan te merken en subsidie aan te vragen in ILG-verband.

Op pagina 13, een na laatste alinea van onderaf, komt in de 2^e regel twee maal de woorden "een extra" voor. De heer **Derksen** verzoekt tekstuele aanpassing.

Op pagina 8, bovenaan, wordt gesproken over "subbid opbrengsten". De heer **Derksen** heeft de betekenis van dit woord niet kunnen achterhalen.

De heer **Heemskerk** leest in de beschouwingen op pagina 4 de komst van een baggerplan. Hij vraagt zich af of in dit plan een antwoord komt op zijn vraag, waarom het baggeren in stedelijk gebied zoveel lager uitkomt dan het baggeren in landelijk gebied.

De heer **De Jonge** is van mening dat de risicoparagraaf onderdeel moet uitmaken van een meerjarenbegroting. De plotselinge ommekeer ten goede bij waterkeringzorg en wegenbeheer vindt hij verbazingwekkend; kennelijk was men vorig jaar niet in staat de te verwachten ontwikkelingen te voorzien en hij verzoekt dan ook nadere toelichting. De verliestoename van 3 naar 4,6 miljoen acht hij niet acceptabel. Vorig jaar heeft hij tegen de begroting gestemd en dit keer zal hij dit weer doen. De opdracht is het verlies terug te brengen en niet te laten stijgen. Tevens is het voor hem onbegrijpelijk dat de tarieven worden aangepast. De aanpak van tarieven wegenbeheer kan hij volgen, de aanpak tarieven waterkeringenbeheer is in zijn optiek onzinnig. Beter zou het zijn een consistent tariefbeleid te voeren. Overigens is hij van mening dat geen belastingbetaler kijkt naar de opbouw van het tarief; men kijkt alleen naar het eindbedrag.

De heer **Veerhoek** ziet op pagina 13, dat het omslagtarief voor ingezetenen met € 1,12 per woonruimte extra moet stijgen, doch de relatie ingezetenen-woonruimte ontgaat hem. De maatstaf is woonruimte, aldus de heer **Van der Klugt**; dit volgt uit de wetgeving.

Tevens merkt de heer **Veerhoek** op dat bij een waterschap de tarieven uitvloeisel zijn van wat dient te gebeuren, bij provincie c.q. gemeenten zijn tariefverhogingen aan een bepaald

percentage gehouden. Hij is van mening dat de tering naar de nering dient te worden gezet; wellicht dient er meer gefaseerd te worden of zal meer naar kostenefficiëntie gekeken moeten worden. Op dit moment kan hij niet akkoord gaan met een belastingverhoging, die zo hoog uitsteekt boven datgene wat in gemeenteland gebruikelijk is.

De heer **Vollebregt** ventileert reeds 1,5 jaar dat er efficiënter gewerkt dient te worden en de lasten te veel stijgen; hij is van mening dat dit maatschappelijk gezien niet verantwoord is. In de commissie heeft hij reeds geconstateerd dat financiële voordelen te gemakkelijk behaald worden. Als bezuiniging stelt hij voor bijv. een (hogere) verdragingsfactor op investeringen; het niet of later uitvoeren van werken kan in de komende jaren efficiëntiekorting opleveren. Hij is van mening dat de begroting van dit jaar aangepast dient te worden conform de voorjaarsnota, doch de meerjarenramingen voor volgende 3 à 4 jaren dienen uit te gaan van max. 3%. Op dit moment kan hij de meerjarenraming niet accorderen.

De suggestie van de heer Boer, om het baggeren dieper dan 50 cm vanuit ILG-gelden te laten subsidiëren, zal worden onderzocht, aldus de heer **Van der Klugt**. De tekstuele aanpassing, conform het verzoek van de heer Derksen, zal worden uitgevoerd. Het woord "subsidie opbrengsten" is de heer **Van der Klugt** niet bekend; het gaat hier om te ontvangen subsidies baggeren.

Noot secretaris:

De 'stimuleringsregeling eenmalige uitkering baggerwerkzaamheden bebouwd gebied', kortweg Subsidie, is een financiële regeling van het ministerie van Verkeer en Waterstaat (2003). Gemeenten en waterschappen kunnen in het kader van de regeling eenderde van hun baggerkosten in bebouwd gebied gefinancierd krijgen, tot een maximum van 10 miljoen euro per aanvraag.

In reactie op de opmerking van de heer Heemskerk zegt de heer **Van der Klugt** toe, dat in het a.s. baggerplan uitleg zal worden gegeven over de ontstane achterstand en de gehanteerde bedragen. De heer **Heemskerk** vult aan dat hij in verband met concurrentieproblematiek, geen behoefte heeft aan concrete bedragen.

Ter toelichting op de gestelde vraag van de heer De Jonge omtrent het "plotsklaps verschijnen, na protest, van lagere tarieven", merkt de heer **Van der Klugt** op dat wordt getracht, stap voor stap, te voldoen aan dit verzoek van de vergadering. Om tariefverlagingen te bereiken, wordt zeer hard gewerkt.

De heer Veerhoek vergeleek de tariefstijging met de gemaximeerde tariefstijgingen bij gemeenten. Een waterschap heeft een ander belastingsysteem en dient te voldoen aan wettelijk gestelde taken. Hierbij zij aangemerkt dat het takenpakket steeds meer wordt uitgebreid.

De heer **Van der Klugt** memoreert de in de november-2005 gevoerde discussie omtrent tariefstijgingen waarbij is gekozen voor a) efficiëntieslag en b) tariefstijging in relatie tot ambitieniveau. Op dit moment wordt getendeerd rond een stijging van 4% met als uitzondering wegen, welke wat hoger ligt.

De heer **Van der Klugt** is verheugd te kunnen laten zien dat beteugeling van tariefstijgingen zeer wel mogelijk is.

Ter interruptie merkt de heer **Derksen** op dat de heer Van der Klugt een prima verhaal houdt, we dienen zuinig te zijn, efficiënt te werken, maar het is inherent aan een doelcorporatie dat belastingen niet gelimiteerd worden. Het waterschap dient te zorgen voor veiligheid. Met toestemming van de **voorzitter** wordt deze opmerking meegenomen in de tweede termijn.

Een voorstel van de heer Vollebregt tot maximale tariefstijging van 3%, zou de heer **Van der Klugt** als portefeuillehouder financiën, in principe kunnen opleggen aan zijn collega-portefeuillehouders. Hij geeft echter de voorkeur aan de wijze waarop dit traject is ingezet.

Tweede termijn:

Uit het antwoord van de heer Van der Klugt begrijpt de heer **Vollebregt** dat de tarieven dit jaar niet zo sterk stijgen. Deze kunnen volgend jaar echter extra verhoogd worden. Een verhoging van tarieven omdat er minder belastingaanslagen zijn verstuurd, is voor hem te simpel. Een verlaging bij waterkeringen is natuurlijk prettig, doch de meeste aanslagen betreffen het component waterkwantiteit, waarbij het gaat om behoorlijk hoge aanslagen; deze treffen veelal boeren en bedrijven.

De heer **Veerhoek** concludeert uit de opmerking van de portefeuillehouder dat een daling van tarieven tegemoet kan worden gezien. Op pagina 13 leest hij echter, dat de belastingopbrengst in 2006 met 3% stijgt en in de periode 2007-2010 zelfs met 4%.

Op zich is hij het eens met de opmerking van de heer Derksen omtrent veiligheid; echter, met betrekking tot die taak kan men met kwalitatieve benaderingen komen tot matiging van de tarieven. Er zijn meerdere mogelijkheden dan nu wordt voorgesteld.

Als voorbeeld noemt de heer Veerhoek de doorlichting wegen, waarbij aan de vergadering een aantal scenario's wordt voorgelegd, met daaraan gekoppeld een prijskaartje.

Overigens mist de heer **Veerhoek** in de meerjarenraming deze keuzes.

Dit is een faseringsprobleem, aldus de **voorzitter**. De eerste resultaten kunnen in 2007 bij de vaststelling van de begroting 2007 meegenomen worden. De mogelijke effecten uit de doorlichting voor latere jaren gaan mee in de meerjarenbegroting.

De heer **Veerhoek** blijft bij zijn mening, ook voor een waterschap, dat men zich dient te houden aan het signaal van het Rijk naar de gemeenten: lokale lasten mogen niet meer stijgen dan zo'n 2,75 – 3 %.

De heer **Van Rijn** heeft behoefte een tegengeluid te laten horen. In de nabije toekomst krijgen de waterschappen te maken met de Kaderrichtlijn Water (KRW). Hij vraagt zich af waarom hier niet op wordt geanticipeerd, een en ander kan een flinke financiële aanslag betekenen. De portefeuillehouder heeft de intentie uitgesproken tot beperking van tariefstijgingen. De heer **Van Rijn** vraagt zich af of deze verwachtingen overeind kunnen blijven, gegeven de nieuwe taken die in de sfeer van de KRW op ons af komen.

Mevrouw **Leenders** merkt op dat de provincie op grote schaal landbouwgronden in onze provincie wil aanschaffen en omzetten in natuur en natte natuur. Indien dit bewaarheid wordt en men de nieuwe tarievenstructuur conform de nieuwe Waterschapwet hier naast legt, zal een en ander tot grote financiële verschuivingen leiden.

De heer **De Jonge** haalt een oud gezegde aan "adel verplicht" en 700 jaar waterschap kan gezien worden als adel, hetgeen ons verplicht een goed huisvader te zijn. Door hem wordt onderschreven dat het waterschap een taakorganisatie is, die zorgt voor veiligheid en schoon water. Dit dient wel zo efficiënt mogelijk te gebeuren; hij heeft het gevoel dat dit niet het geval is. Dit wordt bewezen door de jaarrekening 2005 en allerlei verschillen in begrotingen. Overigens is hij het eens met de opmerkingen van de heer Van Rijn en mevrouw Leenders, doch wellicht is dit anders te verstaan. Hijzelf pleit voor een consistent tarievenbeleid en, indien er nu reeds bekend is dat er bepaalde zaken op ons af komen waardoor verschuivingen in de tarieven gaan ontstaan, dan dient men hier op te anticiperen.

Nogmaals, hij pleit voor een consistent tarievenbeleid, hetgeen impliceert: nadenken over zaken die in de toekomst zijn te verwachten, hoe de organisatie daar op aangepast dient te worden, efficiënter maken om de nieuwe taken uit te kunnen voeren en bestaande zaken wellicht slimmer kan uitvoeren.

Als technisch detail merkt de heer **De Jonge** op, dat de begroting per product redelijk tot in detail is uitgewerkt (kosten, opbrengsten, tarieven), doch dit ziet hij niet voor de totale begroting terug en dat is uiteindelijk waarover besloten wordt.

Zijn insteek is dat de taken die we dienen uit te voeren, veiligheid en schoon water, geboden wordt.

De heer **Broere** heeft in het verleden tegen de meerjarenbegroting gestemd. De portefeuillehouder heeft laten weten voor de wegen een percentage van 6 reeds een zegening te vinden; hij zou zich gelukkig prijzen indien dit 4% zou zijn.

De heer **Hardijzer** laat weten dat hij het antwoord van de portefeuillehouder aan de heer Heemskerk niet begrijpt. Een prijsstijging van 140%, terwijl de bagger op de kant blijft liggen, kan hij niet volgen. Wellicht zijn de percentages verwisseld en dient een stijging van 15% aan de orde te zijn. De **voorzitter** merkt op dat de heer Heemskerk genoeg nam met de reactie van de heer Van der Klugt, een nadere toelichting over dit onderwerp is in de baggernotitie terug te vinden.

Er is heel veel gezegd, aldus de heer **Boer** en in alles zit wel een kern van waarheid. Met elkaar is men het eens over het feit, dat er bepaalde taken dienen te worden uitgevoerd en nut en noodzaak moeten worden aangetoond. Hij is van mening dat een waterschap zich bij de core-business dient te houden en geeft als voorbeeld ecologische bermen, waarbij hij zich afvraagt of dit past binnen onze taak.

De heer **Boer** is ook van mening dat de tijd rijp is dat de fusie wat gaat opleveren. Hij ondersteunt de woorden van de heren Vollebregt en Veerhoek met als voorwaarde, dat de taken van het waterschap hier niet onder lijden.

De heer **Van der Klugt** gaat in op de opmerking van de heer Vollebregt, die aangeeft dat de toegepaste tariefstijging van € 1,12 per woonruimte ondervangen had kunnen worden met bezuinigingen. Technisch gezien is dit echter geen verhoging; onze kostentoedeling houdt in dat een x-percentagewordt opgebracht door ingezetenen en het overige via de omslag wordt verdeeld over gebouwd en ongebouwd. Er zijn echter minder ingezetenen, waardoor een stukje interne verschuiving ontstaat.

De door de heer Veerhoek gemaakte opmerking over stijging en geen daling van tarieven is niet helemaal correct. De heer **Van der Klugt** verwijst hiertoe naar de pagina's 23 en 26 van de voorjaarsnota, waar verlaging van de heffing waterkeringen en wegenbeheer is aangekondigd. De 4% stijging dient genuanceerder te worden gezien. Er wordt ingeteerd op onze tariefregalisatie-reserves, hetgeen impliceert dat de tarieven niet kostendekkend zijn. Streven is langzaam naar het 0-punt toe te groeien met als uiteindelijk resultaat dat rond 2009-2010 een kostendekkend tarief is bereikt.

Door de heer Van Rijn wordt terecht gewezen op het feit, dat er nogal wat te verwachten is in de toekomst, zoals de KRW. Er is echter te weinig bekend om een reële raming in de begroting op te nemen. Overigens zou deze raming dan onderdeel van de tariefstijging hebben uitgemaakt. De door mevrouw Leenders gevraagde aandacht voor het beleid binnen de provincie is terecht. Dit beleid en de uitwerking daarvan zal een probleem in de waterschapsbelastingen gaan geven, vanwege het feit dat natuurgebieden qua tarief weinig gaan betalen, doch het op te brengen tarief gelijk blijft.

Ter interruptie merkt mevrouw **Aeyelts Averink** op dat een grotere financiële opbrengst kan worden verwacht door de uitgebreide woningbouw in de Zuidplaspolder.

De heer **Van der Klugt** gaat vervolgens in op het pleidooi van de heer De Jonge. Hij onderschrijft volledig de woorden van de heer De Jonge dat adel verplicht. Uitgangspunt dienen onze taken te zijn, doch wel zo efficiënt en effectief mogelijk. Het verschil tussen beiden is slechts de visie of dit een organisatie is die efficiënt en effectief werkt dan wel voldoende stappen daartoe zet. De heer **Van der Klugt** is van mening dat de ontwikkelingen in die richting goed te zien zijn. Een beeld oproepen waaruit blijkt dat een en ander verkeerd gaat en plotsklaps een besparing wordt gevonden, is fnuikend.

Ter interruptie merkt de heer **De Jonge** op, dat hij dit beeld bestrijdt. Het gaat hem erom inzichtelijk te maken waar de organisatie mee bezig is. Er wordt gesproken over KRW, over een provincie die gaat vernatten, deze ontwikkelingen dienen in de begroting te worden aangetroffen.

De heer Broere geeft zijn zegen, indien het tarief van 8 naar 4% daalt, vervolgt de heer **Van der Klugt**. 6% vindt hij toch wel een aanmoediging waard.

Hij kan zich vinden in de opmerkingen van de heer Boer, die heeft aangegeven dat onze taken uitgangspunt dienen te zijn, niet veronachtzaamd mogen worden, en dat men afstand dient te nemen van waterschapsvreemde taken. Overigens is het mede aan de vv hier een keuze in te maken.

De **voorzitter** stelt vast dat de verenigde vergadering het voorstel voor kennisgeving aanneemt.

9. Verordening rekencommissies

De heer **Heemskerk** is hier, voorzichtig uitgedrukt, geen groot voorstander van. Hij is verheugd dat is ingezet op een duidelijke taakafbakening, doch deze is boterzacht. Hij pleit voor concretisering. In artikel 11 wordt gesproken over geheimhouding en niet over vertrouwelijk, wat toch ook een mogelijkheid is. Afrondend informeert hij naar de meerwaarde van deze commissie.

De heer **Derksen** vraagt zich af waarom de vergaderingen besloten zijn. Hij kan zich voorstellen dat voor een bepaald onderwerp de vergadering geheim wordt verklaard, doch beslotenheid komt hem wat merkwaardig voor.

De heer **Boer** sluit zich aan bij de vorige spreker.

De heer **Van der Klugt** ondersteunt de opmerking van de heer Heemskerk. Voor deze commissie is een bedrag ad € 100.000,- ingeruimd. Afgesproken is dat de accountant zijn werk doet en de rekeningcommissie het jaarplan ter controle krijgt. Mochten hierin zaken staan die de commissie uitgezocht/onderzocht wenst te hebben, dan kunnen deze activiteiten eventueel tot meerkosten leiden.

Een besloten vergadering is ingesteld meer als ordemaatregel, zodat de commissie zich in alle rust kan toeleggen op haar taak. De commissie rapporteert in een openbare vergadering naar de verenigde vergadering en de rapportage maakt deel uit van de openbare beraadslagingen.

Tweede termijn:

De heer **Heemskerk** verzoekt alsnog een antwoord op zijn laatstgestelde vraag: de meerwaarde van deze commissie.

De heer **Derksen** vindt de argumentatie om de vergaderingen in principe besloten te houden, niet steekhoudend. Op dezelfde grond kunnen ook de commissievergaderingen en andere vergaderingen besloten zijn. Hij vindt het absurd dat vv-leden niet aanwezig kunnen zijn bij een vergadering van de rekencommissie.

De heer **Boer** twijfelt persoonlijk nog steeds aan de meerwaarde voor oprichting van deze commissie.

Op verzoek van de **voorzitter** legt de heer **Van der Klugt** de reden van oprichting nogmaals uit. In Nederland is discussie gevoerd over het duale stelsel, waarbij ook aan de orde is gekomen of waterschappen daar in mee zouden moeten gaan. In principe voelde men daar niet veel voor, doch uiteindelijk is als optie de rekenkamerfunctie naar voren gekomen. Een poging van de Unie van Waterschappen om een landelijke rekenkamer in te stellen, is afgewezen (o.a. vanwege de hoge financiële bijdrage per waterschap) door de waterschappen. Uiteindelijk is besloten per waterschap deze functie te gaan invoeren. Mede omdat vanuit ons eigen ambtenarenapparaat al veel verduidelijkt, rechtgezet en sturing kan worden gegeven, is gekozen voor de meest minimale

variant. Overigens vindt over 2 jaar een evaluatie van de rekenkamerfunctie binnen de organisatie plaats.

De heer **Derksen** doet een voorstel van orde. Er is gewezen op transparantie en, indien de verenigde vergadering dit wil, dan dienen de vergaderingen van deze commissie openbaar te zijn; hij dient mondeling een amendement in.

De **voorzitter** staat toe binnen het punt van orde een amendement in te dienen. Wel wordt hiermee een extra termijn gecreëerd doch, indien de vergadering akkoord gaat, kan het amendement via het verslag als schriftelijk ingediend beschouwd worden.

De heer **Van der Velden** begrijpt niet precies wat nu gebeurt, want “wie zwijgt, stemt toe”, waarna de **voorzitter** toelicht dat het amendement van de heer Derksen straks in stemming wordt gebracht en daarna het voorstel van het college.

Omdat, na ruggespraak met de secretaris te hebben gehouden, een amendement door 3 personen ondersteund moet worden, worden medestanders opgeroepen. Niemand meldt zich, waardoor het verzoek van de heer Derksen niet kan worden ingewilligd.

Mevrouw **Baltus** komt terug op de vraag van de heer Derksen inzake artikel 11 van de rekencommissie. Hierin staat geheimhouding en geen beslotenheid. Er wordt gesproken over geheimhouding, omdat de waterschapswet zegt dat een commissie, ingesteld door het algemeen bestuur, tot geheimhouding van stukken kan overgaan. Overigens is dit geen verplichting.

Bij stemverklaring meldt de heer **Boer** dat hij steeds minder overtuigd is van de meerwaarde; hij stemt dan ook tegen.

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Boer niet instemt, de overige leden van de verenigde vergadering stemmen in met het voorstel.

10. Informatiebeleidsplan en investeringskrediet informatievoorziening

Voor de heer **De Jonge** is het informatiebeleidsplan en investeringskrediet informatievoorziening een belangrijk onderdeel. Er is veel geld mee gemoeid in de zin dat het mogelijkheden oplevert voor een efficiëntere organisatie. Tot zijn genoegen kwam in de notitie naar voren dat wordt gestreefd naar een 25% lagere administratieve lasten; tot zijn spijt las hij dat dit percentage betrekking heeft op de vergunningen en in zijn optiek niet veel zoden aan de dijk zal zetten. Tevens is hem de orde van grootte van de bedragen niet bekend, hij zou graag een kwantificatie willen zien alsmede geformuleerde doelstellingen voor de organisatie.

Als algemene opmerking constateert de heer **De Jonge** in de notitie een grote aandacht voor de hardware, terwijl het toch de software is die de kwaliteit levert. In de commissie heeft hij geïnformeerd naar de procesbegeleiding en de uitleg die hij daarover heeft verkregen, sterkt de heer De Jonge in het gevoel dat men niet bezig is met software die aansluit op de processen in deze organisatie. Hij is van mening dat men dient te kijken naar het functioneren van de organisatie, hoe deze zou moeten functioneren en wat nodig is om de administratieve en automatiseringsondersteuning beter te laten functioneren. Deze materie treft hij in het geheel niet aan, noch in de notitie, noch in de beantwoording van zijn vragen.

Er zijn wel onderhoudscontracten voor hardware afgesloten, doch op het moment dat software niet functioneert, gaat een organisatie onderuit.

Software dient goed te zijn ontworpen, er dient kwaliteitsborging te zijn en de software dient aan te sluiten op de organisatie. Deze elementen treft hij totaal niet aan in de notitie.

Een bedrijf is en wordt steeds meer afhankelijk van de automatiseringsvoorzieningen en deze hebben, stelt hij, veel aandacht nodig. In veel organisaties is een directielid specifiek met automatisering belast. De heer **De Jonge** bepleit deze constructie met verve.

Overigens is en blijft hij van mening dat het bedrag ad € 95.000,- te weinig is voor de post beveiliging, hij wenst een onderbouwing van het genoemde bedrag. Het bedrag ad € 300.000,- voor uitbreiden en deels vervangen van het gegevensopslagsysteem vind hij vrij hoog. Bij het doornemen van agendapunt 23 bleek dat ons investeringsniveau hardware ten opzichte van andere waterschappen bijzonder hoog ligt, de personele bezetting daarentegen lager. De heer **De Jonge** pleit voor een betere doorlichting, wellicht met behulp van externe deskundigheid.

Mevrouw **Boos** merkt op, dat binnen de verenigde vergadering verschillende keren is gesproken over een betere communicatie met de burgers. Een van de manieren hiertoe is het fenomeen internet. Een bekend project op dit gebied is "de overheid-on-line"; hierover vindt zij niets terug in het voorstel.

Omtrent de opmerking van de heer De Jong inzake 25% lastenvermindering stelt de heer **De Rooij** dat vergunningverlening slechts als voorbeeld dient. Alleen vergunningverlening zou inderdaad geen zoden aan de dijk zetten. Ten aanzien van de hardware en software begrijpt de heer **De Rooij** niet hoe de heer De Jonge aan zijn informatie komt. In het voorstel staat duidelijk € 650.000,- software en € 375.000,- hardware, dus de verhoudingen liggen toch echt anders. Wel wordt door hem onderschreven dat een bedrijf meer afhankelijk is van software dan hardware. Overigens zijn er voor de individuele PC's geen onderhoudscontracten afgesloten; vervangen en daarna repareren is makkelijker. Wel dient dan alle informatie elders in het systeem te zijn opgeslagen; dit is de reden waarom veel wordt uitgetrokken voor extra schijfcapaciteit. De wijze waarop is een interne afweging geweest waarbij van verschillende kanten advies is ingewonnen.

In het onderhoud van de software wordt een stuk ondersteuning door de werknemers gegeven; deze opleidingskosten vallen onder het opleidingsbudget en is geen onderdeel van deze kredietaanvraag.

De communicatie met de burgers wordt nauwlettend in de gaten gehouden; Er wordt dankbaar gebruik gemaakt van alle systemen die de overheid aandraagt.

Tweede termijn:

De heer **De Jonge** constateert tot zijn verdriet dat er op een enorme manier langs elkaar heen wordt gesproken. Ook bij de heer De Rooij constateert hij een focus op hardware, hij bepleit juist dat dit niet zo moet zijn. De verhouding software-hardware ligt in een heel andere verhouding dan door de heer De Rooij genoemd. Terzijde merkt de heer **De Jonge** op dat het genoemde ad € 300.000,- voor stand-by harde schijfcapaciteit hem zeer hoog voorkomt. Er zijn diverse bedrijven in den lande die capaciteit verhuren. Hij leest niets over onderhoudskosten software en dáár zitten, in zijn optiek, de problemen.

Waar het hem met name om gaat is de software: hoe inrichten, hoe appliceren en hoe toe te passen in de organisatie. Daar dient deze notitie over te gaan.

Wellicht had duidelijker in het stuk naar voren gebracht kunnen worden, vermoedt de heer **De Rooij**, dat de gebruikte software landelijk, via het Waterschapshuis, wordt aangeschaft. Ook het onderhoud wordt landelijk gedragen; dit is een van de manieren waarop getracht wordt te bezuinigen in het onderhoud van de software. Overigens is de heer **De Rooij** het met de heer De Jonge eens, dat software een cruciale post is.

De **voorzitter** stelt vast dat de verenigde vergadering instemt met het voorstel.

11. Plaatsvervangende directeur

In de laatste alinea op pagina 1 wordt gewag gemaakt van een ontwikkelplan, aldus de heer **Mannesse**. Hij vraagt zich af of daarmee wordt bedoeld de stukken welke onder agendapunt 23

“evaluatie organisatie en formatie” vallen. Hij constateert hierin een stuk ontwikkelingsdenken, maar nog niet echt een ontwikkelplan.

De heer **Van Rijn** stelt, dat men zich in een merkwaardige situatie bevindt. Er is lang en breed in vertrouwelijkheid gediscussieerd over het terugtreden van de directeur, waarbij allerlei argumenten zijn uitgewisseld. Uit dit gegeven is een nieuw besluit ontstaan en wordt een voorstel tot vervanging van de directeur neergelegd. Dit voorstel spreekt hem niet aan, doch de argumenten die hier aan ten grondslag liggen, dient hij aan de vertrouwelijke beraadslagingen te ontlenen. De heer **Van Rijn** laat weten het ter tafel liggend voorstel niet te kunnen steunen; hij is voorstander om schoon schip in de organisatie te maken en over een aantal maanden met een frisse lei te starten. In zijn optiek is dit slechts mogelijk met externe hulp; een interim-manager zou nu op zijn plaats zijn.

De **voorzitter** gaat in op de vraag van de heer Mannesse en licht toe, dat agendapunt 23 inderdaad het ontwikkelplan is. Zijn achterliggende vraag, of dit een visie op ontwikkeling dan wel een plan is, wordt in de beantwoording door de portefeuillehouder meegenomen. In reactie op de opmerkingen van de heer Van Rijn stelt de **voorzitter**, dat deze discussie eveneens in de commissie is gevoerd. In de beschouwingen is getracht hier op in te gaan; tevens heeft D&H een afweging gemaakt en besloten dit agendapunt in openbaarheid te behandelen. Mede omdat vrijwel allen bij de besloten vergadering aanwezig zijn geweest, is ieders argumentatie bekend.

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Van Rijn niet instemt, de overige vv-leden stemmen in met het voorstel.

12. Bestuursverkiezing 2008

De heer **Hardijzer** leest uit de stukken dat de categorie gebouwd wordt toegevoegd aan de categorie ingezetenen en er een categorie ongebouwd en bedrijven (Kamer van Koophandel) wordt benoemd. Als gevolg van een toename van natuurterreinen en daaraan gekoppeld de inbreng van bestuursvertegenwoordigers in het hoogheemraadschap, is zijn grote vrees dat de categorie gebouwd, die dan uiteraard minder bestuursvertegenwoordigers levert, niets meer heeft te vertellen alsmede een zodanig grote financiële bijdrage dient te leveren, dat men failliet gaat aan polderlasten.

Mevrouw **Leenders** constateert bij het achterliggende stuk een aantal ontbrekende pagina's. Mevrouw **Baltus** licht toe dat dit inderdaad het geval is. Inmiddels is een en ander hersteld door een compleet exemplaar in de commissie AZM uit te reiken. Helaas is nazending aan de overige vv-leden achterwege gebleven, waarvoor excuses. Het complete stuk wordt alsnog aan de vv-leden toegezonden.

Mevrouw **Van Ravesteyn** geeft aan dat reeds langer wordt geroepen landelijke verkiezingen voor de waterschappen te houden; in 2005 heeft de Unie van Waterschappen een voorstel daartoe bekrachtigd. Een en ander houdt in dat in 2008 landelijke verkiezingen worden gehouden, met een lijstenstelsel voor de categorie ingezetenen die direct gekozen worden; de andere categorieën worden indirect gekozen. Het is zeker zinvol om na te denken, net als de heer Hardijzer zegt, wat deze veranderingsslag voor de opzet van de verkiezingen betekent. Het is de bedoeling 3 oktober a.s. tijdens een informele vv hierover van gedachten te wisselen. Onderhavig voorstel is inmiddels aan de Tweede Kamer aangeboden en wordt voor de verkiezingen, naar verwachting aangenomen.

Praktisch gezien dient op korte termijn te worden gestart met de organisatie van de landelijke waterschapsverkiezingen. Het voornemen is nu ook via internet de mogelijkheid tot stemmen te bieden; hiertoe zal nog een aantal maatregelen moeten worden genomen (ontwikkelen standaardformulieren, etc.).

Om tijdens de verkiezingen in 2008 goed beslagen ten ijs te komen, is het zinvol de voorgestelde reservering reeds vanaf 2006 in te laten gaan.

Tweede termijn:

De heer **Van Rijn** doet een voorstel van orde. Er is onderscheid gemaakt in bespreekstukken en hamerstukken. Op dit moment krijgt hij de indruk dat hamerstukken ook bespreekpunten zijn. Deze waarneming is inderdaad correct, reageert de **voorzitter**. Indertijd is echter afgesproken tot invoering van de categorie hamerstukken onder de voorwaarde dat elk vv-lid het woord mag voeren, doch enige beperking is wel verstandig.

In reactie op de vraag van de heer **Boer** meldt de **voorzitter** dat de voorliggende kredietaanvraag inderdaad alleen bedoeld is om de zaken op de rails te zetten.

De heer **De Jonge** heeft weinig tot geen aanmerkingen; het is een vrij operationeel stuk. Op zijn verzoek tot toelichting op de praktische kant van de zaak geeft de **voorzitter** aan, dat op 3 oktober a.s. alle ins en outs worden besproken, waarbij specialisten op dit gebied aanwezig zullen zijn.

De **voorzitter** stelt vast dat de verenigde vergadering instemt met het voorstel.

14. Globale verkenning KRW

De heer **De Rooij** meldt dat de stukken, behorend bij dit agendapunt, de veroorzaker zijn van de omvang van de vv-stukken. Naast de globale verkenning is meegezonden een 3-tal notities "Waterkwaliteitsbeelden" ter ondersteuning van dit agendapunt. Hij verzoekt deze stukken te bewaren; deze worden in de september-vv behandeld.

De heer **Hardijzer** weet, dat in het kader van de Europese KRW de RZG in ontwikkeling is/komt. Het verontrust hem zeer dat ten behoeve van de verbreding van Rijksweg 12 er "zand" aangevoerd wordt, dat van de Maasvlakte afkomstig is. Het waterschap werkt hard aan verbetering van waterkwaliteit, doch hier wordt zand aangevoerd dat zo te zien van zeer ondeugdelijke kwaliteit is en meer op slib lijkt. Hij verzoekt met klem op de kwaliteit toe te zien.

De heer **De Rooij** licht toe dat materialen die gebruikt worden voor ophoogwerkzaamheden, dienen te voldoen aan het Bouwstoffenbesluit. Vanuit het waterschap kan alleen gekeken worden of vanuit deze ophoogwerkzaamheden lozingen plaatsvinden op het oppervlaktewater. Hiervoor is een Wvo-vergunning benodigd met door het waterschap gestelde eisen. Bij overtreding zal handhavend worden opgetreden. De heer **De Rooij** verzoekt het materiaal dat de heer Hardijzer inmiddels heeft verzameld (o.a. foto's) ter beschikking te stellen aan de afdeling Handhaving. Overigens is de organisatie reeds, als gevolg van de melding van de heer Hardijzer, enige weken geleden tot actie overgegaan, aldus de **voorzitter**.

De **voorzitter** stelt vast dat de verenigde vergadering instemt met het voorstel.

15. Financiële bijdragen maatregelen VEP/WKS/Afvalwaterplan B'hoek

Zonder beraadslaging en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

16. Voorzieningen calamiteitenorganisatie

De heer **De Jonge** is van mening dat het gevraagde bedrag ad € 150.000,- voor een noodstroomvoorziening waanzinnig hoog is. Omdat hij geen onderbouwing voor dit bedrag heeft ontvangen, stemt hij tegen dit voorstel.

Ten tweede vraagt hij zich af wat "traxys" is, alsmede door welk systeem "traxys" is vervangen.

De **voorzitter** zegt toe dat het antwoord op zijn vraag als noot in het verslag wordt opgenomen. In de commissie heeft de heer De Jonge reeds laten weten dat hij het bedrag voor de noodstroomvoorziening erg hoog vindt; bij navraag bleek echter dat het onderhavig bedrag benodigd is. Desgevraagd zegt de **voorzitter** toe te onderzoeken of onderbouwing van het bedrag tot de mogelijkheden hoort.

De **voorzitter** stelt vast dat de heer De Jonge niet instemt met het voorstel; de overige leden van de verenigde vergadering stemmen in met het voorstel.

Noot secretaris:

In antwoord op de vragen van de heer De Jonge kan het volgende worden opgemerkt. Gevraagd werd wat 'Traxys' inhoudt. Traxy's is een bepaald portofoonsysteem. Het systeem moest vervangen worden omdat het netwerk ervan niet meer werd ondersteund. Ter vervanging van traxys is een eenvoudig ander portofoon systeem aangeschaft met steunzenders. Daarmee kan gebiedsdekkend onderling contact worden gelegd. Naast de vervanging van het traxyssysteem is een investering nodig in de inrichting van de ruimten voor de werkzaamheden van de calamiteitenorganisatie en de faciliteiten die voor het goed functioneren daarvan benodigd zijn. In aanvulling op de toelichting terzake inde het kredietvoorstel wordt hierover opgemerkt dat de calamiteitenorganisatie met deze nieuwe inrichting en faciliteiten kan beschikken over alle noodzakelijke (geo) data en voldoende communicatiemiddelen heeft om met anderen (hulpverleningsorganisaties, overheden e.d.) in contact te treden. Beide investeringen bedragen samen circa € 100.000, waarvan in 2005 reeds € 50.000 is gevoteerd en in juni 2006 nog eens € 50.000. Daarnaast is voor de aanschaf van een eigen installatie voor de noodstroomvoorziening een bedrag van € 150.000 benodigd. Het betreft hier de aanschaf (levering en montage) van een noodstroomaggregaat met een vermogen van 250kVA. Het noodstroomaggregaat is daarmee van een voldoende omvang om alle voor het opereren van de calamiteitenorganisatie noodzakelijke ruimtes continu van stroom te voorzien. Om een en ander afdoende te kunnen laten functioneren is tevens de vervanging van de hoofd-verdeelinrichting in de laagspanning noodzakelijk. Bovendien zijn aanvullende bouwkundige en civieltechnische werkzaamheden noodzakelijk omdat de huidige ruimte voor noodstroomvoorziening niet meer voldoet.

17. Aanvullend investeringskrediet automatisering rioolgemalen

In de notitie wordt aangegeven dat er grotere efficiency en extra ontlasten van de nachtwachtdienst wordt bereikt, aldus de heer **De Jonge**. Hij vraagt met klem een en ander te kwantificeren en aan te geven tot welke besparingen dit leidt.

De heer De Rooij zegt toe in de organisatie na te vragen of de te bereiken efficiency gekwantificeerd kan worden. Overigens spelen de wachtdiensten hierin een grote rol. De **voorzitter** vult aan, dat een specifiek punt hierbij is de vergrijzing van het personeelsbestand i.c. het feit dat boven een bepaalde leeftijd werknemers worden vrijgesteld van wachtdiensten.

De **voorzitter** stelt vast dat de verenigde vergadering instemt met het voorstel.

18. Uitvoeren buitengewoon onderhoud binnentalud te Gouderak

Zonder beraadslaging en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

19. Begrotingswijziging

Bij agendapunt 8 heeft de heer **De Jonge** laten weten tegen de Voorjaarsnota te zijn; uiteraard stemt hij tegen begrotingswijzigingen die hier uit voortvloeien.

De heer **Mannesse** verklaart dat zijn instemming afhankelijk is van de invulling van de door hem in de commissie in het vooruitzicht gestelde specificatie van punt 2.3 (bijdragen aan derden) ad € 542.900, -.

Het antwoord is op dit moment nog niet bekend, doch zal zeker worden gegeven. De **voorzitter** verzoekt de heer Mannesse genoeg te nemen met een aantekening van zijn opmerking in het verslag.

De **voorzitter** stelt vast dat de heer De Jonge niet instemt, de overige leden van de verenigde vergadering stemmen in met het voorstel, met inachtneming van de opmerking van de heer Mannesse.

Ter kennisname:

20. Waterkeringenbeheerplan

De heer **De Jonge** heeft een probleem met het punt van orde. Tijdens de vorige vergadering heeft hij geconstateerd dat de ter kennisnamestukken niet worden besproken; hij heeft zich hier dan ook niet op voorbereid. Nu worden deze stukken wel besproken.

In reactie stelt de **voorzitter** dat de agendapunten altijd door hem aan de orde worden gesteld en er één termijn verhelderende vragen kunnen worden gesteld. Indien daarom wordt verzocht, kunnen stukken ter kennisname alsnog een keer als bespreekpunt terugkomen, waarop de heer De Jonge aangeeft de agendapunten 22 en 23 als bespreekpunten terug te willen zien.

21. Waterbeheersplan 2003-2007; 3^e jaarlijkse voortgangsrapportage

De heer **Lorsheijd** informeert wat wordt bedoeld met "aanleghoogte" (2^e alinea, 3^e regel); op pagina 16, 2^e alinea leest hij in de 2^e regel "Deze ziekteverwerkers...", hij neemt aan dat hier "**ziekteverwekkers**" dient te staan.

De heer **Klein** licht toe dat met aanleghoogten wordt bedoeld het verschil tussen waterpeil en de eventuele aanleghoogte van de straat, maar meer nog de aanleghoogte van de dorpels van de bebouwing. Hiermee wordt voorkomen dat ingeval van calamiteiten een huis direct onder water loopt.

22. Doorlichting: Benchmark Analyse Ondersteunende Functies

Op voorhand geeft de **voorzitter** aan dat dit onderwerp in een volgende vergadering als bespreekpunt terugkomt.

Op pagina 3, boven het blokje over de managementstructuur, wordt gesproken over de vm. secretaris-directeur en de secretaris-rentmeester. De heer **Lorsheijd** informeert of hier sprake is van 2 personen.

De heer **Mannesse** ondersteunt de vraag van de heer De Jonge, de agendapunten 22 en 23 nog een keer te agenderen. Een diepgaande discussie over deze onderwerpen lijkt hem zinvol.

De heer **Vollebregt** heeft bij bespreking van agendapunt 8 reeds gerefereerd aan voorliggende notitie. Uit deze benchmark blijkt HHSK op allerlei gebied niet goed te scoren. Kijkend naar de hoogte van de personeelslasten (€ 60.000,- per jaar) zijn deze hem een doorn in het oog. Voor hem is het duidelijk dat er op allerlei fronten iets zal moeten gebeuren.

De heer **Van der Klugt** geeft aan dat bij de doorlichting nadrukkelijk is gekeken naar de ondersteunende diensten. In 2005 is een vergelijkend onderzoek onder 8 waterschappen uitgevoerd, deze is naast het onderzoek van Deloitte gelegd, hetgeen heeft geresulteerd in voorliggende notitie.

An sich deelt de heer **Van der Klugt** de conclusie van de heer Vollebregt dat HHSK in de benchmark niet goed scoort. De verklaring hiervan is terug te voeren op het feit dat HHSK een

relatief kleine formatie heeft; de maatstaf waarin men deelt is op het aantal formatieplaatsen, zodat de deelsom ongelukkig uitvalt. Overigens is deze verklaring in de notitie terug te vinden. Ondanks dit gegeven heeft D&H besloten hiermee aan de slag te gaan en is men gekomen tot de op de laatste pagina genoemde punten a t/m g. Deels zullen externe bureaus een stukje ondersteuning bieden.

De **voorzitter** vult aan dat de heren De Jong en Mannesse over dit onderwerp specifieke vragen hebben. Indien de septembercommissie dit toelaat, wordt deze notitie geagendeerd. Van belang is voorts dat de eerste resultaten (uitwerking van de punten a t/m g) vanuit de stuurgroep doorlichting dan bekend zijn.

De heer **De Jonge** kan zich hier in vinden, doch meldt reeds nu dat hij geen voorstander is van punt e "wegschrijven van rente- en afschrijvingskosten investeringen naar de beleidsproducten". Op deze wijze worden de kosten verstopt en zijn ze niet meer expliciet te maken. De **voorzitter** stelt, dat ook deze opmerking in de septembercommissie aan de orde dient te komen.

23. Evaluatie organisatie en formatie, medewerktevredenheid en organisatieontwikkeling

De **voorzitter** geeft aan dat dit onderwerp als bespreekpunt in de volgende vergadering terugkomt.

Na ruggespraak te hebben gehouden met de portefeuillehouder, stelt de **voorzitter** voor te bezien of agendapunten 22 en 23 tijdens de informele vergadering van 3 oktober a.s. kunnen worden bediscussieerd.

Dit lijkt de heer **De Jonge** echter geen goed plan. Beter ware het deze onderwerpen in een commissievergadering te agenderen, zodat een formele status ontstaat.

Er wordt nu echter een ontwikkelingstraject met de organisatie ingezet, waarbij in eerste instantie in een informele vergadering door betrokken ambtenaren de nodige informatie wordt gegeven, waarna een formeel vervolg komt als het gaat om eventuele organisatiewijzigingen en andere zaken, aldus de **voorzitter**.

24. Bestuursinfo nr. 1, juni 2006

Waterkansenkaart Krimpenerwaard:

De heer **Boer** is diep teleurgesteld ten aanzien van de Waterkansenkaart. De teksten op pagina's 16, 57 en 58 baren hem grote zorgen. In de notitie wordt een aantal zaken onderuit gehaald zoals het feit dat de verwerving van agrarische gronden tot functieverandering van natuur nog steeds op vrijwillige basis plaatsvindt en het feit dat blijvende agrariërs in het gebied verzekerd zouden zijn van huidige drooglegging. Ook de vernatting krijgt prioriteit in een groot deel van de Krimpenerwaard. Hij is van mening dat een document als dit niet naar buiten mag worden gebracht. De Waterkansenkaart ziet hij als een zwart document en betekent in feite het vonnis voor de agrarische sector in de Krimpenerwaard.

De **voorzitter** stelt formeel dat de Waterkansenkaart reeds in de vorige vergadering is vastgesteld met een aantal, inmiddels verwerkte, wijzigingen. Daarbij heeft de heer **Boer** aangegeven dat hij niet kan instemmen en dat is als zodanig in het verslag verwoord.

De heer **Broere** heeft moeite met de geloofwaardigheid van D&H; in de vorige vergadering is toegezegd het woord "vernatting" uit het document te verwijderen. In de teksten komen echter wel termen voor zoals "exacte vernatting", "passieve vernatting", etc.. Ook gesprekken met de redactie hebben er niet toe geleid dat deze termen verwijderd zijn. De belangenorganisaties zijn eveneens teleurgesteld, laat de heer **Broere** weten.

De heer **Hardijzer** meldt vervolgens dat hij het roerend met de heren Boer en Broere eens is.

De **voorzitter** memoreert dat tijdens de vergadering van maart jl. een intensieve discussie over bedoeld onderwerp is gevoerd, waarbij de verschillen in opvatting reeds duidelijk naar voren zijn gekomen. D&H heeft naar eer en geweten, ook na raadpleging met organisaties en de heren Boer en Broere, gemeend de notitie in de geest van het vv-besluit aan te passen en zoals deze nu voorligt, vast te stellen. Het is spijtig dat daarmee niet de instemming van de heren Boer en Broere is verworven, doch dit is de uitkomst van het proces.

Als voorzitter en als lid van de strategiegroep Veenweidepact maakt de **voorzitter** zich echter zorgen over het feit, dat de stellingen nog zo scherp tegenover elkaar staan. Hij ziet het voor een deel dan ook als zijn opdracht te bezien of bruggen geslagen kunnen worden; het Veenweidepact met alles wat daarbij hoort, dient voortgang te krijgen. Het waterschap vervult vanzelfsprekend een belangrijke rol, doch uiteindelijk zijn het de overheden (in eerste instantie gemeente en provincie) die de ruimtelijke ordening bepalen en die bepalend zijn welke keuzes worden gemaakt. Tijdens iedere bijeenkomst dragen voorzitter en hoogheemraden duidelijk uit dat het waterschap een adviesfunctie heeft.

De **voorzitter** ziet het als zijn opdracht om te bezien of binnen de verenigde vergadering unanimititeit nagestreefd kan worden. Hij zou graag nog een keer met de heren Boer, Broere en Hardijzer en eventueel anderen, doorpraten over onderhavige problematiek.

Informele vv:

De heer **Hardijzer** heeft in zijn agenda 9 oktober als informele vv genoteerd. Deze datum is echter 3 oktober.

Uitnodigingen:

Er is een uitnodiging bijgevoegd tot bijwoning van "De zinderende zomeravond van de Rottmeren". Deze is op 23 juni ontvangen, terwijl aanmelding voor 16 juni dient te gebeuren. De heer **Mannesse** vraagt zich af hoe een en ander geïnterpreteerd dient te worden; is hij welkom of niet?

Uiteraard bent u welkom, doch de uitnodiging kwam vrij laat binnen, aldus de **voorzitter**.

De heer **Vollebregt** heeft begrepen dat de ondertekening van het ROK morgenavond zal plaatsvinden. Hij vraagt zich af of de bezwaren (ten aanzien van de toekomstige risico's) van de gemeente Zevenhuizen-Moerkapelle inmiddels zijn opgelost.

De heer **Van der Klugt** is er van overtuigd dat morgenavond een zinderende zomeravond wordt, doch niet vanwege de spanning op dit punt. Het ROK wordt ondertekend, er is contact geweest met de wethouder van genoemde gemeente en alle relevante partijen zullen ondertekenen.

25. Rondvraag en sluiting

Proef Krimpenerwaard:

Terugkomend op de uitleg van de heer Klein over de gehouden proef in Krimpenerwaard is de heer **Boer** van mening dat voorafgaand de nodige communicatie had moeten plaatsvinden. Zeker het feit dat een vv-lid c.q. portefeuillehouder niet op de hoogte is, doet veel af aan het imago van het waterschap.

De opmerking van de heer Boer wordt volledig onderschreven, merkt de **voorzitter** op.

Wegbruggen:

De heer **Boer** heeft geconstateerd dat de wegbruggen, eigendom van HHSK, op dit moment behandeld worden met een "kalk". Weliswaar worden deze werkzaamheden op basis van aangenomen werk uitgevoerd; echter de wijze waarop geeft een bijzonder negatieve uitstraling. De signalering van de heer Boer wordt zeer op prijs gesteld; de **voorzitter** verzoekt vriendelijk dergelijke zaken direct aan de organisatie te melden, zodat actie kan worden ondernomen.

Klaarblijkelijk is de communicatie op dit onderdeel te kort geschoten; de **voorzitter** zegt toe uit te laten zoeken waarom en waarmee deze brug wordt behandeld, alsmede waarom de vv-leden niet op de hoogte zijn van dit werk. Het antwoord zal in de bestuursinfo voor de september-v.v. worden opgenomen.

Naamstelling Eneco:

De heer **De Jonge** heeft geconstateerd dat Eneco er nog steeds niet in is geslaagd de naam van ons waterschap goed op de rekening te vermelden; hij verzoekt hierin nogmaals actie te ondernemen.

Studie klimaatscenario's KNMI:

30 mei jl. heeft het KNMI een studie aan staatssecretaris Schultz van Hagen aangeboden, waarin een 4-tal klimaatscenario's in Nederland wordt behandeld. De heer **De Jonge** beveelt deze studie, waarvan hij ter plekke een kopie ter beschikking stelt, van harte aan en verwacht te zijner tijd een reactie te mogen ontvangen. Toegezegd wordt onderhavig stuk op de lijst ingekomen stukken te vermelden en te zijner tijd een samenvatting aan de vv-leden ter bespreking te doen toekomen.

Artikel Rotterdams Dagblad:

In het RD van 27 mei jl., afdeling Rotterdam-oost, heeft de heer **Mannesse** een artikel gelezen waarin de heer Molenaar (vv-lid en vm. wethouder) laat weten zich bezorgd te maken over mogelijke verzakkingen bij Essezoom. Overigens is de heer Mannesse, als inhoudelijk deskundige, het eens met de stelling van de heer Molenaar. In betreffend artikel is een reactie opgenomen bij monde van de heer Haijntink (afdeling communicatie), "ga maar rustig slapen". Het gemak waarmee deze opmerking is geplaatst, is de heer Mannesse in het verkeerde keelgat geschoten. Hij pleit voor een voorzichtiger reactie.

De **voorzitter** zegt toe een en ander te verifiëren. Mocht inderdaad te lichtvoetig zijn gereageerd, dan zal dit gecorrigeerd worden.

Data:

De heer **Mannesse** heeft begrepen dat 1 augustus a.s. met de vv wordt gesproken over het Waterbeheersplan. Dit is correct, aldus de **voorzitter**.

9 oktober a.s. is de Waterschapdag, waarvoor vv-leden voor de eerste keer een uitnodiging zullen ontvangen. De **voorzitter** licht toe dat deze beleidswijziging vorig jaar is ingezet en de vv-leden van harte welkom zijn.

Stroomlijning vergadering:

De heer **Van Rijn** steunt het streven naar stroomlijning van de vv-vergadering. In zijn beleving is dit echter niet helemaal gelukt. Zijn verwachting is, dat hamerstukken écht bij hamerslag de revue passeren. Voorzover hij zich kan herinneren is afgesproken dat, indien men iets wil zeggen over een "hamerstuk", dit gemeld dient te worden waarna het betreffende stuk verhuist van "hamerstuk" naar "bespreekstuk".

In het verlengde hiervan stelt de heer **Van Rijn** dat de term "ter kennisname" een verwarrend begrip is. Gaat het er om dat de vv de stukken "ter kennisneming" accordeert, of is het zo dat er een aantal stukken is verzameld en ter kennis wordt gebracht aan de vv.

Er is een goede gewoonte afgesproken, aldus de **voorzitter**, om elk jaar het functioneren van commissies en vv te evalueren. Ook dit najaar zal deze evaluatie weer aan de orde zijn. Een aantal van de door de heer Van Rijn aangedragen punten zal dan onderwerp van gesprek zijn. Omtrent hamerstukken en bespreekstukken is inderdaad afgesproken dat een vv-lid op 2 manieren een inbreuk kan doen op de (concept)agenda: a) bij vaststelling van de agenda alsnog een hamerstuk tot bespreekpunt verheffen en b) bij het betreffende agendapunt via de microfoon

aangeven dat er nog een verhelderende vraag gesteld wordt, dit mede vanwege het feit dat u niet in alle commissies bent vertegenwoordigd.
Over de stukken ter kennisname behoeft geen besluit te worden genomen, doch D&H brengt deze ter kennis.

In het verlengde verzoekt de heer **Van de Velde** bij de evaluatie mee te nemen het wel of niet agenderen van de rondvraag. In zijn optiek behoort deze niet op de agenda. Dit vanwege het feit dat veel vragen aan de portefeuillehouder worden gesteld, waarop deze vervolgens het antwoord schuldig moet blijven. Het verdient aanbeveling deze vragen via het ambtelijk circuit af te handelen. Een dringende vraag kan op een andere wijze, via motie of amendement in de vergadering worden gebracht. Waarvan akte.

Publieksjaarverslag:

Van het jaarverslag 2005, zojuist in deze vergadering vastgesteld, is een publieksuitgave gemaakt, aldus mevrouw **Van Ravesteyn**. In het restaurant naast de opgestelde panelen met communicatiemiddelen, zijn exemplaren ten behoeve van de vv-leden te vinden.

Speciale aandacht vraagt zij voor de uitbreiding van de website, ons waterschap scoort nr. 3 op een nationale vergelijking van overheidwebsites.

De heer **Van Houweling** verbaast zich bijzonder over het genomen risico. Het jaarverslag is in deze vergadering vastgesteld en er zijn reeds kant-en-klare exemplaren beschikbaar.

Hier blijkt enige verwarring te zijn ontstaan, het jaarverslag zelf is niet goedgekeurd in deze vergadering, doch de jaarrekening.

Hierna wordt de vergadering gesloten. Aldus vastgesteld in de vergadering van 27 september 2006 met inachtneming van de hierin aangebrachte wijzigingen.

secretaris,

voorzitter,