



Aan de leden van de
verenigde vergadering

Rotterdam, maart 2007

V.V.: 28 maart 2007

Onderwerp: verslag van de vergadering
van 29 november 2006

Agendapuntnummer: 5

Aanwezig: mr. J.H. Oosters, **voorzitter**
A. de Jong, J. Klein, drs. A.J.B. van der Klugt, drs. M.J. van Ravesteyn-Kramer,
drs. N.M. de Rooij, **hoogheemraden**
mr. I.C.M. Baltus, **secretaris**
T. Beets, **verslaglegging**

hoofdingelanden:

A.A. Aeyelts Averink-Winsemius, J. Baas, D. Bac, W. Beekman, W. Boer Gzn,
A.M. Boos, P. Broere, drs. G.J.M. Derksen, drs. J.C. van Duin, W.A. Hardijzer,
Th.P.M. Heemskerk, D.P. van den Herik, G. de Jonge, drs. E. Kortlandt,
drs. M.M. Leenders, J.G.J. Lorscheijd, ir. C.M. Mannesse, J.C. Meijdam, M. Molenaar,
drs. J.A.J.M. Oomen, mr. V.C. Postma, A. Reijm, C.W. Veerhoek, C. van der Velden,
ir. B.A.S. Vester, J.A.J.M. Vollebregt, drs. A.M. van Zoelen

Afwezig m.k: B. Bruil, A.M. Houweling, J. Soet en H.T.U. van Rijn, **hoofdingelanden**

1. Opening

De **voorzitter** opent deze laatste vergadering van het kalenderjaar en heet alle aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Bruil, Houweling en Van Rijn. De heer Soet heeft telefonisch aan de heer **Van der Velden** laten weten dat hij óf later, óf niet ter vergadering zal verschijnen.

Door trekking van een nummer van de presentielijst wordt bepaald dat een eventuele mondelinge stemming zal beginnen bij de heer **Oomen**.

2. Vaststelling van de agenda 29 november 2006

De heren **Hardijzer** en **Boer** melden op voorhand enige opmerkingen te willen plaatsen bij de hamerstukken. Dit is uiteraard toegestaan, doch de **voorzitter** verzoekt hierin enige beperking te betrachten.

De definitieve agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Inspreekrecht

Er wordt geen gebruik gemaakt van het inspreekrecht.

4. Verslag van de vergadering van 27 september 2006

Tekstueel:

Pagina 2: agendapunt 5, Dijkversterking Nederlek, 1^e zin als volgt te wijzigen "... na veel onderhandelingen, **een gevraagd bedrag ad € 11,6 miljoen (hoger uitvallende voorbereidingskosten (€ 8,6 miljoen) en een stukje vooruitbetaling) is ontvangen.** Desgevraagd licht de heer **Van der Klugt** toe dat het volledige subsidiebedrag voor dit project € 57,4 miljoen bedraagt.

Pagina 12, agendapunt 11, in reactie op een vraag van de heer **De Jonge** geeft de **voorzitter** aan dat er én een evaluatienota project Semarang komt én een notitie internationale betrekkingen.

Pagina 14, agendapunt 15, laatste zin: voor de heer Boer dient men te lezen **Broere**.

Met dank aan de notuliste wordt het verslag, met inachtneming van de aangebrachte wijzigingen, vastgesteld.

Naar aanleiding van:

De heer **Hardijzer** haalt de gevoerde discussie over een eventuele naamswijziging gemaal Krimpenerwaard aan (pagina 9). Conform het verslag ging hij er van uit dat dit onderwerp, vergezeld van een korte notitie, deze vergadering zou worden besproken. Dit is echter niet het geval. Gemeld wordt dat dit onderwerp op de vv-agenda van maart 2007 wordt geplaatst.

Op pagina 19 onderaan wordt, aldus de heer **Mannesse**, gesproken over communicatie met de buitenwereld en in het bijzonder met de pers. Hierbij zijn door mevrouw Baltus specifieke toezeggingen over het communicatiebeleid gedaan. Begin deze maand echter las de heer Mannesse een artikel, waarin twee medewerkers van het Hoogheemraadschap elkaar tegenspraken, in casu elkaar afvielen in een uiterst subtiële aangelegenheid. De heer **Mannesse** is dan ook van mening dat de door mevrouw Baltus gedane toezegging sterker dient te worden benadrukt.

Een en ander is eveneens door D&H geconstateerd, meldt de **voorzitter**; inmiddels is hierover gesproken en zal aan dit soort zaken de hoogste prioriteit worden gegeven.

5. Mondelinge mededelingen

Vergaderrooster:

De datum van de geplande informele vv wordt gewijzigd in 6 februari 2007. D&H overweegt van deze vergadering een formele vergadering te maken, aldus de **voorzitter**. Reden hiervan is het feit dat de nieuwe Waterschapswet door de Tweede Kamer is aanvaard (zie ook de ingekomen stukken) en thans bij de Eerste Kamer ter behandeling ligt. Gevolgen hiervan zijn wijzigingen in de samenstelling van het algemeen bestuur, categorie-indeling en de wijze waarop de verkiezingen zullen gaan verlopen. Het is de bedoeling dat in het najaar van 2008 in het gehele land voor alle waterschappen nieuwe besturen kunnen worden gekozen. Om dit mogelijk te maken dient voor elk waterschap afzonderlijk een provinciaal waterschapsreglement te worden samengesteld, waarin wordt afgesproken het aantal zetels van het nieuwe bestuur, de categorieën en mogelijk iets over taken en het dagelijks bestuur. De voorbereidingen voor het

waterschapsreglement worden door de provincie ter hand genomen. De gedeputeerde zou bij voorkeur vóór de statenverkiezingen (7 maart 2007) voorlopige conclusies willen trekken uit de conceptreglementen. Hierbij heeft zij HHSK aan haar zijde gevonden. Uiteraard wil D&H de vv respectievelijk haar achterban duidelijkheid geven over de wijze waarop bijvoorbeeld de algemene vergadering er uit gaat zien. Degenen die overwegen een lijst te starten, worden zo in de gelegenheid gesteld hierin actie te ondernemen. Zoals te doen gebruikelijk zal de provincie gesprekken met het Hoogheemraadschap, i.c. de voorzitter voeren. Het is dan uitermate plezierig deze gesprekken op basis van het advies van de vv te doen.

Het voorstel is dan ook 6 februari 2007 als formele vv te betitelen, waarbij een proeve van het 1^e waterschapsreglement (in ieder geval de belangrijkste punten daarin) aan de vv zal worden voorgelegd ter advisering aan D&H en de voorzitter in het bijzonder.

Beëindiging lidmaatschap vv:

Mevrouw **Boos** deelt mee dat zij, na lang wikken en wegen, vanwege persoonlijke omstandigheden per 1 januari 2007 haar zetel in de vv ter beschikking stelt. Zij dankt de aanwezigen voor de prettige samenwerking en belangstelling, alsmede spreekt zij haar dank uit naar het ambtelijk apparaat voor alle gekregen ondersteuning. Gebruik makend van de gelegenheid wenst zij eenieder een gelukkig nieuwjaar.

De **voorzitter** spreekt zijn waardering uit voor haar inzet; het verliezen van een gewaardeerd lid is spijtig. Overigens zal op een later moment op formele wijze afscheid van haar worden genomen.

Omdat de procedure tot opvulling van een zetel twee vv's beslaat (een half jaar) zou de procedure verkort kunnen worden indien 6 februari 2007 een formele vv is. Toetreding tot de vv zou dan maart 2007 zijn.

De verenigde vergadering gaat hiermee akkoord.

6. Ingekomen en verzonden stukken

6.1 Stemmingen TK over wetsvoorstel modernisering waterschapsbestel

6.2 STOWA nieuwsbrief nummer 33, oktober 2006

De heer **De Jonge** heeft met interesse een artikel gelezen over innovatiesubsidie en het vergaren van kennis. Hij vraagt zich af of iemand in de organisatie zich hier mee bezig houdt.

De heer **De Rooij** licht toe dat de formatieplaats subsidioloog vacant is; deze wordt momenteel ingevuld door een interim. Omtrent verdere invulling van deze functie, in de richting van innovatie doch ook in de richting van Europese mogelijkheden, zal D&H met een notitie komen op welke wijze deze functie het beste kan worden ingevuld en verankerd in de organisatie.

Noot:

Op dit moment wordt de functie van subsidiecoördinator sinds juni 2006 (in deeltijd) extern wordt ingevuld (tot en met juni 2007). Naast behandeling van de lopende subsidiezaken zijn daarbij taken het organiseren en structureren van subsidievererving, het gericht zoeken naar en zoveel mogelijk benutten van subsidiekansen alsook het ontwikkelen van een toekomstvisie. Momenteel wordt onderzocht op welke wijze de subsidiecoördinatie bij HHSK het best kan worden ingevuld. Een belangrijk aandachtspunt daarbij is de samenwerking met de (buur)waterschappen. Uiterlijk september 2007 kunnen wij hier nader over informeren.

6.3 De Water nummer 118, oktober 2006

6.4 200612086. Wetsvoorstel Waterweg

6.5 Europese Kaderrichtlijn Water. Reactie op decembernota 2006

De heer **Hardijzer** constateert dat de reactie op de decembernota 2006 reeds op 16 november 2006 aan de staatssecretaris is toegezonden. Hij vraagt zich af of inmiddels een antwoord is ontvangen, en zo ja, wat de inhoud hiervan is.

De heer **De Rooij** geeft aan dat, voordat de decembernota naar de Tweede Kamer gaat en in december definitief wordt vastgesteld, deze in diverse bestuurlijke overleggen van diverse stroomgebieden wordt behandeld, zo ook in het overleg van Stroomgebied Rijn-West. Een antwoord op onze brief wordt ca. januari/februari 2007 verwacht. De heer **Hardijzer** wenst op de hoogte te worden gehouden van een en ander.

6.6 Schoon Water Leeft, special zomernota 2006

6.7 Uitnodiging Kortste dag van de Zuidplas op 21 december 2006. Raden-, Staten- en Hoofdingelandenconferentie Zuidplas

6.8 Conceptverslag van de vergadering van de commissie Waterkeringen en Wegen d.d. 8 november 2006

6.9 Conceptverslag van de vergadering van de commissie Integraal Waterbeheer d.d. 10 november 2006

6.5 Conceptverslag van de vergadering van de commissie Algemene Zaken en Middelen d.d. 10 november 2006

Besprekingsstukken:

8. Rekeningcommissie

Voor drie categorieën hebben zich kandidaten en plaatsvervangende kandidaten aangemeld, aldus de **voorzitter**. Voor de vierde categorie (ingelanden) hebben mevrouw Postma en de heer Bruil zich beschikbaar gesteld, plaatsvervangende leden zijn nog niet bekend. De **voorzitter** verzoekt de vv de leden van de categorie ingezetenen nu te benoemen, zodat de commissie aan de slag kan. Tevens verzoekt hij met enige spoed twee plaatsvervangende leden voor de categorie ingelanden op te geven, zodat benoeming in de vv-vergadering van februari 2007 kan plaatsvinden.

De heer **Van den Herik** betreurt dat betreffende leden nu niet benoemd kunnen worden; hij wenst dit voor het einde van het jaar geregeld te zien. Een benoeming nu is niet mogelijk, aldus de **voorzitter**. Evenwel, indien de vv geen bezwaar heeft, kunnen de plaatsvervangende leden, zodra de namen bekend zijn, onderdeel gaan uitmaken van de rekeningcommissie, en worden zij formeel benoemd in de vv van 6 februari 2007.

De **voorzitter** stelt vast dat de verenigde vergadering instemt met het voorstel.

10. Herbegrenzing functies i.h.k.v. het veenweidepact Krimpenerwaard

De heer **Hardijzer** leest op de 1^e pagina dat "het natuurgebied langs de Hollandse IJssel wordt begrensd op zo'n 100 m van de IJsseldijk...". Tijdens een informatiebijeenkomst in Bergambacht werd gemeld dat het gaat om 100 m achter de bebouwing. Hij zou graag willen weten wat nu de bedoeling is, 100 m van de IJsseldijk of 100 m van de bebouwing.

De heer **Broere** concludeert dat de begrenzing door de strategiegroep inmiddels is vastgesteld. Hij informeert of kleine aanpassingen, aangedragen vanuit het veld en waarbij voor de natte as

voldaan wordt aan alle criteria en waterstaatkundig uitgevoerd kunnen worden, door HHSK in de strategiegroep verdedigd zullen worden.

De heer **Boer** is zich er van bewust, dat hier om instemming wordt gevraagd. Hij wil graag ingaan op het noordelijk deel van de Krimpenerwaard langs de IJsseldijk. Voor wat het Veenweidepact betreft, gaat het regelmatig om het behoud en ontwikkeling van het agrarische cultuurlandschap. Juist vanaf de IJsseldijk de polder in is dit een waardevolle waarneming; indien daar een (hydraulische) scheiding wordt aangebracht, om het even of dit 100 m vanaf de dijk of 100 m vanaf de bebouwing is, met daarop een fietspad, dan gaat het, in zijn optiek, om een aantasting van het cultuurhistorisch landschap. Door deze hydraulische scheiding worden watergangen korter en zullen er meer doodlopende sloten zijn, hetgeen ten koste gaat van de waterkwaliteit. De heer **Boer** verzoekt dan ook hier de nodige aandacht aan te schenken.

Een aan te leggen fietspad vraagt om verlichting, waardoor er uitstraling in de natuurgebied ontstaat. Een fietspad doorsnijdt ook kavels en aangezien deze nog niet verworven zijn, kunnen hier problemen ontstaan. Overigens gaat het hier om een prima agrarisch gebied en het is noodzakelijk het snelst zakkende en laaggebied te voorzien van een hoge waterstand om bodemdaling tegen te gaan. In het slotadvies komt hij wederom het natuurlijke peilverloop tegen, waar hij nog steeds mee worstelt. Als het werkelijk gaat om tegengaan van bodemdaling en er wordt straks een natuurlijk peilverloop toegepast (in de winter hoog en zomer laag), dan sluit de heer **Boer** niet uit dat de bodemdaling sneller gaat dan nu het geval is. Aan de andere kant, als er peil wordt opgezet en het is wegzijgebied, dan is het voor hem de vraag of de bodemdaling daarmee inderdaad wordt afgeremd, mogelijk zal de klink vermeederen. In de commissievergadering heeft hij reeds aangegeven niet met dit voorstel te kunnen instemmen, zijn stellingname is nog niet gewijzigd.

De heer **Baas** heeft begrepen dat de 100 m begrenzing variabel is; hij gaat hier in mee. Voor het beheer van een watergebied dient er een kade te zijn, in dit geval de IJsseldijk. Hier en daar is de bebouwing wat zakkende waardoor paalkoppen boven water komen te staan, daar dienen maatregelen te worden getroffen. Voor de veiligheid en als compensatie voor het in te leveren agrarische gebied, dienen er middelen voor andere economische dragers beschikbaar te worden gesteld. Er zijn diverse argumenten om iets aan recreatie te doen, doch ook aanleg van een fietspad is een optie. Overigens gaan er duizenden kinderen over de IJsseldijk wat levensgevaarlijk is. Hij is voorstander de kade te benutten als fietspad en pleit er voor een en ander in één keer mee te nemen in de exploitatiebegroting.

De heer **Baas** is van mening dat HHSK goed met de agrariërs om moet gaan en er goede regelingen voor hen getroffen dienen te worden. Vanuit het Rijk is een bedrag beschikbaar gesteld om agrarische gronden aan te schaffen; bij de agrariërs zelf is hierover niets bekend terwijl het hier wel om hun toekomst gaat.

Mevrouw **Van Zoelen** maakt zich, net als de heer Boer, zorgen om de bodemdaling in de gebieden. Er wordt nu een aantal maatregelen getroffen, doch de vraag is of deze voldoende zijn om daling tegen te gaan. Tevens informeert zij of tegelijkertijd een monitoringprogramma van start gaat, zodat eventueel ingesprongen kan worden indien het beoogde resultaat niet haalbaar lijkt.

De heer **Klein** merkt op dat hij aanneemt dat de genoemde 100 m variabel is; het is hem niet bekend of deze vanaf de bebouwing, vanaf de dijk dan wel een gemiddelde is.

De scheiding door fietspad en tegelijkertijd scheiding van waterpeilen, geeft een doorsnijding van de kavels en, mocht dit niet goed gebeuren, ontstaan er doodlopende sloten. Dit dient uiteraard voorkomen te worden om goede doorstroming i.c. goede waterkwaliteit te behouden. Indien nog geen grond is verworven ten behoeve van aanleg van het fietspad, zal uiteraard eerst met de betreffende eigenaar worden onderhandeld over koop en koopsom.

Peilverhoging zal een gunstig effect hebben op het verminderen van klink en bodemdaling als gevolg daarvan. Het kan mogelijk zijn dat het effect iets tegenvalt als het heel hoog wordt opgezet en je de wegzijging naar de Zuidplas meerekent.

Uiteraard vindt monitoring plaats, zoals nu gebeurt met de bodemdaling. De heer **Klein** is het met de heer Baas eens dat een fietspad enorm bijdraagt aan de verkeersveiligheid op de dijk, zeker voor schoolgaande kinderen. Het meewerken aan goede regelingen voor de agrariërs voor verkoop en compensatie ligt bij een andere instantie.

De **voorzitter** constateert tegenstrijdige opvattingen over de aanleg van het fietspad, het belang om een stukje ongerepte natuur te hebben en het belang van de verkeersveiligheid. In de strategiegroep kwam bij hem, als wegenbeheerder, direct de vraag naar boven waar de kosten van aanleg en het beheer terecht zouden komen. Aanleg kan mogelijk betaald worden uit gelden die door het Rijk ter beschikking zijn gesteld voor dit gebied, doch beheer komt terecht bij HHSK. De **voorzitter** heeft in de strategiegroep een voorbehoud gemaakt, waarbij hij heeft aangegeven dat de vv de opvatting heeft, het wegenbeheer over te dragen aan andere overheden (hier gemeenten) en geen voorstander is om het areaal aan wegen en fietspaden uit te breiden.

De vraag van de heer **Broere** klinkt wat cryptisch, doch de achtergrond hiervan is de **voorzitter** bekend. Met name in het Lekkerkerkse deel is nog enige discussie over de positionering van de verbinding, ten noorden van de provinciale weg of juist ten zuiden zoals nu op het kaartje is aangegeven. Indien het waterstaatkundig geen problemen oplevert, het niet duurder of minder duurzaam wordt, dan heeft HHSK geen probleem met variaties, doch het zijn straks andere overheden in de strategiegroep die hier over besluiten.

Omtrent de opmerking van mevrouw Van Zoelen, of op deze wijze de bodemdaling echt tot stand wordt gebracht, merkt de **voorzitter** op dat het een technisch verhaal is in hoeverre je hier toe in staat bent. Om bodemdaling een halt toe te roepen, zou het gebied onder water gezet moeten worden, doch dat is onmogelijk. Nu zullen, naast het karakteristieke veenweidelandschap, delen plas/dras zijn. Er wordt altijd iets afgedaan aan het uiteindelijke uitgangspunt om bodemdaling zo goed als mogelijk stop te zetten. Men accepteert hoe dan ook om het landschap met blijvende bodemdaling, zo te houden. Ook voor met name het middengebied wordt de keuze gemaakt (de algemene overheden voorop), om de bodemdaling niet te stoppen, maar de agrarische functie te blijven faciliteren. Als waterbeheerder past onze organisatie zich vervolgens daar op aan.

2^e termijn:

De heer **Beekman** informeert naar de status, indien de vv niet instemt met het voorliggend plan en vraagt zich af welke gevolgen daar aan verbonden zijn.

Hij is van mening dat HHSK positief tegenover de aanleg van het fietspad dient te staan. Aan de andere kant kan hij zich voorstellen dat veel mensen onvrede hebben door de discussie die nu weer ontstaat of de bodemdaling wordt beïnvloed door de keuze van de locatie van de natuurgebieden. Dit was heel lang het argument, doch naar zijn gevoel is er gereede twijfel of dit argument wel zo valide is.

Het verbaast de heer **Beekman** uitermate dat niet bekend is waar de 100 m grens ligt, deze keuze dient reeds gemaakt te zijn.

De heer **Hardijzer** heeft zich verwonderd over een weergegeven opmerking van de heer Boer over bodemdaling in het verslag van de commissie Integraal Waterbeheer van 8 september 2006 (pagina 3).

De heer **Broere** is tevreden met het door de voorzitter gegeven antwoord in zoverre dat, indien het werkelijk om pijnpunten en knelpunten gaat, het argument duur niet aan de orde mag zijn. Het slagen van het Veenweidepact is ook wat waard.

De heer **Veerhoek** komt terug op het fietspad en het besluit dat er geen uitbreiding van wegenareaal wordt voorgestaan. Hij is van mening dat zich langs de IJsseldijk een andere situatie voordoet. Als beheerder van deze weg doet zich daar een verkeersonveiligheid voor en deze onveiligheid kan worden opgelost door aanleg van een fietspad. Indachtig de convenanten "duurzaam veilig" is het ook aan HHSK gelegen oplossingen te zoeken en deze biedt zich thans op een heel aantrekkelijke manier aan.

De heer **Veerhoek** legt thans aan de vv voor of een hard vasthouden aan de afspraak, geen uitbreiding van het wegenareaal, hier aan de orde is. In zijn optiek is hier geen sprake van een nieuw fietspad of nieuwe weg, doch van het realiseren van een verkeersveiligere dijk door middel van een vrijliggend fietspad, behorende bij die dijk.

Reeds aangegeven is, dat er nog wat bewegingen aan het herbegrenzingsfront zijn en kleine verschuivingen kunnen plaatsvinden. Indien dit waterhuishoudkundig niet te veel problemen geeft, zo heeft de heer **Veerhoek** begrepen, dan wordt gekeken of deze ingewilligd kunnen worden. Indien dit correct is, dan is dit onderwerp ook voor hem afgehandeld.

De heer **Vollebregt** geeft aan de woorden van de heer Veerhoek ten aanzien van het fietspad te ondersteunen. Hij tekent hier bij aan dat dit wel gepaard dient te gaan met het binnenhalen van zoveel mogelijk subsidies en deze in de lasten op te nemen.

Omtrent de bodemdaling en drooglegging, aldus de heer **Klein**, is het uiteraard zo, dat in de winter bij hoog peil en nat land, de bodem niet zakt. Echter bij hoog peil in een droge zomer zal de bodemdaling wel snel doorzetten.

De **voorzitter** stelt, dat het wellicht verstandiger is dit onderwerp een keer bij de kop te pakken en breed te bediscussiëren, misschien met ondersteuning van een aantal ambtenaren.

De heer **De Rooij** merkt tot slot op, dat de suggestie wordt gewekt dat een ander peilbeheer niet in staat zou zijn om te zorgen dat de bodemdaling minder wordt. Dit is niet correct, er zijn diverse plaatsen in het veenweidegebied waarbij lang geleden natuurgebieden zijn gesteld waar een ander, niet op de landbouw gericht, peilbeheer is gepleegd. Deze kampen nu met het probleem dat ze hoger liggen dan het gebied er om heen. Dit bewijst dat er minder bodemdaling optreedt. Zoals de heer Boer in de commissie Integraal Waterbeheer van september heeft opgemerkt, laag peil in de zomer, is de heer **De Rooij** met hem eens. Laag peil in de zomer, dan wordt de bodemdaling hoger.

In de eerstkomende commissievergadering Integraal Waterbeheer zal op dit onderwerp worden teruggekomen.

Omtrent de status besluit van onderhavig onderwerp meldt de **voorzitter** dat D&H heeft gekozen voor besluitvorming door de vv. Naar andere overheden wordt uitgestraald dat wij ons als partner weten in het Veenweidepact. Als het gaat om de begrenzing en de gevolgen daarvan in de verwerking in streek- en bestemmingsplannen, is dit aan de algemene democratie om hierover een besluit te nemen.

Het besluit om 2450 ha natuur in de Krimpenerwaard neer te leggen is bekend; dit was een Rijksbeslissing. De inzet van HHSK is, deze 2450 ha te situeren op een plek waar dat uit waterstaatkundig oogpunt het best mogelijk zou zijn en waar werd bijgedragen aan het tegengaan van bodemdaling zonder helemaal te stoppen. Het is niet zo dat de natuur er bij is gehaald om de bodemdaling tegen te gaan: eerst was er de natuurclaim die vervolgens verspreid

door het gebied is neergelegd en na veel discussie tot deze herbegrenzing is teruggebracht, doch zonder de ijzeren garantie te geven dat de bodemdaling geen probleem meer is.

Ter interruptie meldt de heer **Beekman** dat hij het met deze motivering eens is, doch vaak leest hij een andere, nl. bodemdaling, en dat het waterhuishoudkundig gezien het beste is om de boel compact bij elkaar te houden, zodat het minder versnipperd beheerd kan worden. Dit is een valide argumentatie, doch nu begrijpt hij dat de discussie over de bodemdaling nog lang niet klaar is en de argumentatie niet z'n goede is.

De heer Veerhoek doet met zijn betoog een uitnodiging naar de vv om goed na te denken over een aanleg van het fietspad echter, aldus de **voorzitter**, dit punt is nu nog niet aan de orde. In de wetenschap dat de vv zich in algemene zin heeft uitgesproken tegen uitbreiding, en voor afstoting van het wegenareaal, heeft de **voorzitter** in de strategiegroep een voorbehoud gemaakt. Dit voorbehoud staat echter niets in de weg om over ca. twee à drie jaar met elkaar in deze vv te zeggen dat in dit specifieke geval vanuit verkeersveiligheidsoverwegingen het fietspad wel in ons areaal wordt opgenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Boer niet instemt, de overige leden van de verenigde vergadering stemmen in met het voorstel.

11. Baggerbeleidsplan

In de commissie Integraal Waterbeheer is nadrukkelijk aangegeven, aldus de heer **Klein**, dat D&H bij de gemeenten dient aan te dringen, eventueel afdwingen, dat de bagger zo veel mogelijk op de kant wordt gezet of naar baggerlocaties afgevoerd. De communicatie hieromtrent is een punt van aandacht.

Het voorliggend baggerplan is een kostbaar plan; daarnaast zal nog € 600.000,- bezuinigd moeten worden door bijv. zo veel mogelijk de bagger op de kant te zetten en waar dit niet kan, de gemeente te verplichten de bagger klasse 0, 1 en 2 naar een baggerlocatie in de omgeving af te voeren.

De heer **Baas** pleit er voor de gemeenten onder druk te zetten. Immers, een baggerdepot is een aangelegenheid van de gemeente zelf en zij dienen hier zelf voor te zorgen.

De heer **Bac** informeert tot in welke mate een gemeente gedwongen kan worden een baggerlocatie aan te leggen.

De heer **Beekman** onderschrijft het voornemen om de benodigde financiën naar beneden bij te stellen. Hiertoe is in de begroting een efficiencyvoordeel ingeboekt. Niet aannemelijk, helder en duidelijk wordt gemaakt op welke wijze dit voordeel wordt behaald; het lijkt meer dat hier de wens vader van de gedachte is.

Ten tweede is afgesproken een onderzoek naar de aanwas van bagger te doen, doch dit is zeer summier en vrijblijvend terug te vinden in onderhavige notitie. Ten derde is het voor bestaande gemeenten erg lastig baggerlocaties te vinden. De heer **Beekman** vraagt zich af op welke wijze HHSK bijv. omgaat met nieuw aangelegde wijken.

De heer **Boer** heeft geen problemen met het baggerplan, doch wel met de daaruit voortvloeiende consequenties. Hij heeft de grootste moeite met de toedeling van de kosten.

“Wie zoekt, zal vinden”, daar is de heer **Derksen** van overtuigd. Hij is van mening dat gemeenten niet voldoende inzet leveren om baggerlocaties te vinden. In zijn woonplaats Capelle aan den IJssel ziet hij bijv. dat er ophogingswerkzaamheden plaatsvinden waarvoor, naar zijn smaak, bagger had kunnen worden gebruikt. Ook de bouwput, waar in eerste instantie een ijsbaan zou worden aangelegd, kan naar zijn mening als baggerlocatie worden gebruikt.

De heer **Derksen** is er van overtuigd dat de baggerproblematiek niet voldoende leeft bij de gemeenteraad. Het is wellicht zinvol de nota en andere relevante stukken aan de leden van de raad van Capelle aan den IJssel te zenden.

De heer **Hardijzer** onderschrijft de woorden van de heer Derksen omtrent het stedelijk gebied. In landelijk gebied zullen, in verband met de RZG, diverse bestemmingsplannen worden opgesteld. Het lijkt hem voor de hand liggend actie te ondernemen om baggerlocaties in deze plannen op te (laten) nemen. Dit geldt overigens voor het gehele gebied HHSK.

In het verleden zijn afspraken gemaakt om baggerdepots aan te leggen. De heer **Heemskerk** had de gedachte dat deze afspraken juridisch waren afgekaderd, dit blijkt niet het geval te zijn. Het is wellicht verstandig met alle gemeenten integraal eenzelfde afspraak over aanleg van baggerdepots te maken.

Op pagina 2 van de beschouwingen laatste zin van de 1^e alinea wordt gesteld dat HHSK goed oog dient te houden voor het voldoen aan onze leggermaten. Echter, als de bagger niet op de kant gezet maar afgevoerd wordt, dan voldoen we niet aan onze doelstelling zo goedkoop mogelijk werk te verrichten. Hierin dient een middenweg te worden gevonden.

Onder het kopje "verwerking bagger" 5^e zin wordt geschreven dat verspreidbare baggerspecie gedurende de planperiode *zo veel mogelijk* op of in de nabijheid van boezemkaden wordt verwerkt. De heer **Heemskerk** is van mening dat de cursief aangegeven woorden te veel ruimte bieden; hij wenst deze woorden te schrappen.

Het baggeren kan wel de onaangename verrassing van 2006 worden genoemd, vindt de heer **De Jonge**. Naast de zeer hoge kosten, een veranderende wetgeving die daar invloed op heeft en gemeenten die niet allemaal even effectief meewerken, is dit een plan vol met onzekerheden. Wel zal hij instemming geven, echter onder de restrictie dat volgend jaar dit onderwerp wederom zal worden bediscussieerd en er een tussenrapportage komt hoe de financiële positie op dat moment is. Hij heeft grote problemen een plan met dergelijke open einden goed te keuren.

Mevrouw **Leenders** heeft grote twijfels over het kostenbewustzijn. De kosten van baggeren stijgen, het is wellicht interessant te onderzoeken wat het effect is, indien de bijdragen van de gemeente Rotterdam en de overige gemeenten even hoog zijn.

Op pagina 1 "koers baggerbeleid" leest mevrouw **Postma** dat HHSK volgens overeenkomsten een aantal overige watergangen en wegsloten onderhoudt. Indien deze overeenkomsten vrijwillig zijn, kan men deze beëindigen, zijn deze niet vrijwillig dat liggen er wellicht kansen bij verlenging.

In ons goed geregelde land blijkt de ontvangstplicht van bagger door gemeenten niet goed geregeld te zijn, stelt de heer **Vester**. Er zijn geen wettelijke regels. Hij onderschrijft het voornemen van D&H om dwingender afspraken te maken alsmede in de bestuurlijke overleggen aan de orde te stellen. Wellicht is het verstandig eens te bezien of er jurisprudentie over deze kwestie beschikbaar is. Mocht dit niet het geval zijn dat stelt de heer **Vester** voor om in een evident geval van onwilligheid, waar de locatie voorhanden ligt, deze onwilligheid bij de rechter te toetsen.

De heer **Vollebregt** heeft wat problemen met de kostenverdeling waterkwaliteit/-kwantiteit, dit in relatie tot de diffuse bronnen en de verontreinigde bagger. Wellicht kan hier een andere verdeling worden toegepast.

Het beschikbaar stellen van baggerlocaties wordt inmiddels zwaarder aangezet, aldus de heer **Klein**. Ook in de bestuurlijke overleggen wordt dit onderwerp ter sprake gebracht. Er wordt

getracht zo efficiënt mogelijk te werken; ook dit is een reden om de gemeenten behoorlijk onder druk te zetten tot het beschikbaar stellen van vnl. grote baggerlocaties.

Ter interruptie merkt de heer **Beekman** op dat een efficiencyvoordeel van € 600.000,- een beetje uit de losse pols lijkt. Het is hem niet duidelijk waar dit bedrag op is gebaseerd.

Er wordt over een inhaalslag van ca. 10 jaar gesproken, vervolgt de heer **Klein**, het kan best zo zijn dat eerst over twee jaar optimaal wordt gebaggerd. Er ligt een enorm spanningsveld met enerzijds de hoge kosten en anderzijds de noodzaak tot baggeren. De opdracht voor HHSK is dan ook te zoeken naar de goedkoopste manier, met inachtneming van de duurzaamheid. Overigens is een onderzoek naar baggeraanwas opgestart.

De suggestie van de heer Derksen om de bouwput ijsbaan te gebruiken als baggerlocatie wordt in het bestuurlijk overleg met de gemeente Capelle aan den IJssel (14 december a.s.) meegenomen. Het meenemen van baggerlocaties in bestemmingsplannen, nieuwe wijken etc. zoals de heer Hardijzer aangaf, wordt door HHSK continue gepromoot. Het is zeker zinvol om integraal te bekijken waar baggerlocaties bij de hand zijn.

Uit het plan blijkt, dat klasse 3 en 4 soms goedkoper in afvoer is dan klasse 1 en 2; klasse 3 en 4 worden echter naar de slufte afgevoerd, waarbij kwantumkorting van kracht is.

De onaangename verrassing voor de heer De Jonge was ook voor D&H een onaangename. De heer **Klein** stelt nogmaals, dat naar de gemeenten toe hard wordt ingezet.

Met de gemeente Rotterdam zijn inmiddels goede afspraken gemaakt en verloopt het baggeren in de regel goed; de heer **Klein** heeft echter geen inzicht in de kosten voor de gemeente.

Het baggeren van overige watergangen en wegsloten waar mevrouw Postma op duidt, worden tegen de laagst maatschappelijke kosten uitgevoerd.

Tot 2009 is er een afspraak over de verhouding kostenverdeling waterkwaliteit en –kwantiteit, waarna wordt overgegaan op integraal waterbeheer en het ligt niet in de rede nu een andere verdeling te maken.

De heer **De Rooij** vult aan dat de kostenverdeling is gebaseerd op historische gegevens, waarbij klasse 3 en 4 ten laste kosten van waterkwaliteit. Er is sprake van afname van verontreinigde specie waardoor er wellicht een zodanige kostenverdeling ontstaat dat het aandeel waterkwantiteit omhoog gaat.

De heer **Van der Klugt** haakt in op een voorstel van mevrouw Leenders, onderzoek te doen naar het effect indien alle bijdragen conform de bijdrage van de gemeente Rotterdam zouden zijn. Hier is naar gekeken, doch uit analyse is gebleken dat niet zozeer de toename van de m3 bagger de hoge kosten veroorzaakt, doch de verwerking daarvan.

Als fictief voorbeeld geeft hij aan dat, indien wordt uitgegaan van wegwerken van de achterstand in de komende 5 jaar, deze ca. € 11 miljoen bedraagt. Uitgaande van een benadering conform Rotterdam, scheelt dit per jaar voor Capelle aan den IJssel ca. € 890.000,- en voor Zoetermeer totaal € 1,9 miljoen.

Echter, benadrukt de heer **Van der Klugt**, het is hier niet het spel om het probleem naar de gemeente toe te schuiven. Getracht wordt om een en ander tegen de laagst maatschappelijke kosten te realiseren; bagger op de kant zetten is veel goedkoper, en een depot in de omgeving scheelt eveneens.

De besparing van € 600.000,- kan o.a. bereikt worden omdat, aldus de heer **Van der Klugt**, de aannames van de m3 bagger ruim zijn geraamd. Nu is er een achterstandsituatie, afgelopen jaar is reeds veel gebaggerd en op basis van die cijfers is een aannames berekend. Afsproken is dat er geen lijken in de kast mogen blijven. Het is goed mogelijk dat de geraamde m3 in de praktijk mee zullen vallen; in D&H is aanvullend afgesproken dat naast het concrete plan (wat denken we volgend jaar werkelijk te gaan baggeren) in september 2007 geïnventariseerd wordt wat werkelijk is gebaggerd en wat het heeft gekost zodat bij de begroting 2008 eventueel een bijstelling kan plaatsvinden.

De tariefstijging is, inderdaad, een steen des aanstoots. Het kan zijn dat met deze baggeroperatie dermate vorderingen worden gemaakt, dat nog een keer op deze tariefstijgingen teruggekomen wordt.

Ter interruptie merkt de heer **De Jonge** op dat hij heeft gevraagd naar een tussentijdse rapportage. Dit is toegezegd, aldus de **voorzitter**.

Getracht zal worden deze rapportage in september gereed te hebben, vervolgt de heer **Van der Klugt**, zodat eventuele aanpassingen nog in de begroting van 2008 kunnen worden meegenomen. Overigens houdt dit dossier D&H dermate bezig, dat sturing uitermate strak wordt gehouden, meldt de **voorzitter**. Er zal een regelmatige terugkoppeling plaatsvinden naar portefeuillehouders, D&H en uiteraard periodiek naar de commissies.

2^e termijn:

De heer **Beekman** is zeer tevreden met de gedane toezegging.

Voor de heer **Boer** blijft dit onderwerp een moeilijk agendapunt. Hij vertegenwoordigt de categorie ongebouwd waarvoor een watergang van 50 cm diep voldoende is; ook wordt, naast baggeren, gesproken over kwaliteitsbaggeren. Mocht dit laatste als een maatschappelijke wens worden gezien, dan zullen daar maatschappelijk de kosten voor opgebracht moeten worden. Bij de huidige verdeling komen de kosten te sterk terecht bij de categorie ongebouwd. Hij stemt tegen de nota, alhoewel hij niet tegen baggeren op zich is, het gaat hem hier sec om de kostenverdeling.

De heer **Heemskerk** verzoekt antwoord op de door hem gestelde vragen, nl. a) kunnen de depots bij de gemeenten ondergebracht worden inclusief het onderhoud, b) er staat aangegeven dat, indien er geen plaats is op de boezemkaden, deze afgevoerd zal worden. Hij vindt dit zeer discutabel, hij vreest dat er dan altijd te veel bagger is. Het antwoord op zijn constatering dat afvoer klasse 3 en 4 goedkoper is, nl. kwantumkorting, bevreedt hem zeer. Men zou haast de "schone" bagger gaan vervuilen tot aan klasse 3 of 4. Hij wenst hierover een betere uitleg.

De heer **Vester** vindt het, net als de heer Derksen, zeer teleurstellend dat in deze vergadering geen informatie over eventuele jurisprudentie beschikbaar is. Dit onderwerp is reeds in de commissievergadering aangekaart. Hij dringt er op aan onderzoek te doen en deze problematiek gespierd aan te pakken.

De heer **Klein** dankt de heer Beekman voor zijn ondersteuning. Jurisprudentie onwillige gemeenten versus baggerlocaties is hem op dit moment niet bekend. In de 1^e termijn heeft hij wel aangegeven dat deze onwilligheid aan de kaak gesteld moet worden. Hij is zeker van mening dat deze problematiek om een spoedige oplossing vraagt; baggeren en betalen terwijl de gemeente vrij uit gaat kan niet zo blijven.

Vaak is het een keuze, bagger op de kant of elders opslaan. Mochten gemeente/bewoners de bagger niet op de kant willen, dan dient er ontvangstplicht in een depot te zijn. Zo niet, dan komen de transportkosten ten laste van de gemeente, alsmede onderhoud van het depot en hergebruik van de bagger. Schone bagger bewust vervuilen uit kosten oogpunt kan uiteraard niet, dit druist in tegen alle regels. Men dient altijd te handelen naar eer en geweten, stelt de heer **Klein**.

In reactie op de vraag van de heer Heemskerk stelt de heer **Van der Klugt** dat de zorg voor de bagger bij de gemeente ligt. Wel dient alles goed te worden geregeld en afgedwongen. Langs de watergangen liggen vrije stroken van 5 m, hierop kan bagger gezet worden. Wellicht is het zaak

de gemeenten er nadrukkelijker op te wijzen dat zij bij bestemmingsplannen een alternatieve locatie voor eigen kosten en verantwoordelijkheid in kunnen brengen. Ook, vervolgt de **voorzitter**, is het zaak bij nieuwe ontwikkelingen in de Zuidplaspolder via bestemmingsplannen ruimte te claimen voor baggerdepots. Overigens is het wel zo, aldus de heer **Klein**, dat via onderhandelingen met de gemeente getracht wordt deze depots in de bestemmingsplannen op te nemen, en niet via bezwaarschriftprocedures.

De heer Boer kan met de huidige boodschap, kostenverdeling versus kwaliteit, niet thuiskomen, doch de heer **De Rooij** vreest dat de heer Boer de verkeerde boodschap meeneemt. Baggeren ten behoeve van de kwaliteit komt volledig ten laste van kwaliteit. Voorzover de categorie ongebouwd verontreinigingsheffing betaalt, betalen zij hier aan mee, doch niet via de omslag. Deze inhaalslag is een eenmalige verdiepingsactie en komt ten laste van kwaliteitsbeheer, daarna is het gewone onderhoud weer aan de orde. Met deze boodschap kan de heer Boer absoluut thuiskomen.

Het toevoegen van verontreinigingen zodat er meer klasse 3 en 4 bagger ontstaat werkt uiteindelijk kostenverhogend, afgezien van het feit dat HHSK hier niet aan meewerkt en een zeer slecht voorbeeld is voor eigenaren met een onderhoudsplicht. Het is financieel niet aantrekkelijk en moreel is het verwerpelijk vindt de heer **De Rooij**.

Zoals de heren Hardijzer en Heemskerk reeds hebben aangegeven, zijn bij de ontwikkeling van nieuwe plannen/wijken in Zoetermeer baggerdepots en –locaties meegenomen, merkt de heer **Werumeus Buning** op.

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Boer niet instemt, de overige leden van de verenigde vergadering stemmen in met het voorstel.

12. Beleidsbegroting 2007 en meerjarenbegroting 2007-2011

De begroting is in alle commissies uitvoerig aan de orde geweest, ook is in de beschouwingen alsnog een aantal toezeggingen gedaan, aldus de heer **Van der Klugt**.

De heer **Vollebregt** meldt direct, dat hij voornemens is tegen de begroting te stemmen. Gedurende 1,5 jaar verzoekt hij efficiency te betrachten, bijvoorbeeld door 1% op de formatie te schrappen via natuurlijk verloop. Ook in de laatste commissievergadering heeft hij hier op gewezen, waarbij hij eveneens heeft laten weten niet akkoord te gaan met de voorgestelde tariefswijzigingen.

Een stijging van 5,5% in de komende jaren en 6% voor waterkwantiteit komt terecht bij de categorie ongebouwd die hij vertegenwoordigt. Er zijn grote financiële onzekerheden bij bagger, er is een verhoging op de handhaving en de formatieomvang afdeling communicatie versus de benchmark roept vragen op.

Uit ingewonnen informatie heeft de heer **Vollebregt** vernomen dat de waardestijging OZB tussen 2003-2005 landelijk op 10% wordt geschat. Hier is met 7% rekening gehouden hetgeen impliceert dat er te laag is ingeschat.

Op pagina 2, onderaan staat vermeld dat “we in het voorjaar wel weer verder kijken”. Hij vindt dit een zoethoudertje; het duurt naar zijn smaak allemaal veel te lang.

De ontvangen rekenvoorbeelden geven aan dat de kostenstijging voor bepaalde categorieën meer dan 5% is. Bij ongebouwd is dit zelfs € 160,- per aansluiting. Los hiervan is hem niet bekend of de gronden in waarde zijn gestegen.

Terzijde merkt hij op dat het advies van de Ondernemingsraad over de topstructuur en met name over de ontwikkelingen van de organisatie hem een onbehaaglijk gevoel gaf.

In de commissie AZM heeft de heer **Vollebregt** gesteld dat er maar ergens een miljoen (ca. 1,5%) op bezuinigd moet worden, dan is hij tevreden. De gemeenten zijn gemaximeerd tot 2,75% en, hij vindt, mede in acht nemend een inflatie van 1,5%, een percentage van 5,5% veel te hoog. De heer **Vollebregt** stelt dat de overige leden van de vv weinig signalen hebben gegeven dat deze stijgingen maatschappelijk onverantwoord zijn.

Als eventuele oplossingen kan gedacht worden aan het meer toerekenen naar projecten, wellicht wat bezuinigingen op het baggeren, iets op de (te fors gestegen) handhaving en zo is er nog een aantal zaken. In de ogen van de heer **Vollebregt** was een bezuiniging mogelijk geweest, helaas heeft D&H geen gehoor gegeven aan zijn verzoek, reden voor hem om tegen de begroting stemmen.

De **voorzitter** spreekt teleurstelling uit over de wijze waarop de heer Vollebregt de toon zet in zijn betoog.

Kijkend naar het percentage verhoging waterkwaliteitsbeheer constateert de heer **Veerhoek** een stijging van 5%, waarvan 1% mag worden toegerekend aan toename van de vervuilingseenheden en 4% stijging van het tarief. Het is hem niet helder hoe toename van het aantal vervuilingseenheden zou moeten leiden tot een hoger percentage per vervuilingseenheid.

Op pagina 4, kopje "ontwikkeling algemene reserves" wordt vermeld dat een percentage van minimaal 5 wordt aangehouden. Mevrouw **Postma** vraagt zich af waar dit op is gebaseerd.

Op pagina 26 van de beleidsbegroting onder "aanpak regionale waterkeringen" leest mevrouw **Postma** dat over 63 km waterkering een faalkansberekening wordt gedaan. Voor 10 km waterkering is een bedrag van ca. 3 tot 5 miljoen euro gemoeid, terwijl de omvang van deze operatie nog onbekend is. Zij informeert naar de huidige stand van zaken alsmede de eventuele gevolgen.

De heer **Mannesse** bestrijdt het betoog van de heer Vollebregt, als zou hij de enige zijn die bij voortdurend roept om druk op de ketel. Zonder verder omstandig in te gaan op andere onderdelen van de voorliggende begroting, schaart hij zich integraal achter de uitspraak van de heer Vollebregt om tegen de begroting te stemmen. Het is maatschappelijk volstrekt niet meer aanvaardbaar om als overheid met deze percentages te komen. Ook de heer **Mannesse** ziet wel mogelijkheden om de organisatie- en afgeleide kosten dusdanig onder controle te krijgen dat dergelijke verhogingen niet nodig zijn.

Mevrouw **Leenders** heeft zojuist al haar twijfels geuit over het kostenbewustzijn in de organisatie over de specifieke taken waterkwaliteit en -kwantiteit. Op de terreinen wegen en waterkeringen is men er in geslaagd een gematigde ontwikkeling te bewerkstelligen. Hier heeft de doorlichting kennelijk effect gehad.

Tegelijkertijd concludeert mevrouw **Leenders** dat, ondanks alle discussies van de afgelopen maand, de begroting er thans zo ligt. Uit de beantwoording zojuist heeft zij begrepen dat alles op alles wordt gezet de kostenontwikkelingen komend jaar verder te beteugelen. Mocht die beteugeling volgend jaar niet of niet voldoende lukken, dan zal plafonnering ter sprake dienen te komen; nu is het hier echter nog te vroeg voor.

De heer **De Jonge** maakt allereerst een compliment naar de ambtenaren die, zoals gebruikelijk, een goed en gedegen stuk hebben afgeleverd waarin buitengewoon veel details zijn terug te vinden, waardoor veel vragen reeds zijn afgevangen. Hij spreekt zijn waardering uit voor het feit dat is getracht duidelijk tot bezuinigingen te komen, alhoewel een aantal zeer cosmetisch is, zoals het activeren van personeelslasten. De heer **De Jonge** realiseert zich dat D&H en de ambtelijke organisatie er alles aan doen om de wensen van de vv te honoreren en men het daar niet gemakkelijk heeft.

Toch krijgt hij bij de begroting niet echt het gevoel dat er een omslag is gemaakt; hierbij sluit hij zich bij vorige sprekers aan. De trend is "het is zo, dus het is zo", terwijl het eigenlijk zou moeten zijn "waarom is het zo, hoe kan het anders, hoe kan het beter en is het nodig". Deze instelling wordt gemist. De heer **De Jonge** heeft herhaaldelijk kritiek gekregen op zijn reacties, samenvattend in de zin van "wij zijn een organisatie met een taak en daar kun je niet op afdingen". Dit is juist, doch het hebben van een taak betekent dat men goed in beeld moet hebben wat er dient te gebeuren zodat daar goed op gebudgetteerd kan worden. Deze kunst is men kennelijk nog niet voldoende machtig.

De vv wordt voortdurend geconfronteerd met een uitkomst van de begroting en speelt geen rol bij de totstandkoming daarvan. Op deze wijze kan niet op hoofdlijnen worden gestuurd en bestaat steeds de neiging om op details in te zoomen; ook de heer **De Jonge** bezondigt zich hier van tijd tot tijd aan. Hij plaatst wel een kanttekening: de informele vv's heeft hij als zeer nuttig ervaren. Echter, door het ontbreken van voldoende inzicht in de gevolgen voor het geheel, is er nog te veel gevoel van vrijblijvendheid, waardoor geen gewogen beslissingen genomen kunnen worden. Een goede aanzet, doch voor verbeteringen vatbaar.

De heer **De Jonge** is voorstander van consistent beleid, dit is dan ook zijn hoofdkritiek op de begroting. Tarief omhoog, tarief omlaag, geen sluitende begroting, uitputting reserves en dan bij talloze op ons afkomende onzekerheden. Gezien de vele ons te wachten staande taken acht hij een tariefstijging van 4% verantwoord, omdat op dit moment geen nieuw beleid wordt toegevoegd. Over het algemeen was hij tevreden met de genoemde tariefstijging van 4%, met uitzondering van de stijging van 5,5% voor huurders. Tot aan het moment dat de heer Vollebregt in de commissievergadering het verhaal doorprikte met de OZB-stijging. Het gevolg hiervan betekent een tariefstijging van meer dan 5% en dat vind hij absoluut te veel, zeker in combinatie met uitputting van de reserves. De heer **De Jonge** kan dan ook niet akkoord gaan met de voorliggende begroting en verzoekt D&H nadrukkelijk deze op onderdelen bij te stellen en het begrotingstekort terug te dringen.

De heer **Heemskerk** betreurt de hoge stijging van waterkwaliteit en kwantiteit; 5% is voor hem het maximum.

De heer **Hardijzer** geeft de heer Van der Klugt een pluim inzake de verkoop van grond in Gouwepark. Dit heeft geld opgeleverd. De pachten en rechten leveren ca. € 13.400,- op; de heer **Hardijzer** vraagt zich af of hierin visrechten zijn begrepen. Bij agendapunt 11 kwam hij een brief van de visverenigingen tegen met zo'n 25 opmerkingen. De verhoudingen zijn hier zoek.

Ook de heer **Broere** heeft grote zorgen over de begroting. Op voorhand instemmen kan niet, hij trekt hier een vergelijk met het Veenweidepact: "het zakt bij onderbemaling en verdwijnt bij te veel stijging".

Hij constateert dat veel gebruik wordt gemaakt van ingehuurde krachten, hierin dient beperking te worden betracht. Met de huidige formatie dient uiterste efficiency te worden betracht. De heer **Broere** heeft grote moeite met een tariefstijging van 6%.

De heer **Boer** is het volledig eens met de heren Vollebregt, Mannesse, De Jonge en Broere. Wellicht is een benadering vanaf de andere kant zinvol; stijgingspercentage vooraf aangeven en op basis daarvan invulling. Deze stijgingen zijn maatschappelijk niet meer verantwoord en gaan alle proporties te buiten.

Zoals in de notulen van de commissie Integraal Waterbeheer is terug te lezen heeft de heer **Bac** tegen de begroting gestemd. De bewering van de heer Vollebregt, dat de andere vv-leden te weinig tegengas hebben gegeven, is niet terecht. Toentertijd heeft de voorzitter verklaard dat van de 6% stijging 2% werd veroorzaakt door het baggeren. Ook in eerdere vergaderingen heeft de heer **Bac** laten weten veel moeite te hebben met de tariefstijgingen. Ook nu overweegt hij tegen de begroting te stemmen.

Voor de heer **Beekman** is het duidelijk dat de stijgingen de inflatie ver te boven gaan. De vv is er wel het gehele jaar bij geweest; alle ingrepen leiden uiteindelijk tot kosten. Hij vraagt zich af of een andere wijze van organiseren mogelijk is zodat de (financiële) consequenties beter in beeld te krijgen zijn. Op de huidige wijze komt men telkenmale voor verrassingen te staan. De komende jaren wordt een uitbreiding van taken, ook hieraan kleven kosten. Het is een goede zaak andere beheersinstrumenten in te schakelen om beter inzicht te krijgen. Tot nu toe was de vv het eens met de begrotingsconsequenties, nee zeggen is voor hem dan ook niet aan de orde.

De heer **Baas** is het gedeeltelijk eens met zijn voorgangers; hij treedt niet in herhaling, hij volgt echter niet de stelling tot afkeuring van de begroting. Op basis van deze begroting kan op bepaalde punten gezien worden waar een stuk efficiency is ingebracht; er kan geconstateerd worden dat dit niet voldoende is geweest, althans niet voldoende voor dit moment. Het is zin komend jaar waakzaam te zijn en te bezien op welke wijze men anders kan omgaan met de financiën. Er zitten nog wat stelposten in de begroting, wellicht kunnen deze iets betekenen. Overigens is de index inflatiecijfers op landelijke tendens gebaseerd en deze zijn anders dan de kosten die in bouwtechnische zin worden gemaakt. HHSK heeft met waterwerken te maken en deze kosten zijn meer gestegen dan de normale index. De heer **Baas** pleit er voor eens te kijken naar de verdeling kostendragers, deze verhouding is wat scheef. Tevens verzoekt hij te kijken naar een stukje plafond om wat continuïteit te krijgen en de toekomst wat scherper in beeld te krijgen.

Mevrouw **Aeyelts Averink** sluit zich aan bij het betoog van de heer Baas en mevrouw Leenders. Ook zij hecht er aan door te gaan op het ingeslagen pad en te bezien waar resultaten zijn te behalen.

Uit de gemaakte opmerkingen proeft de heer **Van der Klugt** met name de zorg over de voortgaande tariefstijgingen; deze zorg neemt hij uiterst serieus. In de vorige meerjarenbegroting was over de gehele linie een stijging van 4% verwerkt. De tarieven van de categorieën wegen en waterkeringen zijn nu gedaald. Het is niet terecht dat nu wordt opgeroepen tegen de begroting te stemmen. De doorlichtingsoperatie heeft gedurende 4 à 5 jaar zo'n € 700.000,- per jaar opgeleverd. Over de mate van kan gediscussieerd worden, doch hier is duidelijk sprake van een trendbreuk.

Vanaf zijn plaats complimenteert de heer **Van der Klugt** dan ook de organisatie en zeker de mensen die zich hier hard voor hebben ingezet.

Het signaal uit deze vergadering is echter duidelijk. De concentratie ligt bij de tarieven waterkwaliteit (stijging van 4%). De heer **Van der Klugt** is het niet eens met de term "zoethoudertje" van de heer Vollebregt. Er is nu een behoorlijke slag gemaakt, doch dit ingeslagen pad wordt gecontinueerd.

Overigens is het niet zijn bedoeling de door de vv uitgesproken zorg te bagatelliseren. Er zijn vele opmerkingen en suggesties geopperd, D&H zal zich hier over beraden.

Omdat HHSK zelf de belastingtarieven kan vaststellen, ziet de heer **Van der Klugt** hierin een "noblesse oblige", met andere woorden: er is een plicht om de uitvoering van de taken zo efficiënt en effectief mogelijk te doen.

2^e termijn:

De heer **Vollebregt** is en blijft van mening, dat de fusie op termijn efficiencyvoordelen dient op te leveren. Dit is de onderliggende gedachte bij zijn bezuinigingsvoorstel. Het ondergraven van de eigen organisatie kan, gezien de richting die een nieuw te vormen kabinet op gaat, zo gebeurd zijn. Richting de heer Bac spreekt de heer **Vollebregt** zijn verontschuldigen uit, hij heeft bedoelde notulen niet gelezen.

Het blijkt, aldus de heer **Vollebregt**, dat voor een aantal tarieven 6% is ingeboekt in de meerjarenbegroting. Het is zaak om reeds bij de voorjaarsnota een aantal aanwijzingen te geven wat men als vv wil en niet bij de begroting, zo blijkt nu. Vervolgens verklaart de heer **Vollebregt**

dat hij niet de illusie had dat de begroting in deze vv zou worden afgestemd door de meerderheid van de vergadering, doch indien allen ja roepen, is niet helder dat er iets dient te gebeuren.

Ter interruptie merkt de heer **Van Duin** op, dat de heer Vollebregt er kennelijk op rekent dat de meerderheid van de vv de begroting aanvaardt, terwijl hij deze zelf afwijst. Al met al een vreemd verhaal. De heer **Vollebregt** echter had uit de eerste ronde begrepen, dat ca. vijf leden voornemens waren tegen de begroting te stemmen. Hij blijft zelf bij zijn eigen voornemen tegen de begroting te stemmen.

De heer **Veerhoek** spreekt zijn verwondering uit over het antwoord van de heer Van der Klugt. Het aantal vervuilingseenheden neemt niet toe als gevolg van het feit dat gezinnen groter worden. Deze worden niet groter, maar verdunnen. Het aantal vervuilingseenheden neemt toe als gevolg van meer wooneenheden. Het verbaast hem dat de stijging bij waterkwaliteit 1% extra is, terwijl dit niet het geval is bij waterkeringen en waterkwantiteit, waar juist het aantal wooneenheden van belang is.

Het stijgingspercentage dient 4% te zijn, neemt het aantal wooneenheden toe, dan is dit bij alle onderdelen hetzelfde en is er meer belastingopbrengst. Doch dit impliceert niet dat het stijgingspercentage anders is.

De verhoging van de OZB met 7% of daaromtrent had ook hij geconstateerd, doch de hoogte van het bedrag, gemiddeld zo'n € 0,80 voor waterkeringen en ca. € 2,- voor waterkwantiteit, vindt hij niet noemenswaardig. Inderdaad is het zo dat de verhoging door de gemeenten keurig wordt meegenomen, verhoging OZB betekent verlaging van tarieven en dat is hier niet gebeurd. Hij verzoekt hier toch de nodige aandacht aan te schenken, het is nl. de methodiek zoals men gewend is.

Vanwege persoonlijke omstandigheden was hij inderdaad niet aanwezig in de commissie AZM, aldus de heer **Mannesse**. Op het gevaar af bij de heer Vollebregt in ongenade te vallen, heeft hij uiteindelijk besloten zich bij dit agendapunt van stemming te onthouden. Hieraan ten grondslag ligt de gedachte, dat er ergens een "stoppunt" dient te zijn. Dat kan volgend jaar, doch het gevaar bestaat dat men dan doorglijdt naar het jaar daarop, etc. en er geen acties worden ondernomen. Het signaal geeft duidelijk aan (hij steunt hierin volkomen de heer Vollebregt) dat bij de voorjaarsnota een duidelijke verbetering zichtbaar dient te zijn en niet te wachten tot volgend jaar november.

Tariefstijgingen beperken, het liefst niet hoger dan de inflatie, maximaal zoeken naar efficiencywinst, de heer **Kortlandt** is het hier geheel mee eens. Toch is het zo dat, als er substantieel extra werk wordt uitgevoerd, zoals o.a. het inhalen van baggerachterstanden en het oplossen van wateropgaven door te voldoen aan de normen volgens NBW, het onvermijdelijk is dat de lasten verder zullen stijgen dan de inflatie.

Op het gevaar af dat de heer **De Jonge** wat rare dingen zegt, heeft hij een gevoel van miskennis. Reeds langere tijd is hij als een dolende ridder tegen de begrotingen met almaar tekorten en te hoge stijgingen. Hij brengt in herinnering dat hij al in 2005 als een van de weinigen tegen de begroting heeft gestemd. De heer **De Jonge** is blij met de toezegging dat volgend jaar een ander format gebruikt gaat worden waarbij "wat-als" berekeningen kunnen worden gedaan en duidelijk wordt welke effecten bepaalde beslissingen hebben. De informele vv's waren een goede aanzet daartoe; helaas miste hij daarbij het effect op de begroting. Bij herhaling heeft hij verzocht in notities de financiële consequenties op de begroting aan te geven. De heer **De Jonge** is node akkoord gegaan met het baggerplan, doch hij heeft verzocht over een jaar op dit onderwerp terug te komen met een tussentijdse rapportage. Een begroting waarbij duidelijk met een tekort wordt gewerkt en de tarieven stijgen zoals ze nu stijgen, is niet acceptabel. Ook hij is van plan tegen de begroting te stemmen. Als handreiking verzoekt de heer **De Jonge** de portefeuillehouder of D&H een harde toezegging dat de tarieven volgend jaar maximaal 5% stijgen, en dan gaat het om de tarieven die de mensen dienen te betalen ten

opzichte van het jaar daarvoor. Overigens vind hij 5% al veel, doch als dit percentage wordt toegezegd, dan is hij bereid de begroting volgend jaar goed te keuren, doch niet de meerjarenbegroting.

De heer **Van Duin** beluistert vele kritische opmerkingen. Een aankondiging en straks effectueren van het afwijzen van een begroting is, in zijn optiek, het ultieme te geven signaal. Hij vraagt zich af welke consequenties er zijn voor D&H, indien de meerderheid van de vv deze begroting afwijst.

De heer **Boer** vertelde thuis dat het voor hem geen aangename vergadering zou worden. De tariefstijging ongebouwd is een onaanvaardbare stijging, wellicht is het aanbevelenswaardig om de zaken eens van de andere kant te benaderen. Hij heeft nog steeds de idee tegen de begroting te stemmen, op deze manier wordt zijn signaal bekrachtigd.

De **voorzitter** heeft de behoefte vóór de beantwoording 2^e termijn en daartoe ook uitgenodigd door de heer Van Duin, namens D&H de gevoelens over de discussie zoals deze zich tot nu toe onttelt, te vertolken.

Er ontstaan al zorgen zodra een lid van de vv tegen de begroting in algemene zin stemt. Vaststelling van de begroting geeft aan welke koers men van plan is komend jaar te gaan varen. Zodra tegen de begroting wordt gestemd, plaatst men zich tegen het totale kader van activiteiten en de benodigde middelen. Dit kan, de vv-leden kennende, niet waar zijn.

De **voorzitter** verzoekt dan ook specifiek te zijn en aan te geven met welk bepaald onderdeel niet kan worden ingestemd, hiervan wordt aantekening in het verslag gemaakt. Een sfeer van loven en bieden is niet de goede manier om met elkaar over de begroting te discussiëren en besluitvorming te plegen. Het gaat om de inhoud van het werk en de verantwoording die daarover naar de ingelanden afgelegd dient te worden. Indien de vergadering het signaal afgeeft dat men zich grote zorgen maakt over de lastenstijgingen, dan wordt D&H aan haar zijde gevonden, doch dit hoeft niet met zoveel kracht door de begroting af te keuren. Geeft de vergadering aan dat er onvoldoende is gebeurd, dan zal er meer moeten gebeuren, doch tegen de begroting stemmen is niet noodzakelijk. Nogmaals, met elkaar wordt nu bepaald welke activiteiten er komend jaar worden uitgevoerd; met tegenstemmen plaatst men zich buiten de discussie en wordt geen verantwoordelijkheid voor het totaal van de activiteiten komend jaar genomen.

Het afgegeven signaal is duidelijk, D&H gaat zich beraden op welke wijze dit signaal tot een andere wijze van voorbereiden kan leiden. Overigens is er wel een gevoelsspanning in de koers die afgelopen jaren is ingezet door de vv nadrukkelijk te betrekken bij het takenpakket. Zoals bekend dient er nog een efficiëncyslag te worden gemaakt; dit is absoluut geen "zoethoudertje". Zodra de vv aangeeft dat er een maximale verhoging mag zijn doet, aldus de **voorzitter**, de vv haar eigen verantwoordelijkheid te kort. Hij is van mening dat de vv dient aan te geven wat wel en wat niet behoort te worden uitgevoerd, waarna de ingelanden op de hoogte worden gesteld. D&H mag niet door de vv met een dergelijke opdracht worden opgezadeld. Nogmaals verklaart de **voorzitter** dat het afgegeven signaal zeer goed is begrepen, er zal met veel kracht en zorg naar gekeken worden en bij de begrotingsvoorbereiding 2008 zal ook in die zin verantwoording worden afgelegd over de wijze waarop dat gebeurt.

De heer **Van der Klugt** sluit zich bij de woorden van de voorzitter aan, ook hij heeft reeds aangegeven dat het afgegeven signaal wordt opgepakt. Wel merkt hij op dat de plotselinge ommekeer met in het verleden geuite opmerkingen scherp tegen elkaar afsteken. Het begrotingstekort 2006 bleek in eerste instantie 3 miljoen te zijn, door het baggeren is dit tekort opgelopen naar 4,6 miljoen en uiteindelijk teruggebracht naar 2 miljoen. Er is een redelijk gelijkmatige opbouw en er is een enorme doorlichtingoperatie achter de rug die zijn weerga niet kent. De heer **Van der Klugt** verzet zich erg tegen het geluid uit de vergadering, dat een en ander nu uit de hand loopt. Wel onderschrijft hij het gevoel van maatschappelijk aanvaardbare

tariefstijgingen. Hij zou het geheel in een positieve benadering willen zien, negativisme brengt weinig goeds.

De ons omliggende gemeenten hebben een WOZ-stijging van 7%, dit getal is dan ook in de begroting verwerkt. Waarschijnlijk is de heer Veerhoek op het verkeerde been gezet; op pagina 11 van de begroting is geen stijging van het aantal eenheden bij de vergelijking begroting 2007 en voorjaarsnota. Er wordt wel rekening gehouden, ook bij de omslagheffingen, met een stijging van het aantal eenheden, deze zijn al verdisconteerd bij de voorjaarsnota 2007. Zoals bij de Wvo-verontreinigingsheffing, wordt ook bij de andere omslagen gekeken naar de verwachte stijging van het aantal eenheden en verwerkt in het tarief.

De heer **Veerhoek** wijst op de aanbiedingsbrief, waarbij onderaan 5% staat in plaats van het te innen percentage van 4. Er staat boven, aldus de heer **Van der Klugt**, dat "de stijgingspercentages van de belastingopbrengsten zijn gesteld zoals in onderstaande tabel weergegeven". Dit is nadrukkelijk gedaan, terwijl ook de laatste zin duidelijk aangeeft dat het gaat om 1% vervuilingseenheden en 4% tariefstijging.

Aan de verwachting van de heer De Jonge, volgende jaar een aantal "wat-als" vragen in de begroting beantwoord te zien, kan geen gehoor worden gegeven, aldus de heer **Van der Klugt**. Vooralnog wordt gestreefd om beleid, ambities en financieel resultaat wat meer aan elkaar te koppelen en inzichtelijk te maken.

Met verwijzing naar de opmerking van de heer Boer meldt de heer **Van der Klugt** dat HHSK de plicht heeft, uitvoering van taken zo goedkoop en efficiënt mogelijk te doen en kritisch te kijken naar de tariefstijgingen, ongeacht bij welke categorie deze terecht komen.

De heer **De Jong** participeert als portefeuillehouder in het Bestuurlijk Overleg normering/toetsing regionale waterkeringen. De eisen waaraan dient te worden voldoen, zijn nog niet vastgesteld. Toch is HHSK vorig jaar reeds gestart om in het kader van "werk met werk" waterkeringen aan te pakken (er was reeds een krediet gevoteerd). Conform het NBW dienen de waterkeringen in 2015 op orde te zijn, een reservering van € 400.000,- per jaar brengt ons in 10 jaar dicht bij de genoemde 5 miljoen.

Stemverklaring:

De heer **Boer** verklaart, met pijn, in het bijzonder voor ongebouwd, tegen deze begroting te zullen stemmen.

De heer **Molenaar** constateert een onbalans in de motivering van een aantal leden die tegen deze begroting zijn. Hij is van mening dat de begroting duidelijk is met een heldere onderbouwing, de afgelopen jaren is over de te verwachten tariefstijgingen een goede presentatie gegeven. Hij stelt in positieve zin dat er een taak ligt, deze kost geld, de begroting heeft dan ook zijn instemming.

In de commissie AZM heeft de heer **Vollebregt** een handreiking gedaan 1 miljoen te bezuinigen. Deze is niet gehonoreerd. Omdat het niet mogelijk is de begroting voor 1% af te keuren, stemt hij niet in. Overigens is hij niet van mening dat hij zich dan buiten de activiteiten van HHSK plaatst.

Mevrouw **Postma** steunt de heer Vollebregt. Tegen een gedeelte van de begroting zijn, impliceert niet dat men zich buiten de activiteiten plaatst. In zoverre zal mevrouw **Postma** ook tegen stemmen.

De heer **De Jonge** voelt zich door de opmerkingen van de voorzitter lichtelijk in zijn hemd gezet. Hij tracht zo goed mogelijk zijn aandeel in deze vv te leveren; is absoluut voorstander van de door HHSK uit te voeren activiteiten, doch zijn bezwaar ligt bij een hoge tariefstijging en een te hoog begrotingstekort. Indien de heer **De Jonge** tegen de begroting stemt, stemt hij niet voor

een staking van alle activiteiten, doch tegen een te hoog oplopen van de tarieven en begrotingstekort.

De heer **Van Duin** verklaart voor de begroting te zullen stemmen, ondanks het feit dat de tariefstijgingen ook niet zijn voorkeur hebben. Tegen de begroting stemmen betekent, indien dit in meerderheid gebeurt, dat er een onwerkbaar situatie ontstaat, hetgeen niet de bedoeling is. Over bepaalde onderdelen is hij niet erg enthousiast, doch hij stemt vol overtuiging voor de begroting.

De heer **Van der Velden** wenst volledige ondersteuning te geven aan deze begroting. Indien men van mening is dat het anders moet, dan dient men ook aan te geven waar het anders moet. Hij stoort zich enorm aan het feit dat men zomaar een gat in de begroting schiet en vervolgens niet met een oplossing komt. Het ware beter geweest een alternatieve begroting te presenteren, wellicht kan dit in eventuele volgende gevallen.

De heer **Bac** spreekt zijn grote zorg uit over deze begroting. Het heeft niet het voornemen D&H naar huis te sturen of onder druk te zetten, hij zegt dan ook schoorvoetend ja.

De **voorzitter** stelt vast dat mevrouw Postma en de heren Boer, De Jonge en Vollebregt niet instemmen met de begroting, de heer Mannesse onthoudt zich van stemming. De overige leden van de verenigde vergadering stemmen in het voorstel.

De **voorzitter** merkt op, dat een enorme brok emotie aanwezig was bij de behandeling van dit onderwerp. Hij heeft over en weer wat interpretatieverschillen geconstateerd; kennelijk verstaat men elkaar op dit onderdeel niet helemaal goed. Extra reden voor D&H om in een vroegtijdig stadium met de voltallige vv te bespreken op welke wijze de begroting volgend jaar kan worden behandeld.

13. Topstructuur HHSK

In de beschouwingen staat dat de commissie AZM een positief advies afgeeft; de heer **De Jonge** heeft echter een voorbehoud gemaakt. Het voorstel, een directie van drie leden te formeren, was niet zijn keuze. De inzet van D&H om te komen tot een andere organisatiestructuur en de verantwoordelijkheden laag in de organisatie te leggen, is een loffelijk streven en hij ondersteunt dit van harte. Een grote directie vind hij geen goede zaak. De organisatie is, in zijn optiek, te klein voor een dergelijke grote directie, het gevaar bestaat dat de directie zich weer teveel met details gaat bezighouden. Mensen laag in de organisatie dienen de ruimte te krijgen. Ook is de heer **De Jong** van mening dat een grote directie hogere loonkosten geeft waardoor lager in de organisatie geen ruimte voor een wat hogere beloning overblijft. Hij zou meer willen investeren in een hogere beloning op een wat lager niveau.

Ten tweede zweemt, in zijn optiek, een 3-hoofdige directie naar een makkelijke oplossing. Er zijn toevallig drie sectordirecteuren in de organisatie en dat past mooi. Dit mag niet het doel zijn; het mag wel de uitkomst zijn als blijkt dat deze personen goed in de functieomschrijvingen passen en ook hij zou daar blij mee zijn. Als compromis stelt de heer **De Jonge** voor een 3-hoofdige directie te benoemen, de Ondernemingsraad omarmt dit idee ook, voor de periode van deze bestuursperiode. De directie heeft dan ruimschoots de gelegenheid gehad de zware taak, de organisatie een andere kant op te sturen, uit te voeren.

Daarna, denkt de heer **De Jong**, is een 2-hoofdige directie voldoende en mag het volgende bestuur daar zijn oordeel over vellen. Hij vindt het niet juist, zoals in de notitie staat vermeld, af te wachten totdat één directielid opstapt. En wellicht zijn we dan niet blij met degene die opstapt.

De heer **Mannesse** heeft met belangstelling kennis genomen van alle onderliggende stukken op dit onderdeel en houdt uiteraard ook in gedachten de reflecties die eerder dit jaar met betrekking tot de aanzet en ontwikkeling ter tafel zijn geweest, alsmede de resultaten van de vertrouwenscommissie.

Hij vraagt zich af waarom D&H geen reflectie heeft losgelaten op de wijze waarop collegiaal wordt gestuurd, zoals in het rapport is te lezen. Deze vraag houdt verband met een elders in het rapport gemaakte opmerking "het bevorderen van verkokering door het nogal verticaal functioneren van portefeuillehouders in de organisatie". Collegiaal besturen is typisch bedoeld om op te stijgen en niet te veel in de organisatie te zitten. De heer **Mannesse** wenst van D&H te vernemen op welke wijze de positieve kritiek van Hiemstra & De Vries wordt opgepakt met betrekking tot het verder professionaliseren van het collegiaal bestuur. In de oplegnotitie van 31 oktober wordt een fiks aantal afwegingen die ten grondslag liggen aan de door D&H gemaakte keuze, opgesomd. Er wordt met name verwezen naar de waterschapswereld in het algemeen en andere waterschappen in het bijzonder. Nagelaten wordt te vermelden dat die ontwikkelingen in een volgende versnelling zijn terechtgekomen en met name waar het gaat om het aantal directieleden aan de top.

De onder de punten 209 en 213 van het rapport gemaakte waarschuwingen (voor het inrichten van een directiemodel is het relevant te waarschuwen voor een niet noodzakelijk opwaarderend effect dat de invoering van een directiemodel vaak heeft als het gaat om functies van directeur en afdelingshoofd) klinken de heer **Mannesse** niet onbekend in de oren.

Hij verzoekt D&H te bevestigen dat inmiddels het station functiewaardering afdelingshoofden is gepasseerd. Zo ja, dan is in feite de aangehaalde waarschuwing in zekere zin al in de wind geslagen. De heer **Mannesse** kan het gevolg voorspellen: er komt een automatisch opwaartse druk naar de sectordirecteuren en directeur. Hij haakt aan bij de door de heer De Jonge gemaakte opmerking en brengt in herinnering dat de voltallige vv eerder dit jaar heeft laten weten dat er geen sprake mag zijn van beloning van zittende sectordirecteuren bij het vervullen van toekomstige posten. Met andere woorden men komt er niet onderuit dat de functieomschrijving niet op de huidige sectordirecteuren wordt geschreven doch op de organisatie en met name op de veranderingsnoodzaak.

De heer **Mannesse** is wat geschrokken van de opmerking van de Ondernemingsraad "dat de organisatie het nu een beetje te pakken heeft en snel verder moet".

Hij verzoekt met klem het woord "concernstaf" te wijzigen; hij krijgt hierbij andere associaties dan bedoeld. De naam "waterschapsstaf" ligt meer in de rede.

Betreffende de omvang van deze staf vraagt hij zich af hoe klein klein is. Een kleine staf wordt bevorderd, zo leest hij, doch aan de andere kant wordt aangegeven dat deze niet klein kan zijn. In de commissie AZM, waarbij hij niet aanwezig was, heeft Hiemstra & De Vries aangegeven dat er een getal bij zou kunnen horen. Alles bij elkaar optellend, lopen de personele lasten in deze vormgeving zienderogen op.

Overigens staat op pagina 12 van het verslag van de commissie AZM een typefout, concernstaffen dient te zijn **concernstaven**.

Inzake de evaluatie is opgemerkt dat tot aan het nieuwe bestuur voldoende tijd is. De heer **Mannesse** betwijfelt dit, twee jaar is snel voorbij. Hij dringt er op aan de evaluatie binnen deze bestuursperiode te houden. Het zou van de zotte zijn dat alle gebeurtenissen in deze bestuursperiode door een volgend algemeen bestuur zal worden geëvalueerd.

Als laatste heeft de heer **Mannesse** nog een opmerking over de gelijktijdige in- en externe werving. Hij begrijpt dat dit een gebruikelijke gang van zaken is, doch de kans bestaat dat er straks alleen interne kandidaten zijn. Hij vraagt zich af wat er dan terecht komt van de noodzakelijke veranderingen.

Tot slot leest hij dat D&H "slechts enkele direct betrokkenen te hebben geïnformeerd". De heer **Mannesse** vraagt zich af wie dat zijn.

De heer **Oomen** beperkt zich tot de aanvullende informatie die tussen de commissievergadering en nu is verstrekt, nl. het advies van de Ondernemingsraad. In het advies wordt ondermeer geschreven "dat voor veel medewerkers de organisatieveranderingen een ver-van-mijn-bed-show is, en de afgelopen periode communicatie is nagelaten." Hij heeft hierover de nodige zorgen en verzoekt met name aandacht voor de communicatie.

Ten tweede vraagt hij nadrukkelijk aandacht voor de positie van de controller, in zijn optiek behoort dit een onafhankelijke positie te zijn.

Mevrouw **Postma** vraagt zich af of hier de juiste keuze gemaakt wordt. Verkokering, waardoor mede een probleemsituatie is ontstaan die is aangegrepen tot organisatiewijziging. In de thans voorgestelde situatie wordt de strategische richting door de directie bepaald, daaronder staan direct de afdelingshoofden met hun eigen verantwoordelijkheden. Ook daar kunnen allerlei conflicten ontstaan. Mevrouw **Postma** is benieuwd naar de mate van gedragenheid van de strategische visie door de afdelingshoofden. Tevens vraagt zij zich af of er geen sprake is van een issue wat eigenlijk persoonlijke issues zijn, van mensen die niet met elkaar kunnen samenwerken en dat dit wordt verheven tot een structureel issue waardoor men nu met een andere structuur gaat werken. Zij vraagt zich serieus af of die nieuwe structuur wellicht grotere problemen gaat opleveren dan oplossen.

De heer De Jonge heeft terecht in de commissie AZM aangegeven dat een minder omvangrijke directie wat hem betreft ook zou kunnen, aldus de **voorzitter**. In het advies van Hiemstra & De Vries wordt vermeld dat de komende tijd drie directieleden nodig zijn. Uit een drietal mogelijkheden heeft D&H uiteindelijk gekozen voor 3 directieleden en na twee jaar de organisatie te evalueren.

Gezien het hele ontwikkelproces en de noodzaak van sturing door verschillende personen op strategisch niveau is voor deze mogelijkheid gekozen. Het is niet verstandig op voorhand al aan te geven dat na twee jaar één directielid dient te verdwijnen, op deze wijze ontstaat een verkeerde dynamiek in het gezelschap.

De keuze om met 3 directeuren te starten heeft niets te maken met het gegeven dat er nu drie sectordirecteuren zijn, aldus de **voorzitter**. Voor de te werven directieleden en hoofd concernstaf zal een bij de functie behorend functieprofiel worden opgesteld, zoals gebruikelijk in deze organisatie. Met het GO zal worden gesproken over een sociaal statuut en alles wat daar bij hoort. Bij het gelijktijdig in- en extern werven wordt in ieder geval niet het risico gelopen dat verkeerde personen worden benoemd, uiteindelijk is het functieprofiel maatgevend is. Centraal staat, dat de mens passend dient te zijn binnen het functieprofiel en niet andersom.

De **voorzitter** bestrijdt de bewering van de heer De Jonge dat de top te breed en te zwaar blijft. Er is gekozen voor drie directieleden, hierdoor wordt een functionaris ingeleverd, de controller staat al in de begroting. Mocht blijken dat het in de toekomst met minder kan, dan worden stappen ondernomen.

Ter interruptie merkt de heer **Derksen** op dat op deze wijze een schadevergoedingsregeling wordt ingebouwd, mocht een directielid overbodig blijken.

De **voorzitter** is hier echter van mening dat op de feiten vooruit wordt gelopen. Zodra de gehele procedure achter de rug is en bekend welke personen op welke stoelen terecht komen en plaatsingsprocedures zijn afgerond, dan zal uiteindelijk de door de heer Derksen geschetste situatie aan de orde komen. Overigens is het wel zo dat er op dit moment twee vacatures zijn, mocht het zo zijn dat van drie naar twee directieleden wordt overgegaan, dan wordt gehandeld zoals gehandeld dient te worden op grond van het sociaal statuut.

Uit het advies van Hiemstra & De Vries haalt de heer Mannesse een speciaal element, vervolgt de **voorzitter**, nl. het functioneren van D&H als collegiaal bestuur. In principe is dit geen onderwerp van de vormgeving en advisering rond de topstructuur geweest. Toch trekt D&H zich deze opmerking aan en wordt hier de komende maanden dieper op ingegaan. Indien D&H de neiging heeft dieper in de organisatie te gaan, dan is er iets mis in de topstructuur. In het rapport van de vertrouwenscommissie is gestipuleerd dat men dient te waken voor een situatie waarbij een bestuur te diep in de organisatie gaat.

Een ander onderdeel waar de heer Mannesse op wijst, is het mogelijk opwaarderende effect als gevolg van nieuwe functies en nieuwe verantwoordelijkheden. Hiervoor wordt, aldus de

voorzitter, een goede standaardssystematiek gebruikt. Zodra de nieuwe functies zijn vastgesteld en profielen bekend, wordende functies opnieuw gewaardeerd. Het behoeft allerm minst uitkomst te zijn dat er een opwaarderend effect zal plaatsvinden, doch men dient hier wel beducht op te zijn.

Het station van waardering van de functies van afdelingshoofden is inmiddels gepasseerd, vervolgt mevrouw **Van Ravesteijn**, de hele procedure is afgerond. Een aantal ontvangen bezwaren is inmiddels door een externe bezwarencommissie afgehandeld. Overigens zijn uiteindelijk geen bezwaren door afdelingshoofden ontvangen. Deze zijn ingeschaald op niveau 12 en 13, afhankelijk van de mate van integraal management en – taakuitvoering.

De heer Mannesse is, mede uit kostenoverwegingen, voorstander van een kleine concernstaf, vervolgt de **voorzitter**. D&H heeft aangegeven dat zij een kleine concernstaf voorstaan en het door Hiemstra & De Vries genoemde aantal van acht al betrekkelijk veel vinden. Hier ligt voor D&H dan ook de grens. In deze staf komt een aantal mensen terecht die zich bezig houden met bestuurs- en directieondersteuning en wordt gevormd, met uitzondering van de controller, uit bestaande formatie. Er is dan ook geen sprake van hogere kosten. Overigens zal worden nagedacht over een andere benaming van “concernstaf”.

De **voorzitter** beaamt dat een evaluatie binnen deze bestuursperiode logischer is; deze tip wordt meegenomen.

De heer Oomen merkt terecht op dat het advies van de Ondernemingsraad vrij conform het advies van D&H is, vervolgt de **voorzitter**. Er is inderdaad wat zorg over het ontwikkeltraject en voldoende communicatie met de medewerkers. Overigens is het ontwikkeltraject langzamer op gang gekomen dan gehoopt, de redenen daarvan zijn genoegzaam bekend. De organisatie heeft zich moeten herpakken teneinde de staande praktijk zo goed mogelijk uit te voeren en dat vergt enorm veel energie, ook al omdat het MT was gereduceerd tot drie leden. De **voorzitter** verklaart dat deze week het ontwikkeltraject goed “op stoom” is gekomen door het houden van kleine sessies tussen MT en medewerkers. In deze sessies wordt getracht zoveel mogelijk een interactief gesprek op gang te krijgen. Periodiek, via commissie danwel vv zal verslag worden gedaan over de voortgang van het ontwikkeltraject.

D&H vindt het belangrijk dat zo kort na de fusie het ontwikkeltraject door de Ondernemingsraad volledig onderschreven wordt. De positie van de controller, aldus de **voorzitter**, is en blijft een onafhankelijke positie. De controller functioneert binnen de concernstaf, doch valt qua verantwoordelijkheid direct onder de secretaris-directeur en heeft rechtstreeks contact met D&H om adviezen te geven.

Uit de door mevrouw Postma gemaakte opmerkingen begrijpt de **voorzitter** haar zorgen tot te veel verandering, ingegeven door het feit dat het in het vorige team niet goed ging. Het bureau Hiemstra & De Vries heeft op verzoek van D&H met een bredere kring mensen gesproken om te onderzoeken of hier incidentbestrijding aan de orde was dan wel dat de inrichting van de organisatie per 1 januari 2005 niet de juiste was. Er kwamen voldoende redenen aan de oppervlakte om snel een aantal “ingrepen” te plegen, terwijl het nieuwe model meer barrières opwerpt tegen verkokering.

Tot slot wenst de **voorzitter** nog enige opmerkingen te maken over de selectieprocedure voor de secretaris-directeur.

Het is vanzelfsprekend dat vanuit de vv een vertegenwoordiging in deze procedure participeert. D&H zou het plezierig vinden indien een delegatie van de vv zich een oordeel vormt over het op te stellen functieprofiel en naderhand een vertegenwoordiger de selectieprocedure volgt.

De **voorzitter** stelt voor vanuit iedere categorie één vertegenwoordiger aan te wijzen met de volgende taken:

- a) adviseren van D&H over het vast te stellen functieprofiel
- b) uit haar midden iemand aanwijzen die participeert in de selectieprocedure

c) het voeren van een kennismakingsgesprek met de beoogde kandidaat
Het is belangrijk dat de vv met deze getrapte vertegenwoordiging ook bij de profielvaststelling is betrokken, denkt de **voorzitter**.

2^e termijn:

De heer **De Jonge** vindt het van belang dat, zodra een grotere of verbeterde prestatie wordt gevraagd, er ook sprake moet zijn van een betere beloning. Door het creëren van een 2-hoofdige directie ontstaat er financiële ruimte. Ook vindt hij het niet slijk met een 3-hoofdige directie te starten met in het achterhoofd de wetenschap dat op termijn wellicht naar een 2-hoofdige directie wordt overgestapt. In het bedrijfsleven is het gebruikelijk om mensen voor een bepaalde periode aan te stellen, dan kan hier ook.

Tot slot geeft de heer **De Jonge** aan, dat hij het voorstel ondersteunt, echter met de beperking dat hij niet voor een 3-hoofdige directie is.

Voorafgaand aan vraagstellingen heeft de heer **Mannesse** de behoefte aan te geven hoe hij tegen een en ander aankijkt.

De discussie over de topstructuur ziet hij als een discussie over directeuren, concernstaf en D&H met daaronder de organisatie. De bovenkant van de organisatie wordt gevormd door de afdelingshoofden. Echter, de Ondernemingsraad is van mening, in zijn ogen een terechte, dat met name het middenkader, waartoe de heer **Mannesse** ook de afdelingshoofden rekent, eerst een ontwikkeling dient door te maken alvorens een deel van de werkzaamheden bij de directie kan wegvallen. Enerzijds is dit een hele zware claim op de hele ontwikkelingssituatie, anderzijds vindt hij in de beantwoording iets te weinig terug over zijn gemaakte opmerking "dat eigenlijk de waardering al is weggegeven aan afdelingshoofden waarvan allen weten dat zij nog zo veel zullen doormaken alvorens op het gewenste niveau te komen."

Ten aanzien van een collegiaal bestuur is D&H van mening dat de directie in collegiaal verband opereert, onverlet de eindverantwoordelijkheid van secretaris-directeur. Als de heer **Mannesse** het zich goed herinnert, was deze gedachtegang in de vorige fase ook een beetje de katalysator van de problemen. Destijds ging ook de discussie over eindverantwoordelijkheid en als MT met elkaar praten. In zijn optiek wordt eenzelfde situatie op dezelfde manier hier neergelegd, wellicht worden er toch de weinig keuzes gemaakt.

De **voorzitter** begrijpt de argumentatie van de heer De Jonge. Echter, D&H kiest er voor met drie directieleden te starten en deze wordt de zekerheid tot een volwaardige directiezetel geboden.

Niet uitgesloten is dat in de toekomst een andere afweging zal gaan plaatsvinden.

De functies van afdelingshoofden zijn gewaardeerd, waarbij een variatie is gegeven naar gelang het takenpakket. Dit is gebeurd in de huidige constellatie van het organisatiestatuuut en zij zijn gewaardeerd met die taken en bevoegdheden. Het gaat hierbij uiteraard om de functie en niet de persoon. Het is niet uit te sluiten dat, zodra sectordirecties vervallen en op directieniveau strategisch wordt geopereerd, er meer druk ontstaat op de functie van afdelingshoofd. Een beoordeling van de functie kan echter pas worden gedaan zodra het organisatiemodel ingebed is in de organisatie. Nogmaals benadrukt de **voorzitter** dat er een vaste methodiek is om functies te bekijken en te (her)waarderen.

Omtrent het collegiaal opereren is de heer Mannesse van mening is dat daar destijds het struikelblok was. Het is, aldus de **voorzitter**, misgegaan op de persoonlijke verhoudingen binnen het gezelschap; dit doet niets af aan de nieuwe opdracht tot collegiaal opereren. Een belangrijk onderdeel is wel, dat de directieleden met secretaris-directeur een gezamenlijke missie hebben om de organisatie strategisch aan te sturen. Van professionele mensen kan men verwachten dat zij op een collegiale manier met elkaar binnen dat verband kunnen functioneren.

Stemverklaring:

Mevrouw **Postma** is er niet van overtuigd dat hier een juiste keuze wordt gemaakt. Indien problemen zijn ontstaan omdat het schort aan samenwerken, dan is zij er niet van overtuigd dat dit de goede oplossing is. Mevrouw **Postma** stemt dan ook niet in met dit voorstel.

De **voorzitter** stelt vast, dat mevrouw Postma niet instemt, de heer De Jonge is akkoord met de aantekening dat hij tegen een 3-hoofdige directie is, de overige vv-leden stemmen in met het voorstel.

Hamerstukken:

7. Voortzetting gemeenschappelijke regeling laboratorium Rijnland

Het valt de heer **De Jonge** op dat het laboratorium Hoogheemraadschap Rijnland veel met eigen methodieken werkt. Het is hem bekend dat er allerlei kringlooponderzoeken zijn om testen onderling te vergelijken, doch hij zou graag willen weten of in waterschapsland meer normering van onderzoek plaatsvindt.

Uit het voorstel wordt voor de heer **Beekman** niet duidelijk op welke wijze HHSK invloed heeft op modernisering en uitbreiding van het analysepakket. Op een in de commissie Integraal Waterbeheer gestelde vraag wat de gevolgen zijn indien Rijnland het pact opzegt, heeft de heer Helmer geantwoord, "dat er dan niets aan de hand is, want de markt biedt voldoende mogelijkheden." Hieruit spreekt, in de optiek van de heer **Beekman**, de suggestie dat de markt goedkoper is en dat hier niet de goede keuze wordt gemaakt.

De heer **De Rooij** verwijst de vraag van de heer De Jonge terug naar de commissie Integraal Waterbeheer.

Omtrent invloed op modernisering en uitbreiding van het pakket worden er met Rijnland gesprekken gevoerd; ook wordt nu een aantal andere analyses uitgevoerd. Indien het pact wordt opgezegd zijn we niet onthand; er zijn meer dan genoeg andere mogelijkheden.

De **voorzitter** stelt vast dat de verenigde vergadering instemt met het voorstel.

9. Vaststellen inkoop- en aanbestedingsreglement

De heer **De Jonge** spreekt zijn complimenten uit over dit buitengewoon gedegen stuk.

Zonder beraadslaging en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

14. Vaststellen Waterbeheersplan 2007 – 2010

Op tafel ligt een Waterbeheersplan, alsmede een aanvullend voorstel ter vaststelling, aldus de heer **Hardijzer**. In de van LTO-Noord ontvangen zienswijze wordt met name ingegaan op natuurvriendelijke oevers. Hij kan het concept-antwoord niet helemaal volgen en verzoekt nadere uitleg.

De heer **Lorsheijd** merkt op, dat er nogal wat type- en taalfouten voorkomen in het plan.

De heer **De Rooij** licht toe dat het hier gaat om de interpretatie van de 50% te realiseren natuurvriendelijke oevers. Hier wordt gezegd dat de wateren voor 50% natuurvriendelijk zijn ingericht (zie ook de doelstellingen voor de KRW). Mochten zich waterlichamen bevinden op agrarische gronden, dan kunnen natuurvriendelijke oevers aan de orde zijn. Dit is bijv. het geval bij een stuk van de 3^e en 4^e Tocht.

De **voorzitter** stelt vast dat de verenigde vergadering instemt met het voorstel.

15. Wijziging verordening verontreinigingsheffing Schieland en de Krimpenerwaard 2005

Zonder beraadslagingen en zonder stemming wordt conform besloten.

16. Wijziging Omslagenverordening Schieland en de Krimpenerwaard 2005

De heer **Boer** merkt op dat hij niet instemt met het voorstel. Hij verzoekt zijn opmerkingen en standpunt, geuit bij agendapunt 12 (Beleidsbegroting 2007 en meerjarenbegroting 2007-2011) bij dit agendapunt te betrekken.

De heer **Lorsheijd** merkt op dat bij de agendapunten 15, 16 en 17 wordt gemeld dat bekendmaking geschiedt door plaatsing in het Publicatieblad Schieland en de Krimpenerwaard. Hij vraagt zich af om welk blad het hier gaat.

Dit is reeds gesignaleerd en door de heer **Van der Klugt** nagevraagd. Het gaat hier om een advertentie, gecombineerd met een aantal aankondigingen, kennisgevingen, etc. in diverse bladen.

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Boer niet instemt, de overige leden van de verenigde vergadering stemmen in met het voorstel.

17. Wijziging verordening precariobelasting Schieland en de Krimpenerwaard 2006

In reactie op een vraag van de heer Boer deelt de heer **Van der Klugt** mee dat het geen verplichting is dat dammen en bruggen onder de precarioheffing vallen, doch het zou zeer onlogisch zijn dit niet te doen.

De heer **Boer** is over dit onderdeel aangesproken, waarbij een sfeer is ontstaan van "voor wat, hoort wat".

Destijds is, aldus de **voorzitter**, door de vv besloten precario te gaan heffen, ook in het gebied van Krimpenerwaard. De verordening als zodanig is een gepasseerd station; nu is aan de orde een aanpassing van de tarieven voor komend jaar. Mocht de heer Boer alsnog een discussie over het geheel, dan is dit mogelijk. Een agendapunt als hamerstuk leent zich hier niet voor.

De heer **Boer** stelt, dat hij destijds tegen dit agendapunt gestemd. Juist omtrent het onderdeel dammen en bruggen heerst veel onvrede en dat heeft hem ook tegengehouden om hier positief tegenover te staan.

Ook de heer **Broere** heeft grote moeite met de precariorechten, ook hij heeft bij de behandeling van dit onderdeel in de vv niet ingestemd. Bij een modern waterschap hoort dit soort zaken niet thuis. Indien er geen diensten worden verleend, behoren daar geen lasten tegenover te staan. Hij stemt dan ook tegen verhoging van de precariorechten.

De heer **Hardijzer** is van mening dat, als men precariorechten heft, afgezien van de tarieven, daar een goede handhaving op afgestemd dient te zijn. Hij heeft geconstateerd dat er het een en ander buiten ons medeweten om gebeurt, terwijl precarioheffing aan de orde zou moeten zijn.

De heer **Beekman** vervolgens informeert naar de totale opbrengsten in relatie tot de heffingskosten. Mocht een en ander met elkaar in evenwicht zijn, dan is integrale afschaffing wellicht een mogelijkheid.

Er wordt geen discussie gevoerd over het al dan niet heffen van precario, stelt de **voorzitter**. Nu is aan de orde de verordening zelf. De heer **Van der Klugt** sluit zich hier bij aan. Er is aan de orde een verhoging van 2% inflatiecorrectie. Overigens zegt de heer **Van der Klugt** toe, het punt "voor wat, hoort wat" , door de heer Boer aangekaart, te onderzoeken.

De **voorzitter** stelt vast dat de heren Boer en Broere niet instemmen, de overige leden van de verenigde vergadering stemmen in met het voorstel.

18. Wijziging Legesverordening Schieland en de Krimpenerwaard

Zonder beraadslaging en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

Kredietvoorstellen

19. Inhuur van projectleiding en –ondersteuning ter afronding van lopende projecten Peil 2010

De heer **Hardijzer** betreurt dat de door hem in de commissie gemaakte opmerkingen niet zijn terug te vinden in de beschouwingen. Inhuurkrachten zijn erg kostbaar, terwijl hij ook vraagtekens zet bij hun kennis en kunde.

De heer **Klein** licht toe dat het hier gaat, zoals ook vermeld in de notitie, om het afbouwen van het project Peil 2010. Er zijn een vaste medewerker en drie inhuurkrachten bij betrokken. Met het thans aangevraagde krediet kan het volledige project Peil 2010, zoals destijds vastgesteld en bijgesteld, afgewikkeld worden.

De **voorzitter** vult aan dat D&H de door de heer Hardijzer gemaakte opmerkingen in het algemeen onderschrijft; er zal scherp worden gekeken omtrent eventuele inhuur ten behoeve van projecten. Helaas, zodra krachten zijn vertrokken, is er ook sprake van kennisverlies.

De heer **Bac** informeert of Peil 2015 (voorheen Peil 2010) daadwerkelijk in het jaar 2015 is afgerond.

Indien zich geen bijzondere calamiteiten voordoen, dan zal geen krediet meer benodigd zijn voor afronding van dit project, meldt de heer **Klein**.

De **voorzitter** stelt vast dat de verenigde vergadering instemt met het voorstel.

20. Aanpassen besturing gemaal Verdoold

De heer **Beekman** vindt de voorgelegde begroting nogal optimistisch. Er is een bedrag ad € 95.000,- benodigd en € 50.000,- zal terugkomen via hergebruik. Hij is van mening dat dit niet het goede argument is om een investering van € 95.000,- aan te vragen.

De heer **Boer** sluit zich hier bij aan; hij heeft eveneens twijfels over het bedrag ad € 50.000,-.

De heer **Klein** licht toe dat de helft van de automatiseringskosten specifiek is toegespitst op besturing van gemaal Verdoold, de andere helft kan later aangewend worden voor hergebruik. Overigens is het wel zo dat de kosten ad € 95.000,- niet opwegen tegen het inhuren van krachten gedurende de 3 jaar dat het gemaal nog in functie is.

In reactie stelt de heer **Beekman** nogmaals dat de € 50.000,- hergebruik niet het argument had moeten zijn om deze investering te plegen.

De **voorzitter** stelt vast dat de verenigde vergadering instemt met het voorstel.

21. Diverse kredieten Landinrichting/Veenweidepact Krimpenerwaard

De heer **Lorsheijd** meldt een typefoutje op pagina 4, 3^e alinea: KSK dient te zijn **HHSK**.

Zonder beraadslaging en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

22. Voorbereidingskrediet realisatie aflatconstructie Rotte t.b.v. centrale waterberging Eendragtspolder

Zonder beraadslaging en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

23. Bijdrageregeling natuurvriendelijke oevers

Op pagina 1, 2^e alinea wordt in de laatste zin gesproken over het opstellen van een oeverkansenkaart. De heer **Heemskerk** informeert op welke termijn deze kaart tegemoet kan worden gezien.

Tevens heeft hij uit een notitie van de secretaris begrepen dat de ontvangstverplichting van de bagger op natuurvriendelijke oevers blijft gelden. Het kan echter zijn dat zich mogelijk beschermde planten e.d. op de oever bevinden, waar de bagger mogelijk niet gestort mag/kan worden. De heer **Heemskerk** vreest voor een hoge kostenpost en pleit er voor dat bij natuurvriendelijke oevers altijd de baggerstort prevaleert.

In de september-2011 is in het kader van de KRW door de 2011 opdracht gegeven de oeverkansenkaart te gaan opstellen, aldus de heer **De Rooij**. Toegezegd wordt uit te zoeken wanneer deze gereed zal zijn en het antwoord als noot in het verslag op te nemen.

Omtrent de ontvangstplicht van bagger op natuurvriendelijke oevers in relatie tot beschermde flora- en fauna wordt toegezegd uit te zoeken welke problemen daar kunnen ontstaan; de heer **De Rooij** komt op dit onderdeel terug.

De **voorzitter** stelt vast dat de verenigde vergadering instemt met het voorstel

24. Kaderrichtlijn Water en vervolgaanpak

Zonder beraadslaging en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

25. Voorstudie zuiveringstechnisch werk De Grote Zaag

Zonder beraadslaging en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

26. Voorbereiding omleiding waterafvoer uit Schiebroek en bouw gemaal Bergweg Zuid

Zonder beraadslaging en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

27. Uitvoering reconstructiewerken langs de IJsseldijk

Zonder beraadslaging en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

28. Uitvoering reconstructie polderwegen en vervangen wegbruggen

Het aangelegde parkeerterrein aan de Loetweg wordt niet gebruikt waar deze voor is aangelegd, aldus de heer **Van den Herik**. Hij ziet geen vrachtwagens, doch alleen luxe auto's staan.

Aan de overzijde van de weg ligt een restaurant, het ligt in de rede dat veel auto's op deze parkeerplaats worden neergezet, doch de heer De Jong heeft vernomen dat toch ook veel vrachtauto's van bedoeld parkeerterrein gebruik maken.

29. Inmeting waterkeringen met laseraltimetrie

Zonder beraadslaging en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

30. Aanschaf diverse voertuigen

De heer **Broere** vraagt zich af of het strooien op de fietspaden met het huidig beschikbare materieel mogelijk is. Dit is niet het geval, aldus de heer **De Jong**, voor het (verplicht) strooien op fietspaden is een ander soort strooivoertuig noodzakelijk. Deze wordt ingehuurd, er is nl. geen krediet beschikbaar om zo'n voertuig aan te schaffen.

Het valt de heer **Derksen** op, dat op een deel van de doorgaande fietspaden gestrooid wordt (pagina 1, laatste zin). De heer De Jong licht toe dat goed wordt gekeken waar fietspaden liggen en men rekening houdt met het een stukje "ongerept" fietspad indien dit mogelijk is.

De **voorzitter** stelt vast dat de verenigde vergadering instemt met het voorstel.

Ter kennisname:

31. Quick Scan Stedelijk Water

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

32. Bestuursinfo nummer 4, november 2006

Bij het baggeren van de Bergsche Plassen is uitgegaan van 300 ton afval, doch nu blijkt er 1200 ton afval boven water te zijn gekomen. De heer **Hardijzer** vindt dit erg veel en is benieuwd wat dit allemaal is geweest.

Van alles wat, aldus de heer **De Rooij**, een gedeelte van de leukste spullen staan in de hal bij de receptie opgesteld.

33. Rondvraag en sluiting

Baggerschouw:

De heer **Broere** werd nog niet zo lang geleden geconfronteerd met de baggerschouw, waarbij een aantal mensen wat percelen uitgebreid hebben bekeken en onderzocht. Helaas is een aantal daar lopende schapen nogal geschrokken en in de sloot beland en dat zou toch niet de bedoeling zijn geweest.

De **voorzitter** verzoekt dergelijke klachten direct te melden, zodat actie kan worden ondernomen om deze zaken te voorkomen c.q. anders te regelen.

RZG:

De heer **Hardijzer** heeft bij de provincie ingesproken en laten weten dat er, in zijn optiek, geen 200 ha veehouderij in Moordrecht mogelijk is. De provincie krijgt haar adviezen echter van het Hoogheemraadschap. De heer **Hardijzer** is van mening dat door HHSK eerst goed onderzoek moet worden verricht alvorens adviezen te verstrekken.

Het einde van deze lange vergadering nadert, aldus de **voorzitter**. Het door de heer Hardijzer aangestipte onderwerp is reeds een aantal keren met diverse portefeuillehouders en ambtenaren besproken. Uiteraard is het een goed recht dit onderwerp in deze vergadering aan de orde te stellen, doch er is, stelt de **voorzitter**, een zeer plausibele verklaring gegeven over de achterliggende redenen van dit advies.

De **voorzitter** stelt voor bij het verslag een korte notitie te voegen, waarin aangegeven hoe vanuit de organisatie met onderhavig onderwerp is omgegaan. Het kernpunt van het verschil in opvatting is gelegen in de vraag, of het wenselijk is dat is het restveengebied voortdurende veehouderij zou zijn. De heer **Hardijzer** gaat hier mee akkoord.

Noot:

Nadere informatie wordt opgenomen in de bestuursinfo.

Vergaderdata territoriale commissie Rottedistrict:

De heer **De Jonge** heeft geconstateerd dat de vergaderingen van het Rottedistrict zijn verplaatst naar donderdag. Hij vraagt zich af of hij hierover een besluit heeft gemist.

De heer **Werumeus Buning** meldt dat de vergaderingen van de territoriale commissies zijn verwerkt in het totaaloverzicht vergaderingen. Wellicht is het aan te bevelen, indien de donderdag niet convenieert, met de collega-Rottedistrictleden te bespreken of een andere dag mogelijk is.

Afwezigheid vv-lid:

De heer Van Rijn wordt reeds langere tijd tijdens vergaderingen gemist. De heer **De Jonge** informeert naar de gezondheidstoestand, alsmede of er een teken van belangstelling is gestuurd.

De **voorzitter** heeft vernomen dat de heer Van Rijn in eerste instantie zijn prioriteit bij zijn hoofdarbeid wil leggen. Er zal op korte termijn een teken van belangstelling worden gegeven.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de **voorzitter** de vergadering. Hij wenst allen een bijzonder goede en fijne kerstperiode toe, alsmede een goede jaarwisseling.
Allen zullen een uitnodiging ontvangen voor de nieuwjaarsbijeenkomst 2 januari 2007.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 28 maart 2007 met inachtneming van de hierin aangebrachte wijzigingen.

secretaris,

voorzitter,