



Aan de leden van de
verenigde vergadering

Rotterdam, november 2005

V.V.: 30 november 2005

Onderwerp: verslag van de vergadering
van 26 oktober 2005

Agendapuntnummer: 5.b

Aanwezig: mr. J.H. Oosters, **voorzitter**
A. de Jong, drs. A.J.B. van der Klugt,
drs. M.J. van Ravesteyn-Kramer en drs. N.M. de Rooij, **hoogheemraden**
mr. I.C.M. Baltus, **secretaris**
ing. N.A.M. Stijlen, **directeur**
N.M. Trapman, **verslaglegging**

Hoofdingelanden:

A.A. Aeyelts Averink-Winsemius, D. Bac, W. Boer Gzn, B. Bruil,
drs. G.J.M. Derksen, drs. J.C. van Duin, W.A. Hardijzer, Th.P.M. Heemskerk,
D.P. van den Herik, A.M. Houweling, G. de Jonge, E. Kortlandt, M.M. Leenders,
J.G.J. Lorscheijd, ir. C.M. Mannesse, M. Molenaar, drs. J.A.J.M. Oomen,
V.C. Postma, A. Reijm, H.T.U. van Rijn, C. van der Velden, ir. B.A.S. Vester,
J.A.J.M. Vollebregt en A.M. van Zoelen

Afwezig m/k: A.M. Boos, P. Broere en C.W. Veerhoek, **hoofdingelanden**

Afwezig z/k: J. Baas, W. Beekman en J. Soet, **hoofdingelanden.**

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering om 16.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Vervolgens deelt hij mede dat mevrouw Boos en de heren Broere en Veerhoek verhinderd zijn de vergadering bij te wonen.

2. Ingekomen en verzonden stukken

2.1 Besluitenlijst verenigde vergadering 28 september 2005

De heer **Mannesse** vraagt of onder agendapunt 8 wel het juiste peil wordt genoemd.
De heer **Klein** antwoordt dat het peil NAP – 1,00 m moet zijn.

2.2 Bestuurlijke invloed op ecologische doelen van de Kaderrichtlijn Water

Ter vergadering worden uitgereikt de hand-outs van de presentaties van themabijeenkomst van 4 oktober jl.

De ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

2. b Mededelingen (ingelast)

1. Landinrichting Krimpenerwaard

De **voorzitter** deelt mede dat, in tegenstelling tot eerdere berichten, vanmiddag niet gesproken zal worden over landinrichting Krimpenerwaard in samenhang met het op hand zijnde Veenweidepact. Het college heeft besloten daar vanaf te zien omdat de tekst van het Veenweidepact, waarin de provincie aan partijen voorstelt hoe de landinrichting verder vorm zal moeten gaan krijgen de komende jaren, pas op 4 november aanstaande door de gedeputeerde zal worden gepresenteerd. Het hoogheemraadschap is zowel op ambtelijk als op bestuurlijk niveau betrokken bij de voorbereiding, maar beschikt nog niet over een document aan de hand waarvan met de verenigde vergadering van gedachten zou kunnen worden gewisseld. Het ligt in de bedoeling om, afhankelijk van het gereedkomen van de definitieve tekst en het vervolgtraject dat zal worden ingezet, op de themabijeenkomst van 13 december a.s. dit onderwerp te bespreken in een wat meer informatieve zin. Voorts is het belangrijk om te weten dat ondergetekende er bij de gedeputeerde op heeft aangedrongen, en naar verluidt inmiddels met succes, dat als het om de besluitvorming gaat deze in twee delen te knippen. Eerst zal eind december aan de colleges gevraagd worden een soort onderhandelaarsakkoord over het veenweidepact te sluiten onder voorbehoud van goedkeuring van de verenigde vergadering, de gemeenteraden en provinciale staten. Vervolgens komen in het eerste kwartaal 2006 de zojuist genoemde organen over het Veenweidepact te spreken. Hiermee wordt ruimte gecreëerd om een goede discussie in de verenigde vergadering te hebben.

2. Informatieavond verkeersveiligheid Westvlisterdijk

De **voorzitter** deelt mede dat morgenavond een informatieavond voor omwonenden wordt gehouden over de verkeerssituatie op de Westvlisterdijk. De avond is georganiseerd vanuit de ambtelijke organisatie naar aanleiding van nadere onderzoeken die zijn verricht na de discussie in de verenigde vergadering van juni. In de vergadering van 30 november zal worden bekeken of er conclusies kunnen worden getrokken. De informatieavond is vanzelfsprekend ook toegankelijk voor de leden van de verenigde vergadering en wordt gehouden in de Vlisterstee.

3. Aanvangstijdstip commissie vergadering Algemene Zaken en Middelen

De **voorzitter** stelt voor om, onder meer vanwege de begrotingsbehandeling, het aanvangstijdstip van de vergadering van de commissie Algemene Zaken en Middelen te verschuiven naar 15.30 uur. De aanwezige leden van genoemde commissie stemmen hiermee in.

3. Toelating kandidaten categorie Gebouwd, kiesdistrict Schieland

De **voorzitter** merkt op dat de leden van de verenigde vergadering kort na het vaststellen van de stemuitslag hierover zijn geïnformeerd. Het is zo dat op basis van de uitspraak van de Raad van State alle leden van de categorie gebouwd, district Schieland aan de herverkiezing en herstemming meededen en dus ook alle kandidaten vervolgens weer zullen moeten worden toegelaten tot deze vergadering en beëdigd. Uiteindelijk ging het echter nog om een vacante zetel. Bij de herstemming is uitgemaakt, en door het stembureau vastgesteld, dat op basis van de uitslag de heer Meijdam die zetel zal gaan bezetten. Om de procedure goed te doorlopen wordt in deze vergadering een commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven ingesteld. Deze commissie zal de geloofsbrieven van alle zeven kandidaten onderzoeken en vervolgens daarvan verslag doen. Hierna kan de verenigde vergadering besluiten in te stemmen met de benoeming en tot slot zal de beëdiging plaatsvinden in de verenigde vergadering van 30 november a.s. Vervolgens stelt de **voorzitter** voor tot leden van de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven te benoemen de hoofdingelanden Van Duin, Vester en Vollebregt. Zowel de aangewezen leden als de overige aanwezige leden van de verenigde vergadering stemmen

hiermee in. Vervolgens verzoekt hij de leden van de commissie de geloofsbrieven te onderzoeken in zijn kamer. Daarin worden zij bijgestaan door de secretaris. Vervolgens schorst de **voorzitter** de vergadering voor enkele ogenblikken.

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft vervolgens de heer Van Duin van de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven het woord.

De heer **Van Duin** deelt namens de commissie mede dat de geloofsbrieven zijn onderzocht en akkoord bevonden, zodat de commissie adviseert mevrouw Van Zoelen en de heren De Rooij, Derksen, Hardijzer, Heemskerk, Meijdam en Molenaar toe te laten tot de verenigde vergadering.

Gehoorde de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven vraagt de **voorzitter** of iemand het woord wenst.

De heer **Van Rijn** zegt niets tegen de heer Meijdam te hebben. Wanneer hij echter kijkt naar het proces wat inmiddels doorlopen is om tot deze verkiezing te geraken krijgt hij het schaamrood op de kaken. Het hoogheemraadschap heeft de kiezers drie maal laten opdraven en daarbij twee maal voor een selectie uit zeven kandidaten waarvan er al zes gekozen waren. De eerste keer was onvermijdelijk omdat er was gefraudeerd dus de tweede verkiezing moest hoe dan ook plaatsvinden. Ook omdat de verenigde vergadering degene die had gefraudeerd niet wilde toelaten. Het feit dat de verkiezing plaatsvond was op zich te billijken en wenselijk, maar de wijze waarop die moest worden uitgevoerd was uiterst wonderlijk. Gegeven de uitspraak van de Raad van State misschien formeel juist, maar het is feitelijk een karikatuur van een verkiezing wanneer zeven personen moeten worden gekozen en het eigenlijk maar één vacature betreft. De andere reeds gekozen kandidaten op de lijst hebben gemeend dat tot uitdrukking te moeten brengen met de bedoeling de stem van de kiezer daarheen te leiden waar die betekenis zou kunnen hebben. Dat is door de Raad van State afgestraft, dat mocht niet, dat kon niet. Vervolgens heeft een herstemming plaatsgevonden en daarbij is wederom die, in eerste aanleg, merkwaardige procedure gevolgd. Nu konden en mochten de andere zes gekozen kandidaten niet tot uitdrukking brengen dat men niet op hen zouden moeten stemmen omdat dat geen betekenis zou hebben. Dit heeft geresulteerd in een andere uitslag. Je kunt je dus afvragen hoe de Raad van State dergelijke zaken afweegt. Men doet wellicht een formeel verdedigbare keuze uit voorliggende opties, maar houdt volstrekt geen rekening, naar zijn gevoel, met de maatschappelijke effecten. Een vraag waar het hoogheemraadschap nog mee kan komen te zitten is dat de eerste opvolger momenteel de heer Bremer is. Stel dat tussentijds iemand opstapt van de zeven leden vertegenwoordigende de categorie gebouwd dan zou de situatie kunnen ontstaan dat wederom de heer Bremer zich aandient. De heer **Van Rijn** vraagt zich af of het hoogheemraadschap om hem heen kan. Op deze vraag zou hij graag, zo niet vandaag dan op een ander moment, een antwoord willen hebben. Tot slot heeft hij grote moeite met de wijze waarop de Raad van State in deze zaak heeft geopereerd. Het kan en wil er bij hem niet in dat de Raad van State geen andere lijn had kunnen volgen. Steeds wordt gekozen voor een, wellicht formeel verdedigbare, maar qua uitwerking wereldvreemde optie. De heer **Van Rijn** zou willen dat de Raad van State bij het doen van die keuzes eens een keer tot andere wegingen kwam. Hij vraagt zich af of het opereren van zo'n orgaan op enigerlei wijze geëvalueerd wordt. Dat gebeurt op allerlei plekken in de samenleving en het zou wenselijk zijn wanneer dat daar ook eens gebeurde.

De heer **Bruil** merkt op dat vandaag een besluit moet worden genomen. In het besluit wordt verwezen naar een brief van 5 oktober 2005 en daarin staat niet wie precies worden toegelaten. Hij vindt dat in een besluit moet staan wat wordt besloten en dat moet in het voorstel en besluit terug te vinden zijn.

De **voorzitter** antwoordt dat is gemeend de leden van de verenigde vergadering onmiddellijk te informeren over de uitslag. In de brief is aangegeven dat dit ter gebruik was voor deze

vergadering. Het punt van de heer Bruil is duidelijk en kan meegenomen worden voor een volgende keer.

Als reactie op de opmerkingen van de heer Van Rijn over de wijze van opereren van de Raad van State merkt de **voorzitter** op dat er inderdaad een scheiding van verantwoordelijkheden is gemaakt. De vergadering mag hier wel wat vinden, maar dat verandert weinig aan het standpunt van de Raad van State. Het is inderdaad zo dat met deze volgorde ook een lijst van volgorde van eerste opvolgers is vastgesteld. Zoals uit de stemuitslag kan worden opgemaakt is de eerste opvolger de heer Bremer. Dat is een juridisch vaststaand feit. Zij het dat de verenigde vergadering altijd een besluit moet nemen tot toelating tot deze vergadering. De **voorzitter** wil echter niet op die feiten vooruit lopen. Uiteindelijk besluit de verenigde vergadering daarover, maar vanzelfsprekend heeft betrokkene altijd weer rechtsbeschermingsmogelijkheden op het moment dat het besluit hem of haar onwelgevallig zou zijn.

De heer **Van Rijn** constateert dat het hoogheemraadschap hem dit moet vragen, dat vervolgens de verenigde vergadering hem weer kan weigeren en dan zou hij wederom bezwaar aan kunnen tekenen waarna wederom naar de Raad van State moet worden gegaan.

De **voorzitter** merkt op dat het soms een voordeel is om op bepaalde onderdelen de historie ook wat levend te houden, dus op het moment dat dit aan de orde komt denkt hij dat het goed is om dan met elkaar te bespreken hoe er mee om te gaan. Hij acht het niet verstandig om daar vanmiddag verder op vooruit te lopen. De feiten zijn zoals hij zojuist heeft aangegeven.

De heer **De Rooij** merkt op aan te nemen dat met betrekking tot deze discussie de leden van de categorie gebouwd zich van hun positie bewust zijn en zullen zorgen dat dit niet optreedt.

Vervolgens constateert de **voorzitter** dat de vergadering met algemene stemmen instemt het toelaten van mevrouw drs. A.M. van Zoelen en de heren drs. G.J.M. Derksen, W.A. Hardijzer, Th.P.M. Heemskerk, ir. J.C. Meijdam, M. Molenaar en drs. N.M. de Rooij. De **voorzitter** feliciteert de leden met hun toelating. De beëdiging vindt plaats in de vergadering van 30 november 2005.

4. Rondvraag

De heer **Derksen** vraagt hoe het staat met het verhalen van de kosten op de heer Bremer?

De **voorzitter** antwoordt dat in de vorige verenigde vergadering mevrouw Van Ravesteyn uiteen heeft gezet dat het hoogheemraadschap, bij de afweging of al dan niet een procedure wordt gestart om de schade te verhalen, goed beslagen ten ijs wilde komen. Dat daartoe naast een reeds ingewonnen advies een second opinion is gevraagd. De uitslag daarvan is recent ontvangen. Het college verwacht hierover op korte termijn te kunnen beraadslagen en de verenigde vergadering zo spoedig mogelijk op de hoogte te stellen van de afweging van het college daarin.

De heer **Hardijzer** merkt op dat de verenigde vergadering informatie uit de collegevergaderingen ontvangt. Het is hem echter niet duidelijk bij wie hij terecht kan wanneer hij hierover vragen heeft. Met betrekking tot de verwerving van grond voor het rioolgemaal Distripark vraagt hij of het inderdaad zo is dat de grond gratis is verworven. Hij is toch benieuwd wat hier tegenover staat gezien de huidige grondprijzen.

De **voorzitter** antwoordt dat vragen direct aan portefeuillehouders kunnen worden gesteld of anders aan de ambtelijke organisatie via secretaris of managementteam. Daarbij moet getracht worden onderscheid te maken tussen puur informatieve vragen en vragen die voor de gehele verenigde vergadering van belang kunnen zijn. De commissievergadering kan daarbij als tussenstation dienen.

De heer **Van der Klugt** antwoordt dat het proces niet vanzelf tot stand is gekomen. Na onderhandelingen over de locatie van het rioolgemaal en het feit dat een locatiewisseling heeft plaatsgevonden heeft het hoogheemraadschap deze grond uiteindelijk voor niets gekregen.

De heer **Mannesse** vraagt aandacht voor het milieu. Zowel op 12 oktober als op 20 oktober jl. heeft hij via het hoogheemraadschap stukken van de RZG Zuidplas ontvangen. Hij heeft deze in tweevoud ontvangen en naar zijn mening heeft een ieder deze in tweevoud ontvangen. Hij vraagt om de distributie van dergelijke stukken meer te coördineren. Bovendien valt hem op dat bijgaande brief dezelfde datum heeft maar anders van tekst is.

De **voorzitter** zegt dit na te laten gaan.

Noot secretaris.

De heer Mannesse heeft zowel in zijn hoedanigheid van lid van de verenigde vergadering als geïnteresseerde (na aanmelding) de genoemde stukken ontvangen. Aan de overige leden zijn de stukken in enkelvoud verstuurd.

5. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** onder dankzegging voor een ieders inbreng de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 30 november 2005 met inachtneming van de hierin aangebrachte wijzigingen.

secretaris,

voorzitter,