



Aan de leden van de
verenigde vergadering

Rotterdam, oktober 2005

V.V.: 30 november 2005

Onderwerp: verslag van de vergadering
van 28 september 2005

Agendapuntnummer: 5

Aanwezig: mr. J.H. Oosters, **voorzitter**
A. de Jong, J. Klein, drs. A.J.B. van der Klugt,
drs. M.J. van Ravesteyn-Kramer en drs. N.M. de Rooij, **hoogheemraden**
mr. I.C.M. Baltus, **secretaris**
ing. N.A.M. Stijlen, **directeur**
M.G. de Jager (Verslagbureau De Jager), **verslaglegging**

Hoofdingelanden:

J. Baas, D. Bac, W. Beekman, W. Boer Gzn, P. Broere, B. Bruil, drs. J.C. van Duin,
W.A. Hardijzer, Th.P.M. Heemskerk, D.P. van den Herik, G. de Jonge,
drs. E. Kortlandt, drs. M.M. Leenders, J.G.J. Lorscheijd, ir. C.M. Mannesse,
M. Molenaar, drs. J.A.J.M. Oomen, , H.T.U. van Rijn, J. Soet, C.W. Veerhoek,
C. van der Velden, ir. B.A.S. Vester, J.A.J.M. Vollebregt en drs. A.M. van Zoelen.

Afwezig m/k: A.A. Aeyelts Averink-Winsemius, A.M. Boos, drs. G.J.M. Derksen, A.M. Houweling,
A. Reijm, en mr. V.C. Postma, **hoofdingelanden**

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en verwelkomt de aanwezigen. Hij vindt het een bijzonder genoeg voor het eerst deze vergadering te mogen voorzitten. Hij wil graag de organisatie danken voor de open en hartelijke ontvangst die hij heeft gehad. Veel kennismaken, veel over de inhoud leren, veel opsnuiven en dat smaakt allemaal naar meer. Als deel van zijn kennismaking wil hij graag ook nader kennismaken met de leden van de verenigde vergadering in een persoonlijk gesprek. Mevrouw Trapman zal afspraken maken en hij hoopt dat de leden van deze uitnodiging gebruik zullen maken.

De goede traditie om de vergadering te besluiten met een informeel samenzijn met een hapje en een drankje zal deze keer plaatsvinden in het gemaal mr. U.G. Schilthuis. Daar staat de maquette Rotterdam 2035 van de Biennale opgesteld.

Voor de deze vergadering hebben zich afgemeld mevrouw Postma, mevrouw Boos, de heer Houweling, de heer Reijm en de heer Derksen.

Mevrouw Aeyelts Averink-Winsemius heeft aangekondigd wat later te komen.

Vervolgens wordt door trekking van een nummer van de presentielijst bepaald dat een eventuele mondelinge stemming zal beginnen bij de heer Klein.

2. Inspreekrecht

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Verslag van de vergadering van 29 juni 2005

De heer **Vollebregt** heeft in de vergadering van de commissie Financiën gesproken over de lastenverhoging, welke hij onaanvaardbaar hoog vond. Toentertijd is als uitleg gegeven, dat als de kosten 20 procent stijgen dit nog geen tariefstijging van 20 procent hoeft te betekenen. In het verslag (bladzijde 18, 1^e alinea, kopje Voorjaarsnota) staat nu twee keer het woord kostenstijging. Dit moet de tweede keer worden vervangen door het woord tariefstijging.

De heer **De Jonge** merkt naar aanleiding van bladzijde 29 op dat niet hij, maar de heer De Jong het woord voerde.

Het verslag wordt met inachtneming van bovenstaande wijzigingen vastgesteld.

De heer **De Jonge** merkt naar aanleiding van het verslag op dat hij heeft gevraagd te vermelden of kredietvoorstellen passen in de lopende begroting. Hij heeft daar geen reactie op gehad. In het verslag staat dat de heer Van der Klugt heeft gesteld aan te geven welke formatieplaatsen er binnen de formatie zijn ingevuld. Dat is niet gebeurd en in de commissie heeft de heer Van der Klugt dat desgevraagd toegelicht. Het is wellicht goed als de heer Van der Klugt deze toelichting ook in deze vergadering herhaalt. De heer De Jonge heeft ook gevraagd de personeelslasten te bevriezen en op deze wijze te demonstreren dat het dagelijks bestuur de bezuiniging serieus neemt. Daarop heeft hij geen reactie gehoord.

De heer **Van der Klugt** kan bevestigend antwoorden op de vraag of aangegeven wordt hoe voorstellen passen in de lopende begroting. Voor de gevraagde toelichting verwijst de heer Van der Klugt naar het verslag van de commissie Algemene Zaken.

Mevrouw **Van Ravesteyn** wijst op het vervolg van de tekst van het verslag, waar de heer De Jonge kan lezen dat de voorzitter heeft gereageerd op zijn vraag, door te zeggen dat het college hier in het najaar uitvoerig en zorgvuldig op zal terugkomen. Het advies is in die zin indirect meegenomen.

4. Ingekomen en verzonden stukken:

N.a.v. Stowa Jaarverslag 2004:

De heer **Hardijzer** leest dat er niet alleen wordt gedacht aan het verhogen van de dijken maar ook aan het creëren van overloopgebieden. Refererend aan de situatie in Amerika vraagt hij hoe het college hierover denkt.

De heer **De Jong** heeft dezelfde gedachten. Hij wijst erop dat het hier gaat om het jaarverslag van de Stowa. Hij is van mening dat het erom gaat de dijken te verhogen en zo een eventuele evacuatie te voorkomen. Daaraan moeten we keihard werken.

N.a.v. Vergaderschema 2006:

De heer **Bruil** constateert dat er een vergaderplanning is maar er ontbreekt een themaplanning. Jaarlijks komen er steeds, op gezette tijden, onderwerpen aan de orde. Daarvoor zijn er informele en formele vergaderingen. Hij stelt voor deze cyclisch terugkomende onderwerpen in een planning op te nemen, zodat bekend is wanneer bepaalde zaken aan de orde komen.

De heer **Soet** vraagt aandacht voor de aanvangstijden van de vergaderingen. Hij constateert dat de vergaderingen verschrikkelijk slecht bezocht worden. Zo was er een territoriale commissie Ringvaartdistrict over het RZG-gebied waarvoor alle VV-leden waren uitgenodigd. Daar waren maar 7 leden aanwezig en dat was een droevige zaak. Hij denkt dat dit met het aanvangstijdstip te maken heeft.

De heer **Hardijzer** mist in het vergaderschema de vergaderingen van de territoriale commissies. Die zou hij graag ook opgenomen willen zien.

De **voorzitter** deelt in reactie op de heer Bruil mee, dat men ervoor heeft gekozen om twee thematische vergaderingen te beleggen. Daarnaast komen de andere periodiek terugkomende onderwerpen aan de orde in de reguliere vergadering wanneer deze onderwerpen gereed zijn. Het invoeren van een derde categorie vergaderingen ziet het college niet als zinvol.

De heer **Bruil** merkt bij interruptie op dat hij bedoelt dat bij het maken van het vergaderschema rekening moet worden gehouden met de periodiek terugkomende onderwerpen.

De **voorzitter** zal dit in het vergaderschema laten opnemen. In november zal de werkwijze van de commissies en van de verenigde vergadering worden geëvalueerd. Er zal een voorzet worden geformuleerd, waarover in de commissies en in de verenigde vergadering kan worden gepraat. De voorzitter memoreert dat deze discussies vele malen eerder in dit huis zijn gevoerd. Mocht er sprake zijn van een structureel slechte opkomst, dan moet daarover het gesprek worden geopend. In antwoord op de opmerkingen van de heer Hardijzer merkt hij op dat de territoriale vergaderingen hun eigen vergaderschema maken. Hij vindt het een goed idee om dit schema op te nemen in het totale vergaderschema.

De heer **Van den Herik** benadrukt dat de vergaderingen bij hem bekend zijn.

De heer **Klein** reageert op de opmerkingen van de heer Hardijzer. In de laatste reguliere vergadering van het Ringvaartdistrict is vrijwel unaniem besloten om een extra avond over het RZG-gebied te beleggen. In de verenigde vergadering leidt dit tot belangrijke beslissingen, daarom werden alle VV-leden uitgenodigd. De opkomst van de VV-leden was bijzonder matig. De voorzitter van de projectgroep memoreerde dat de harde kern aanwezig was, zodat de overdracht van kennis in ieder geval gewaarborgd was. Bij volgende extra vergaderingen wordt vooraf geïnventariseerd wie aanwezig zullen zijn.

De **voorzitter** zal, mede gezien het instemmend knikken van de heer Hardijzer, dit gegeven meenemen in de evaluatie.

5. Mededelingen.

5.1 Waterplan Rotterdam

De heer **Van Rijn** merkt op dat dit vergaderstuk wordt omschreven als een startnotitie. Al eerder heeft hij erop aangedrongen vaker startnotities in te brengen. In aansluiting hierop stelt hij voor om vergaderstukken vaker als concept te agenderen.

De heer **De Rooij** neemt de suggestie van de heer Van Rijn om de startnotitie in dit gremium te bespreken, graag over. Er is nog niet bekend wanneer dit het geval zal zijn.

De heer **Van Rijn** vraagt of de Vierde bestuurlijke voortgangsrapportage opgevat kan worden als de startnotitie.

De heer **De Rooij** zegt dat dit niet het geval is. De startnotitie komt nog.

5.2 Overzicht uitgaven en verplichtingen 1999-2005 Integraal plan Bergse Plassen

5.3 Demonstraties natuurvriendelijk slootonderhoud

De heer **Hardijzer** vraagt wanneer de toezegging dat er binnenkort aandacht wordt besteed aan natuurvriendelijk slootonderhoud in het ontwerp plan van aanpak wordt ingelost. Tevens vraagt hij of dit ook van toepassing zal zijn op het gebied van Schieland.

De heer **Van Rooij** benadrukt dat dit plan van aanpak alleen betrekking heeft op de Krimpenerwaard en in de novembervergadering wordt geagendeerd.

5.4 Aanwijzing waterparels binnen de provincie Zuid Holland

5.5 Voorontwerp Verordening waterkering West-Nederland

5.6 Rapportage wateropgave volgens het NBW

5.7 Achtste voortgangsrapportage programma Peil 2010

5.8 Begrotingsvergelijking waterschappen 2005

5.9 Wet extern klachtrecht

5.10 Declaratiebeleid

5.11 Voorontwerpen van de Waterwet en wijziging Waterschapswet

De **secretaris** geeft informatie over de voorontwerpen van de Waterwet en de wijziging van de Waterschapswet. Er komt een geïntegreerde Waterwet aan. Dat is een nieuwe wet die acht bestaande wetten op het gebied van water zoals de Wet verontreiniging oppervlaktewater en de Wet op de waterhuishouding integreert. Er komt verder een belangrijke wijziging van de Waterschapswet. Deze moet ook in 2008 in werking zijn getreden, omdat het plan is in het najaar 2008 een landelijke verkiezingsdag voor de waterschappen te houden. Dit vraagt een wetswijziging. De verkiezingen gaan dan via een lijstenstelsel. Ook de bestuurssamenstelling wordt eenvoudiger. De **secretaris** zegt toe dat deze informatie op schrift komt en wordt toegestuurd.

De heer **Mannesse** vraagt hoe de meningsvorming binnen de gegeven korte tijdspanne plaatsvindt en wie daar, ook in dit hoogheemraadschap, welke rol in heeft. Hij vraagt ook nadrukkelijk of er zodanige maatregelen komen dat frauduleus handelen in de toekomst wordt voorkomen.

De **voorzitter** benadrukt dat het college binnen de gegeven tijd zal proberen een partijtje mee te blazen. Het college zal daarbij gebruikmaken van de dan beschikbare informatie. Deze zal ook voor een deel met de verenigde vergadering worden gedeeld. Het gaat om termijnen van enige weken of een maand waarbinnen een mening moet worden geven. Het is dus een zaak van vertrouwen dat het college zal adviseren in de lijn zoals de verenigde vergadering deze eerder heeft weergegeven.

Dit hoogheemraadschap is één van de partijen die via de Unie van Waterschappen hun opvattingen kenbaar maken aan het kabinet. We volgen veelal de standpunten van de Unie van Waterschappen. Mocht echter blijken dat er principiële verschillen gaan ontstaan, dan zal het college dit opnieuw in deze kring ter bespreking voorleggen.

De **secretaris** merkt op dat het uitsluiten van frauduleus handelen vrijwel onmogelijk is. Door scherper controleren kan worden geprobeerd frauduleus handelen moeilijker te maken. Wel is er in de toekomst een ingezeteneis voor leden van het algemeen bestuur, zodat het niet meer mogelijk is dat iemand voor vijf besturen kandidaat staat. Ook komt er een gedragscode voor leden van het algemeen bestuur.

De heer **Mannesse** verduidelijkt zijn vraag in eerste termijn. Er was kort geleden sprake van een verschil in inzicht tussen de Unie van Waterschappen en dit hoogheemraadschap.

De **voorzitter** deelt mee dat het verschil in inzicht tussen de Unie en dit waterschap samen met andere waterschappen, aan de staatssecretaris en aan de Unie is meegedeeld. Het lijkt erop dat onze interventie redelijk succesvol is geweest.

De **voorzitter** deelt nog mee dat was aangekondigd dat de verenigde vergadering vandaag zou kunnen besluiten over een krediet voor de dijkversterking Nederlek. Bij de nadere uitwerking zijn er wat technische problemen gebleken, welke nader onderzoek vergen. Hij zegt toe dat het kredietvoorstel op 30 november wordt voorgelegd.

6. Bekrchtiging besluit dijkgraaf en hoogheemraden toekennen schadevergoeding

De heer **Boer** vraagt wat het karakter van het peilbesluit is. Hij begrijpt dat het als gevolg daarvan gaat om het ophogen van een perceel grond. Is het een wijziging van opzet?

De **voorzitter** wijst erop dat het eigenlijke besluit al geruime tijd geleden is genomen. Het gaat bij de vraag van de heer Boer om een inhoudelijke vraag en het voorliggende voorstel heeft te maken met de juridische procedure die het gevolg is van het eerder genomen besluit. Aan het eerder ingenomen standpunt kunnen we niets meer veranderen. De verenigde vergadering wordt nu slechts gevraagd het eerder genomen besluit te bekrachtigen, zodat de bestuursrechter een uitspraak kan doen.

De **directeur** verduidelijkt, in antwoord op de vraag van de heer Boer, dat het gaat om een peilbesluit waartegen degene waarover het hier gaat bezwaar heeft aangetekend. Als voortvloeisel van het peilbesluit moeten we het peil omhoog brengen. Het perceel land waarover gesproken wordt ligt te laag en moet derhalve worden opgehoogd.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

7. Tweede concept Strategische Visie

De **voorzitter** benadrukt, alvorens de discussie te openen, dat het college de behandeling in de commissie heeft gevolgd en daarin ook heeft geparticipeerd. De indruk is dat men in grote lijnen instemt, waarbij een aantal leden aangaf dat er nog op onderdelen andere accenten zouden moeten worden gelegd. Het ging hierbij om zaken die anders omschreven zouden kunnen worden en om verzoeken wat duidelijker positie te kiezen. Het college heeft daarover gesproken en heeft geconcludeerd dat een breed draagvlak van wezenlijk belang is. Het college wil in een derde ronde de formuleringen waar nodig nog wat aanscherpen en deze op 30 november in de verenigde vergadering agenderen. De voorzitter wil graag met enkele VV-leden praten om een goed beeld te vormen over de met name redactionele aanpassingen die nodig zijn om hen ter wille te zijn. Mochten andere leden willen aanschuiven, dan hoort hij dat graag. Een en ander zou in de komende twee weken dienen te gebeuren.

De heer **Vollebregt** was, omdat hij zijn verjaardag vierde, niet aanwezig bij genoemde vergadering. Hij wil niettemin een aantal opmerkingen maken.

De heer **Bruil** onderbreekt de heer Vollebregt met een opmerking over de orde van de vergadering. Hij heeft begrepen dat de voorzitter voorstelt om dit agendapunt nu niet te behandelen en wil dit voorstel graag in stemming gebracht zien. Het heeft hem wat verbaasd dat het voorstel zonder enige nadere informatie op de agenda stond.

De heer **Van der Velden** vraagt of het de bedoeling is dit voorstel wel te bespreken.

De **voorzitter** formuleert nogmaals zijn voorstel: het college neemt een tussenstap en past, gehoord de commissie, het stuk aan en belegt daartoe een gesprek met een aantal VV-leden om zo tot een breed gedragen voorstel te komen.

De heer **Vollebregt** hervat zijn betoog. Hij vindt het plezierig dat hij alsnog in de gelegenheid wordt gesteld om zijn visie te geven. Hij herhaalt zijn zorgen over de haalbaarheid van komende lastenverhogingen. Dat is in de commissievergadering, gezien de tekst van het verslag, niet goed uit de verf gekomen. Het is geen kwestie van appreciatie, maar meer een kwestie van hoe je ermee omgaat. Daar is hij nu al sinds het voorjaar mee bezig.

De heer **Veerhoek** zal de fundamentele opmerkingen die hij, met een aantal anderen, bij dit document heeft, graag met de voorzitter bespreken.

De heer **Van Rijn** is van mening dat een eigen visie in het stuk ontbreekt en hij verwijst voor zijn stellingname graag naar het verslag van de commissie. Hij kan zich vinden in het voorstel van de voorzitter.

De heer **Oomen** vindt het een redelijk goed stuk. Hij heeft wel een opmerking van procedurele aard. In het voorstel wordt aangekondigd dat er een handzame samenvatting voorzien van beeldmateriaal wordt gemaakt. Zo'n folder is een uitgelezen mogelijkheid om het waterschap meer bekendheid te geven. Is het mogelijk deze samenvatting of folder op 30 november beschikbaar te hebben?

De **voorzitter** verwacht dat het drukken van de samenvatting, voordat de besluitvorming rond is, een mogelijk probleem kan veroorzaken. Hij zegt desalniettemin toe de mogelijkheden te bezien om, naast de conceptversie van de notitie, ook een conceptversie van de samenvatting te agenderen.

De heer **De Jong** stelt voor om nu een ieder de gelegenheid te geven nog een korte inbreng te hebben.

De heer **Beekman** herinnert zich dat oorspronkelijk was voorgesteld om een speciale thema-avond te beleggen. Dat werd toen niet nodig gevonden gezien de redelijk positieve ontvangst van het stuk. Nu blijkt er toch bij heel wat mensen de behoefte te zijn ontstaan om hierover nog iets te zeggen. Het manco van het stuk is dat het wat weinigzeggend is.

De **voorzitter** benadrukt dat het college het evenwicht in het stuk zoekt en, gehoord de wil van een groot aantal VV-leden om hieraan geen extra vergadering te weiden, nadere gesprekken wil voeren. De heren Vollebregt, Veerhoek, Soet, Van Rijn, Kortland, De Jonge, Beekman, Heemskerk en Broere kunnen een uitnodiging tegemoet zien.

8. Peilbesluit Rotte

De heer **Klein** verduidelijkt dat het voorstel beoogt iets vast te leggen wat al eeuwenlang in de praktijk gehandhaafd werd, maar nooit was vastgesteld, een peil van 1 meter min NAP. Er zijn twee zienswijzen ingediend, maar deze hadden globaal als inhoud dat het peil op 1 meter min NAP zou moeten worden vastgesteld. Dit peil wordt nu vastgesteld.

De heer **Boer** vraagt naar aanleiding van de behandeling in de commissie, voor welke categorieën men belast wordt binnen het gebied van dit peilbesluit. Een antwoord hierop was toegezegd. Is dat antwoord er al?

De **voorzitter** wijst erop dat deze vraag is beantwoord in het verslag, als noot van de secretaris.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

9. Nota afschrijvingsbeleid

De heer **Veerhoek** heeft in de commissie de vraag gesteld naar het omslagpercentage. Dat is 5 procent en dat is aan de ruime kant. In het stuk staat gelukkig gemeld dat dit slechts voor 2005 geldt, zodat de mogelijkheid bestaat voor 2006 een ander omslagpercentage vast te stellen. Zou het mogelijk zijn om op een ander moment aan te geven wat deze omslagpercentages betekenen voor onze kosten en dus voor onze tarieven. We komen al gauw anderhalf procent lager uit, als we overstappen naar een omslagpercentage dat dichterbij ligt bij het voor de markt geldende rentepercentage. Dat past ook beter bij omslagpercentages die door andere overheden worden gehanteerd. Het hoogheemraadschap is een kapitaalintensieve club en dat zou dus behoorlijk wat kunnen schelen. Graag niet nu, maar wel in de toekomst een inzicht in wat dit zou kunnen betekenen voor de tarieven.

De heer **Van Duin** constateert dat er met dit stuk een uniformiteit wordt gecreëerd, waar we allemaal voor zijn. In het stuk wordt een zeer verantwoorde afschrijvingsmethodiek neergelegd welke ons per saldo geen extra geld kost, integendeel. Hij wil graag zijn complimenten overbrengen over de wijze waarop dit is opgelost.

De heer **Van der Klugt** dankt de heer Van Duin voor de vriendelijke en complimenterende woorden. In reactie op de opmerkingen van de heer Veerhoek constateert de heer **Van der Klugt** dat een rentepercentage van 4,8 niet onwettelijk is. Het is een gemiddelde van de rentepercentages die het waterschap daadwerkelijk betaalde. Het is een optelsom van de afgelopen tien jaar en bevat de rentes van de leningen die het hoogheemraadschap is aangegaan. De rente is continu dalende en de verwachting is dat deze tendens doorzet. Het gaat uiteindelijk om vrij geringe schommelingen over een groot aantal leningen. Hij verwacht dat de effecten gering zullen zijn omdat het gaat om gemiddelden over een groot aantal leningen. In november zal uiteraard het omslagpercentage over 2006 zichtbaar worden gemaakt.

De heer **Vollebregt** constateert dat de heer Van der Klugt stelt dat het percentage van 4,8 procent heel dicht bij de realiteit ligt. Hij is van mening dat het tijd is, of zelfs is geweest om tot conversie van leningen over te gaan.

De heer **Van der Klugt** stelt voor om hier in november opnieuw naar te kijken.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

10. Kredietvoorstel en financiële consequenties voorbereidingsproces KRW

De heer **De Rooij** hoopt dat de leden volgende week aanwezig zullen zijn bij de informele bijeenkomst over de Kaderrichtlijn Water. Daar zal hij nadere informatie verschaffen over wat ons allemaal te wachten staat. Om actief in dit proces te kunnen meespelen, teneinde enerzijds de waterkwaliteit te kunnen verbeteren en anderzijds daaraan niet te veel of op verkeerde plekken geld te besteden, is het nodig om hier actief mee aan de gang te kunnen gaan. Daarvoor is dit krediet bedoeld.

De heer **Beekman** zou wel graag wat concreter weten waaraan dit krediet zal worden besteed.

De heer **De Rooij** stelt dat dit geld voor een groot deel zal worden besteed aan communicatie en aan de inhuur van externe krachten. Dit krediet is nodig omdat het hoogheemraadschap binnen de eigen organisatie niet voldoende menskracht heeft voor dit proces.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

11. Aanvullend krediet herstemming categorie Gebouwd, kiesdistrict Schieland

De heer **Broere** constateert dat dit pijnlijk en triest is, en het is des te triester omdat hij in de wegentaak in de Krimpenerwaard nog eens extra wordt belast. Hij zou graag een eerlijke verdeling over alle ingelanden zien.

De heer **Hardijzer** is het eens met de heer Broere.

De heer **Veerhoek** heeft dezelfde vraag maar preciseert deze wat. Is het juist dat de wegen van de Krimpenerwaard moeten betalen voor iets dat alleen in Schieland aan de orde is. We hebben die zaken in het verleden gesplitst. De gestelde 14% moet dus 0% zijn.

Mevrouw **Van Ravesteyn** is het ermee eens dat het pijnlijk en triest is. Binnen dit hoogheemraadschap is er een klassenindeling gemaakt. In plaats van het toedelen naar categorieën, is er nu een toedeling op basis van de beleidsproducten. Dat heeft gevolgen. De afrekening van de bestuursproducten gaat naar alle taken die we hebben. Er is hiertoe een verdeelsleutel afgesproken en voor de verkiezingen geldt dat dit ons hele waterschap aangaat en dat betekent dat de daarmee gepaard gaande kosten op deze manier moeten worden verdeeld.

De heer **Broere** is hiermee toch niet gelukkig. Wegen is een taak voor alleen de Krimpenerwaard en ondanks het gelijk van de portefeuillehouder is het een kwalijke zaak als daarvan niet kan worden afgeweken. Dit is een zaak die zowel Schieland als de Krimpenerwaard aangaat en hij wil best loyaal zijn maar hij wil niet extra aangeslagen worden. Hij ziet hierover graag een stemming.

De heer **Van Duin** is erg ongelukkig met de reactie van de heer Broere. Wij zijn nu één integraal waterschap. Wij doen ons best om één Schieland EN de Krimpenerwaard te zijn. Als alles wordt uitgesplitst naar alleen Schieland of alleen Krimpenerwaard, dan denkt hij dat dit voor de Krimpenerwaard niet in alle gevallen even positief zal uitvallen. Als het nu op een ondergeschikt - hoewel vervelend - punt eens andersom uitkomt, dan horen we mensen uit de Krimpenerwaard zeggen dat het nu even niet moet. De heer **Van Duin** vindt dit een hele nare reactie.

De heer **De Jonge** sluit zich geheel aan bij het door de heer Van Duin gestelde. Hij herinnert eraan dat in het afgelopen najaar een heftige discussie is gevoerd over de kostentoedeling en de tarieven die daarvan het gevolg zijn. Dat is voor de mensen in de Krimpenerwaard niet slecht uitpakkt. Hij zou het een vreemde zaak vinden als dit naar aanleiding van dit punt opnieuw moet worden bekeken. Dat de bewuste persoon zich heeft ingeschreven voor Gebouwd Schieland is domme pech. Hij had dit ook voor Gebouwd Krimpenerwaard kunnen doen.

Mevrouw **Leenders** deelt geheel de mening van de heer Van Duin en de heer De Jonge.

De heer **Van Rijn** sluit zich graag aan bij de woorden van de heer Van Duin, de heer De Jonge en mevrouw Leenders en waarschuwt de mensen die deze discussie willen voeren voor de mogelijke precedentwerking. Hij adviseert de voorzitter dringend om dit niet in stemming te brengen.

De heer **Veerhoek** heeft er geen bezwaar tegen als dit voorstel nu in stemming wordt gebracht, maar kondigt indien dat gebeurt nu reeds aan dat hij in het najaar met een initiatiefvoorstel zal komen om de wegentaak Krimpenerwaard dan ook echt integraal te gaan bekijken en met z'n allen te laten betalen. Het gaat niet aan om, als het gaat om betalen t.a.v. de wegentaak, de Krimpenerwaard wel alleen te laten betalen en als het gaat om de kosten voor deze herverkiezing deze ineens toe te berekenen aan een wegentaak die alleen voor de Krimpenerwaard geldt. Hij vindt de reactie van de heer Van Duin dan ook nogal overtrokken. Er is aangevoerd dat de wegentaak voor de Krimpenerwaard een separate taak is. Als je dat niet wilt, als je op een goed moment vindt dat er een kostentoe rekening moet komen zoals hier aangegeven, dan moet je er ook eens over nadenken om alle kosten integraal te gaan oppakken.

De heer **Bruil** merkt bij interruptie op dat de wegen toch door ons allen worden bestuurd en dat daar dus overheadkosten bij ontstaan.

In reactie op deze interruptie reageert de heer **Veerhoek** dat nu juist de lasten voor de wegen in de Krimpenerwaard alleen ten laste van de Krimpenerwaard worden gebracht. Daarom vindt hij het niet juist als dit voorstel zou worden aangepast.

De heer **Van der Velden** is van mening dat dit voorstel als een integraal probleem moet worden gezien en hij betreurt het dat hier twee kampen ontstaan, een Krimpenerwaards kamp en een Schielands kamp. We zouden deze discussie moeten loslaten en ons erboven verheffen, zodat vervolgens naar een oplossing kan worden gekeken. De kosten op jaarbasis zijn aanzienlijk gestegen als gevolg van een forse rente en omdat het hoogheemraadschap nogal wat leent. Hij benadrukt dat er banken zijn die dit veel voordeliger willen doen.

De heer **Vollebregt** constateert vergenoegd dat hij op de achterhand zit en zo kan reageren op de heer Veerhoek. Het zet uiteen dat mensen die niet in de Krimpenerwaard wonen, via de OZB wel bijdragen aan het onderhoud van de Krimpenerwaardse wegen. Met ingang van volgend jaar valt het gebruikersdeel van de OZB weg. De gemeenten in de Krimpenerwaard zouden de wegen moeten overnemen, zodat ze kunnen profiteren van de compensaties van het rijk voor de gedeelde inkomsten. Hierover zou nagedacht kunnen worden voordat er in november een voorstel komt. In het verleden heeft hij, samen met anderen, gevraagd hoe het staat met het verhalen van de kosten van dit alles op de heer Bremer. Het lijkt erop dat de heer Bremer nu veroordeeld is en dat er waterschappen zijn die hem in een proces gaan aanspreken op de door zijn toedoen ontstane kosten. Hij vraagt nadere informatie hoe het hiermee bij dit hoogheemraadschap staat.

De heer **Soet** voelt zich als Krimpenerwaarder geroepen te pleiten voor een integrale aanpak. Wanneer we besloten hebben om kosten toe te delen, zoals door mevrouw Van Ravesteyn is aangegeven, kan hij daar van harte mee instemmen.

De heer **Van den Herik** zou graag zien dat de naam die zojuist werd genoemd in het vervolg niet meer wordt genoemd in deze vergadering. Hij ziet daar een mijnheer schrijven. Dat is de heer De Jager en we hebben problemen genoeg gehad met die Amsterdammer. Dus ik heb veel liever dat zijn naam niet meer wordt genoemd, in ieder geval niet bij deze vergadering.

De **voorzitter** benadrukt dat de heer De Jager bij ons hoort en volledig is gecheckt. Dus dat is in orde.

Mevrouw **Van Ravesteyn** informeert de vergadering over de informatie die het college heeft ingewonnen bij de landsadvocaat. Zijn inschatting was positief. Hij gaf het hoogheemraadschap een goede kans van slagen. Het college heeft een second opinion gevraagd over de haalbaarheid van het aanspreken van de heer Bremer. Voordat er stappen worden ondernomen moet er inzicht zijn in de haalbaarheid, in de kosten en in de baten. Zodra deze second opinion binnen is, wordt de verenigde vergadering hierover geïnformeerd. Andere waterschappen vertonen een wisselend

beeld. Hollandse Delta zal het verhalen van kosten niet doorzetten; Rijnland is nog aan het nadenken en zal op korte termijn beslissen. Ons hoogheemraadschap werkt als een integraal waterschap. De toerekening van kosten en het vaststellen van tarieven is dit voorjaar heel zorgvuldig vastgesteld. De kostentoedeling is niet gebaseerd op een toerekening aan de veroorzaker. Een andere toerekening is niet de bedoeling en zou ook veel extra kosten veroorzaken. Mevrouw **Van Ravesteyn** is dankbaar voor de ondersteuning die het voorstel ten deel valt.

Ten aanzien van de suggestie om de wegentaak opnieuw ter discussie te stellen, wijst mevrouw **Van Ravesteyn** op de verschillende meningen die hierover kunnen worden vermoed. In Schieland wordt hierover wellicht anders gedacht dan in de Krimpenerwaard. Bij interruptie benadrukt de heer **Soet** dat hierover ook binnen de Krimpenerwaard verschillend wordt gedacht. Mevrouw **Van Ravesteyn** hervat haar betoog en waarschuwt voor de gevolgen van het afwijzen van dit voorstel.

De heer **Van der Klugt** benadrukt dat het gehanteerde rentepercentage marktconform is.

De **voorzitter** constateert dat het een droevig feit is dat de verkiezingen over moeten en dat daarvoor een krediet moet worden vastgesteld. Hij is van mening dat een principiële discussie over de wijze van kostentoedeling niet gevoerd zou moeten worden aan de hand van dit voorstel. Daar is het voorstel niet voor geschreven. Mocht er behoefte zijn aan een nadere beraadslaging over de kostentoedeling, dan moet dat in een later stadium apart worden geagendeerd.

De heer **Veerhoek** verklaart het principiële oneens te zijn met het in dit voorstel gestelde, maar hij wil dit voorstel niet blokkeren. De discussie wil hij niet koppelen aan de gevolgen van het optreden van de heer Bremer. Hij wil op een ander moment terugkomen op de kostentoedeling.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

12. Kredietvoorstel voor het opstellen van een waterkansenkaart voor de Krimpenerwaard.

De heer **Klein** wijst op het gestelde in de vierde alinea. Daar staat in de eerste paar regels weergegeven dat er behoefte is vanuit het belang van het water invloed uit te oefenen op de inrichting. Vanuit die visie en vanuit die verantwoordelijkheid is het noodzakelijk om ook in het Veenweidepact te kunnen komen tot goede en juiste besluiten.

De heer **Broere** is blij met de voortvarende aanpak van het waterschap, maar benadrukt dat het Veenweidepact nog ondertekend moet worden op 22 december. Nu gedeputeerde Van der Sar het hele raamplan ter discussie heeft gesteld is het voorbarig om nu met dit plan te komen. Hij mist een duidelijke inhoud. Alle mogelijke zaken zijn open. De begrenzing moet nog worden vastgesteld. Hij stelt dan ook voor om de behandeling van dit plan in de novembervergadering terug te laten komen.

De heer **Veerhoek** onderschrijft de mening van de heer Broere. Het pact moet nog worden ondertekend. Hoe dit pact er uit ziet wordt pas duidelijk in november of wellicht wat later. Hij wil niet op voorhand investeringen doen maar eerst nagaan hoe het staat met het raamplan.

Ook de heer **Boer** pleit voor het uitstellen van de behandeling van dit agendapunt naar de verenigde vergadering in november.

De heer **Klein** benadrukt dat regeren in de eerste plaats vooruitzien is. De waterkansenkaart is nodig om juiste beslissingen te kunnen nemen, los van het feit of er een Veenweidepact is.

Zo is er bijvoorbeeld het gemaal Verdoold. Dat is vrij oud en de waterkansenkaart is nodig om beargumenteerd te kunnen zeggen wat er moet gebeuren. Zo zijn er meer plekken in de Krimpenerwaard bij gemalen en watergangen. Het is nodig er vaart in te zetten, het is nodig te kunnen zeggen dat we ook bij hevige regenval de taken aankunnen. Daarvan is de waterkansenkaart een onderdeel, onafhankelijk van het al dan niet hebben van een Veenweidepact.

De heer **Veerhoek** vraagt of een waterkansenkaart wel los van de herbegrenzing kan worden opgesteld.

De heer **Klein** verzekert dat dit kan. Je moet streven naar robuustere peilgebieden. De begrenzing is nu natuurlijk nog niet bekend, maar wel is bekend dat het peil bij de Hollandsche IJssel lager is dan het peil bij de Lek. Zowel agrarisch als natuur hebben hun wensen. Het is niet verstandig beslissingen steeds uit te stellen en door te sudderen.

De **voorzitter** benadrukt dat we niet een Veenweidepact kunnen ondertekenen als we niet zelf ons huiswerk hebben gemaakt. De waterkansenkaart wordt opgesteld op basis van onze kennis en ervaring en geeft aan ons de mogelijkheid om toekomstige ontwikkelingen te kunnen beoordelen. Dat kan bij de andere ondertekenaars tot enige onrust leiden, maar dat ontslaat ons niet van onze verantwoordelijkheden. We hebben dat bij Zuidplas ook gedaan en dat geeft ons een voorsprong.

De heer **Baas** ondersteunt de woorden van de heer Klein. We moeten goed kijken hoe de toestand in de Krimpenerwaard is. De toestand is niet zorgelijk. Toch moet de brandweer soms, als het hoogwater is, bijspringen bij het gemaal bij de boezem. Dat past niet meer in deze tijd en het had al geregeld moeten zijn.

De heer **Boer** onderschrijft enerzijds de woorden van de heer Klein en anderzijds wil hij toekomstige ontwikkelingen kritisch bezien.

De **voorzitter** wijst erop dat het beschikbaar stellen van dit krediet past in de voorbereiding van een keuze.

De heer **Broere** kan zich goed vinden in de uitleg.

In antwoord op een vraag van de heer Veerhoek zegt de **voorzitter** toe, na ruggespraak met de heer Klein, dat de waterkansenkaart naar verwachting eind dit jaar gereed kan zijn.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

13. Kredietvoorstel voorbereidingskosten Eendragtspolder 2005

De heer **Klein** memoreert dat het gaat om een krediet van € 43.000 ter afronding van de voorbereiding. Deze ochtend is er in Den Haag gesproken over de toekomstige realiseringsovereenkomsten. Het is weer een stapje verder in de richting van het realiseren van een waterberging. Die hebben we in de Eendragtspolder beslist nodig om ook daar een veilig watersysteem te hebben.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

14. Kredietvoorstel verbreden hoofdwaterring Ommoord Peil 2010

De heer **Klein** verwijst naar de toelichting in het stuk. Vanuit de quick scan zijn in 2001 bedragen genoemd. In het voorstel wordt beargumenteerd waarom we daar overheen gaan.

In tegenstelling tot de quick scan bleek het nodig veel verder te verbreden. De quick scan was in feite een natte vingeroefening; nu wordt het volgens bestek uitgevoerd. Dat levert een heel andere berekening op dan we vier jaar geleden verwachtten.

De heer **Beekman** is van mening dat een voorbegroting inzicht zou moeten geven in de globale kosten van een mogelijke oplossing, zodat je tot een kosteneffectieve keuze kunt komen. Wij zullen de procedures moeten verbeteren om te voorkomen dat de voorbegroting een niet reëel beeld geeft. Doen we dat niet, dan gaan we een paar keer goed nat.

De heer **Boer** vindt de term "leergeld" op dit voorstel van toepassing.

De heer **Hardijzer** heeft er in eerdere vergaderingen al genoeg over gezegd. De heer Van **der** Berg heeft daar toen een verhaal bij gehouden. Het was geen leuk, maar wel een goed verhaal. In het stuk wordt gesproken van onvoorziene omstandigheden. Hij is van mening dat kabels en leidingen geen onvoorziene omstandigheden kunnen zijn. Men weet dat deze er liggen. Als zou blijken dat kabels en leidingen zo slecht op de kaart staan, dan zou daar eens goed naar gekeken moeten worden. Nu gebeuren er steeds weer ongelukken bij werkzaamheden. Hij heeft dit hier herhaaldelijk genoemd, maar daarvan is niets opgenomen. Hij zou dit graag alsnog zien gebeuren.

De heer **Klein** geeft aan dat de quick scan direct na de enorme regenval van 2001 is uitgevoerd om snel enig inzicht in mogelijke maatregelen te krijgen. Daarbij kon geen rekening worden gehouden met bijeffecten als gevolg van de verbreding van de watergangen. De ergernis over de overschrijdingen kan hij zich heel wel voorstellen. Je zou in wezen een risicomarge moeten hanteren van 60 procent. Dat zal in de toekomst ook zo worden toegepast. De opmerkingen van de heer Hardijzer over de kabels en leidingen kan hij onderschrijven. Er moeten tekeningen komen waar de kabels en leidingen goed zijn ingetekend.

De heer **Van der Klugt** wijst erop dat er hier direct een uitvoeringskrediet is gevraagd. Ook het college is hiervan geschrokken. Voortaan zal er ook voor de Peil 2010 kredieten eerst een voorbereidingskrediet worden gevoteerd, ter voorbereiding op een uitvoeringskrediet.

De heer **Baas** constateert dat de kabels en leidingen al sinds 15 jaar zijn geïnventariseerd en vastgelegd. De gegevens kunnen zo worden opgevraagd. Dat had bij de quick scan ook kunnen gebeuren. Hij is blij met de toezegging over voorbereidingskredieten.

De heer **Beekman** vraagt wat nu het leereffect is geweest. Zetten we er in de toekomst 60 procent risicomarge op?

De heer **Van der Klugt** herhaalt zijn eerste opmerkingen: eerst een voorbereidingskrediet t.b.v. een onderzoek naar alle eventualiteiten en daarna een uitvoeringskrediet aanvragen.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

15. Kredietvoorstel verbeteren waterhuishouding Overbuurtse Polder

De heer **Klein** benadrukt dat het gaat om meer zekerheid over de waterbeheersing in dit poldergebied. Twee bestaande kleine gemalen van 10 en van 16 m³ worden vervangen door één groot gemaal van 30 m³, met een betere doorstroming naar de waterberging.

De heer **Vollebregt** memoreert dat hij zijn hele leven in deze polder heeft geleefd. Hij weet dus waarover hij het heeft. Hij is het niet eens met het voorstel. Gelukkig wordt het volgende week in de vergadering van het Rottedistrict besproken en hij wil dan ook voorstellen om het nu niet verder te behandelen, maar er eerst nog eens in de commissie over te spreken. De eerste zin,

waarbij gesproken wordt over de wateroverlast die ontstaat bij hevige regenval, klopt zijns inziens niet meer sinds de capaciteitsverdubbeling van het gemaal. Dat drie weken na de oplevering de boel daar onderliep, kwam doordat het gemaal uitviel. Na reparatie is er geen wateroverlast meer geweest. Een paar dagen geleden, toen hij zelf 40 mm. water had afgetapt, is hij gaan kijken en de capaciteit van het gemaal bleek meer dan voldoende. Afgelopen voorjaar, bij hevige regenval, bleek het gemaal een waterverhoging van 30 cm. met gemak te kunnen verwerken. Het gemaal was toen zelfs niet constant in bedrijf. Verbetering is altijd goed, een voorbereidingskrediet heeft ook zijn steun, maar waar hij moeite mee heeft is dat er recent een hoop glas is bijgezet, waarna bleek dat de capaciteit nog steeds voldoende was. Daarnaast zijn door de aanleg van de HSL tochten dichtgegooid en desondanks ging alles nog goed. Hij vindt het dus allemaal niet zo dringend. Hij constateert dat er meerdere veroorzakers aan te wijzen zijn. De HSL is een veroorzaker, maar ook de glastuinbouw en het bedrijventerrein, en de gemeente Bleiswijk heeft vorig jaar een bekostigingsbesluit genomen. Hij vraagt zich af of dit alles ten laste van Schieland moet komen en of er door Schieland wel goed is onderhandeld.

De heer **Bac** wijst op de kostenraming op blz. 2. Er wordt voor € 90.000 een transportsysteem aangelegd voor het nieuwe glastuinbouwgebied. Hij vraagt of deze kosten naar het nieuwe project worden doorberekend, zoals in het verleden is afgesproken.

De heer **Klein** benadrukt dat het voorstel nog een keer in het Rottedistrict aan de orde komt. Dit laat onverlet dat hij graag goedkeuring voor het voorbereidingskrediet zou willen hebben, zodat een en ander verder uitgewerkt kan worden. Al eerder is gezegd dat het systeem zo veilig mogelijk moet zijn. Dat is geen garantie, maar hoe veiliger hoe beter. Dat de capaciteit op dit moment voldoende is, geeft geen garantie dat dit bij extreem weer ook het geval is.

De heer **Van der Klugt** heeft onderzocht of de kosten onder het kostenveroorzakersbeginsel gebracht kunnen worden, hetzij t.l.v. de gemeente, hetzij t.l.v. de glastuinbouw, hetzij t.l.v. HSL. Dit blijkt niet het geval te zijn. Er bleek sprake te zijn van een tekortschietende situatie. De glastuinbouw die zich daar vestigt, legt zelf vervangende berging aan en we kunnen ook niet meer vragen. Een belangrijk doel van deze operatie is verbetering van de werking van de waterbergingsvijvers langs de landscheiding. Deze zijn in het verleden aangelegd en ze functioneren niet goed omdat het water er niet kan komen. In het waterbeheersplan zijn maatregelen opgenomen om dit te veranderen. Het verplaatsen van het gemaal is daardoor ingegeven. De huidige situatie is dat het Anjergemaal een capaciteit van 16 m³ heeft. Het is een vijzelgemaal en daarop is in het verleden een aantal malen kritiek geweest. Het is de vraag of een elektrisch vijzelgemaal wel een juist type gemaal is. Er is vervolgens een elektrisch gemaal met een capaciteit van 10 m³ bijgeplaatst. Het voorliggende voorstel behelst dat we naar één gemaal van 30 m³ gaan. Dat is ook vanuit een oogpunt van beheer een veel plezieriger situatie. Bij dit voorstel geldt dat het een opgave is die reeds bij ons lag: een verbetering van het systeem waarvoor wij zelf verantwoordelijk zijn en waarvoor wij de rekening niet elders kunnen neerleggen. Hij onderschrijft ten slotte wel de wens van de verenigde vergadering om hier zorgvuldig naar te kijken.

De heer **Vollebregt** is vanochtend nog ter plekke gaan kijken en heeft geconstateerd dat de 3^e Tocht nog steeds dicht ligt. Desondanks functioneerde alles wel. Het blijft natuurlijk zo dat de 3^e Tocht niet dicht hoort te liggen. In het voorstel wordt nu wel met kringetjes aangegeven hoe het water via vervangende waterlopen naar de vijvertjes wordt gebracht. Maar die 3^e Tocht – een flinke tocht – hoort gewoon open. De HSL is dus de veroorzaker. Er zou oorspronkelijk aan twee kanten langs de HSL water komen, maar dat is er nu niet. Dat klopt niet. Wellicht heeft de HSL een aantal jaren geleden toestemming gekregen om die tocht dicht te doen. De situatie is nu dat op onze kosten vervangende waterwegen worden gemaakt omdat die 3^e Tocht dicht zit.

De **voorzitter** stelt dat er volgende week in het Rottedistrict over dit alles verder kan worden gesproken. Bij interruptie zegt de heer **Vollebregt** hiervan zeker gebruik te zullen maken.

De heer **Beekman** begrijpt uit de woorden van de heer Vollebregt dat de noodzaak in het Rottedistrict ter discussie staat. Zou het voorstel niet kunnen blijven rusten totdat de noodzaak duidelijk is aangetoond?

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Vollebregt zich in zijn tweede termijn heeft geconcentreerd op de kostenveroorzakers. Hij heeft uit de beantwoording van de twee portefeuillehouders begrepen dat de noodzaak onbetwist is.

De heer **Beekman** heeft uit de beantwoording begrepen dat de noodzaak gelegen is in het feit dat het plezieriger is om één gemaal te bedienen in plaats van twee gemaaltjes. Dat lijkt hem niet een voldoende argument voor een investering van ruim een half miljoen. Verder heeft hij begrepen dat de peilen uitstekend gehandhaafd kunnen worden, zelfs bij extreme regenval en ondanks het afgesloten zijn van de 3^e Tocht.

De heer **Klein** reageert met de verzekering dat hier geen sprake is van een soort luxeverhaal. We praten over een noodzakelijke verbetering van watersystemen. Hij zegt best mee te willen gaan met de stelling dat we met het oude spul nog een tijd vooruit kunnen. Er komt echter een moment dat je moet zeggen: 'Ja, hadden we nu maar'. Dat is heel gevaarlijk.

De heer **Van Duin** heeft de heer Vollebregt horen zeggen dat het niet noodzakelijk is. Hij heeft de heer De Klein horen zeggen dat het wel noodzakelijk is. De vraag is dan wie er de waarheid spreekt.

De heer **Klein** betreurt het dat de discussie zo scherp wordt gevoerd. Hij blijft van mening dat het geen luxeplan is. Hij benadrukt de noodzaak dat er een verbetering komt, gezien de kans op extreem weer. Hij verzekert dat het plan een verbetering is omdat er een betere verbinding wordt gemaakt naar de berging. Hierdoor kan de berging direct en veel beter worden gebruikt, zoals beschreven op blz. 2. Het nieuwe gemaal is veel prettiger in onderhoud en bij het vijzelgemaal zijn er echt vragen of dat echt perfect en te allen tijde werkt, in het bijzonder bij echt hoog water.

De heer **Vollebregt** benadrukt dat het voorstel niet klopt. Er was overlast tot 2002 en daarna dus niet meer. In die zin klopt deze zin in het voorstel niet. Maar er kunnen omstandigheden zijn, zoals de nieuwe glastuinbouw en de HSL, die het noodzakelijk maken om nieuwe voorzieningen te treffen. Als dat het geval is dan plaatst hij vraagtekens bij wie daarvoor de kosten moet dragen.

De heer **Bruil** constateert dat de heer Vollebregt aangeeft dat de noodzaak niet aanwezig is. Er is immers al een hele tijd geen wateroverlast. De noodzaak zou eventueel kunnen ontstaan door nieuwe ontwikkelingen als glastuinbouw en HSL. Worden de kosten dan op de juiste plaats neergelegd?

De heer **Beekman** heeft de heer Vollebregt horen opmerken dat er mogelijk toekomstige ontwikkelingen rond de glastuinbouw kunnen zijn die verbetering van de watersystemen noodzakelijk maken. Daarop heeft hij de heer Klein horen verklaren dat de glastuinbouw zelf maatregelen neemt en hiervoor de kosten draagt. Dit kan dus ook niet de reden zijn waardoor dit alles noodzakelijk is.

De heer **Boer** vindt het nodig dat eerst wordt aangetoond dat de maatregelen in dit voorstel noodzakelijk zijn. Hij constateert, gezien het feit dat dit voorstel ook is opgevoerd in de komende vergadering van het District Rotte, dat er geen afstemming is geweest.

De heer **Klein** constateert dat de heer Vollebregt zegt dat de toekomstige ontwikkelingen het voorstel noodzakelijk kunnen maken. Een hoogheemraadschap kan zich immers niet permitteren dat toekomstige ontwikkelingen ervoor zorgen dat het waterschap het niet meer aankan. Regeren

is vooruitzien en dat geldt hier ook. Een hoogheemraadschap moet ervoor zorgen dat het watersysteem up to date is en dat men zeker droge voeten houdt. Zijn collega heeft aangegeven dat er weinig kansen zijn op het verhalen van de kosten. Het hoogheemraadschap moet er dus zelf voor zorgen dat de zaken goed geregeld zijn.

De heer **Van der Klugt** benadrukt dat het een maatregel betreft waartoe de verenigde vergadering van Schieland eerder heeft besloten.

De heer **De Rooij** stelt vast dat hier wordt gevraagd om een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen. Er kan dus volgende week wel degelijk een zinvolle discussie plaatsvinden in het Rottedistrict.

De **directeur** verduidelijkt dat destijds, door middel van een quick scan, heel snel is bekeken wat er gedaan moet worden met het waterhuishoudelijk systeem bij hevige regenval. Dit is een onderdeel van het plan Peil 2010, waarbij er heel nadrukkelijk naar wordt gestreefd om het waterhuishoudelijk systeem te verbeteren. Voorgesteld wordt de locatie van het gemaal te veranderen, waardoor beter gebruik kan worden gemaakt van de bergingsvijvers langs de landscheiding. Bij de quick scan is gekeken naar een scenario met een verbetering van 150 procent van de gemaalcapaciteit en van de waterbergingscapaciteit. Er is beschreven dat er geen sprake is van wateroverlast. Door ons is bedoeld dat er in 2001 een situatie was waarbij op enig moment bleek dat het watersysteem vol was met water. Naar aanleiding hiervan is in 2001 een plan gemaakt, dat destijds is voorgelegd aan de verenigde vergadering. Dit kredietvoorstel is in feite een onderdeel van dit plan.

Bij interruptie vraagt de heer **Bruil** verduidelijking. Het kan toch niet zo zijn dat een quick scan, een globale inventarisatie, achteraf het argument levert om iets altijd te moeten doen en tevens het argument levert om bepaalde kostendragers voor zo'n werk aan te wijzen.

De **directeur** benadrukt dat niet gezegd te hebben. Hij heeft gezegd dat er in 2001 een quick scan is uitgevoerd. Daaruit is een programma gehaald, Peil 2010, dat in zijn volle omvang aan de verenigde vergadering is voorgelegd.

De **voorzitter** stelt, na ruggespraak met het college, vast dat het hier gaat om een voorbereidingskrediet en dat uitvoeringsaspecten hier en ook in het Rottedistrict besproken zullen worden. De achterliggende reden is mede de functies die in het gebied terecht komen. Vanuit de vergadering is een oproep geformuleerd door de heer Vollebregt, ons niet te snel neer te leggen bij het zelf dragen van de kosten. Die aansporing neemt het college zich graag ter harte.

De heer **Beekman** kan niet instemmen met het voorstel, gezien de gerede twijfel die is ontstaan over de zin van het project. Het bedrag van het voorbereidingskrediet is gezien dit alles rijkelijk hoog.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten, met de aantekening dat de heer Beekman hiermee niet instemt.

16. Begrotingswijziging

Zonder beraadslaging en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

17. Rondvraag

De heer **Boer** is benaderd over het polderdeel Kattendijke bij Gouderak. Daar klaagt men over een slechte waterkwaliteit. Er is wel een inlaat aanwezig, maar deze wordt niet gebruikt.

De **voorzitter** dankt de heer Boer voor zijn inbreng en benadrukt dat deze zaken ook direct en rechtstreeks doorgegeven kunnen worden.

De heer **Hardijzer** constateert dat er een vreemde heer aan tafel zit. Hij wil graag weten wie dit is en wat hij daar doet.

De **voorzitter** biedt zijn verontschuldigen aan. Hij had dat aan het begin van de vergadering moeten zeggen. Dit is de heer De Jager van Verslagbureau De Jager en deze verzorgt in opdracht van het hoogheemraadschap het verslag van deze vergadering.

De heer **De Jonge** komt nog even terug op de situatie rond de heer B. te A. Mevrouw Van Ravesteyn heeft e.e.a. toegelicht. Andere waterschappen en ook Schieland overwegen om een procedure te starten. Hij raadt dringend aan om, alvorens hiermee te beginnen, na te gaan of er daadwerkelijk iets te halen is bij de heer B. te A. Dat voorkomt procedures die zonder resultaat blijven en dit voorkomt kredietvoorstellen met alle mogelijke gevolgen. Het is wellicht ook te overwegen om met de andere betrokken waterschappen af te stemmen of er één gezamenlijke procedure wordt gevolgd of dat één van de waterschappen een procedure aanspant om in ieder geval, ook als er geen baten te verwachten zijn, het gevoel te hebben dat er iets aan is gedaan.

Mevrouw **Van Ravesteyn** stelt dat het wel lijkt of de heer De Jonge bij de collegevergadering is geweest. Het advies van de landsadvocaat was dat het wellicht een haalbare kaart is. Niet erg positief dus. Dat heeft het college ertoe gebracht om zich nog eens te beraden op de haalbaarheid van een succesvolle afloop. Daarom hebben we ook een second opinion ingewonnen. Los van de vraag of er iets terug te vorderen is, vinden wij het principe van belang om de kosten terug te vorderen.

De heer **Mannesse** constateert dat de eerste vraag die hij had willen stellen zojuist is behandeld. Hij wil nog even terugkomen op het jaarverslag van de Stowa. De heer Hardijzer heeft op zijn bekende bijna Texaanse wijze, schietend uit de heup en verwijzend naar de gebeurtenissen in het zuiden van de VS, iets gezegd over dat wat in dit verslag zou staan. Hij heeft nog eens naar de tekst gekeken, maar moet concluderen dat er niet juist is geciteerd. Door het college is vervolgens op identieke wijze gereageerd, ook schietend uit de heup. Hij vraagt aan het college of er in de toekomst genuanceerder kan worden gereageerd op de tekst, waardoor onterechte bijval wordt voorkomen. Er is naar de mening van de heer Mannesse niets verkeerd gesteld in dat verslag.

De **voorzitter** constateert dat dit niet zo zeer een vraag is, als wel een oproep aan de vergadering.

De heer **Mannesse** vraagt of zijn constatering juist is dat er geen D&H nieuws meer wordt uitgebracht.

De **secretaris** deelt mee dat het D&H nieuws in de vakantieperiode niet is uitgebracht. Dat was helaas door de vakanties niet anders mogelijk. D&H nieuws is te vinden op het internet en de secretaris vraagt of de verenigde vergadering ermee kan instemmen om het D&H nieuws in de toekomst per mail te ontvangen. Hierdoor kan de administratieve belasting worden vermindert.

De heer **Mannesse** vraagt zich af of het type advertenties zoals m.b.t. de architectuur biënnale wel toegevoegde waarde heeft. Het is interessant voor ingewijden, maar de vraag komt op of er ooit enige reactie is binnengekomen en wat dat dan betekent. Hij vraagt dit omdat dit soort advertenties natuurlijk kosten met zich meebrengen en hij wil graag weten wat de revenuen, in welke vorm dan ook, zijn.

Mevrouw **Van Ravesteyn** zal deze vraag voorleggen aan de afdeling Communicatie. Zij wijst erop dat de advertentie ook een informatieve functie heeft. Niet alleen het aantal reacties is bepalend.

De heer **Mannesse** herinnert aan de schriftelijke vragen, die hij op 21 juni heeft gesteld. Hij heeft dringend verzocht om maatregelen in de interne en administratieve organisatie van het hoogheemraadschap, zodanig dat er vanuit het college en het bureau op passende en professionele wijze zal worden geopereerd in de richting van de verenigde vergadering en haar leden, waar het de agendering van vergaderingen, conferenties en bijeenkomsten en dergelijke betreft. Hij heeft hierop een schriftelijk antwoord ontvangen waarin werd verzekerd dat het samenvallen van bijeenkomsten wordt voorkomen. Nu zien we echter twee agendalijsten, die nog moeten worden samengevoegd. Hij vraagt extra aandacht voor het voorkomen van conflicterende vergaderingen, door goede interne afspraken.

De **voorzitter** zal dit graag doen.

18. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter**, onder dankzegging voor een ieders inbreng, de vergadering om 16.10 uur. Hij herinnert aan de uitnodiging om een hapje en een drankje te genieten bij de maquette in het gemaal mr. U.G. Schilthuis.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 30 november 2005 met inachtneming van de hierin aangebrachte wijzigingen.

secretaris,

voorzitter,