



Aan de leden van de
verenigde vergadering

Rotterdam, september 2005

V.V.: 28 september 2005

Onderwerp: verslag van de vergadering
van 29 juni 2005

Agendapuntnummer: 3

Aanwezig: drs. J.H.M. Kienhuis, **voorzitter**
A. de Jong, J. Klein, drs. A.J.B. van der Klugt,
drs. M.J. van Ravesteyn-Kramer en drs. N.M. de Rooij, **hoogheemraden**
mr. I.C.M. Baltus, **secretaris**
ing. N.A.M. Stijlen, **directeur**
N.M. Trapman, **verslaglegging**

Hoofdingelanden:

A.A. Aeyelts Averink-Winsemius, J. Baas (tot 18.30 uur), W. Beekman,
W. Boer Gzn, A.M. Boos (tot 18.30 uur), P. Broere, B. Bruil, drs. G.J.M. Derksen,
drs. J.C. van Duin, W.A. Hardijzer, Th.P.M. Heemskerk, D.P. van den Herik,
A.M. Houweling, G. de Jonge, drs. E. Kortlandt, drs. M.M. Leenders (tot 19.00 uur),
J.G.J. Lorscheijd, M. Molenaar, drs. J.A.J.M. Oomen, mr. V.C. Postma,
C.W. Veerhoek (tot ± 15.30 uur), ir. B.A.S. Vester, J.A.J.M. Vollebregt en
drs. A.M. van Zoelen.

Afwezig m/k: D. Bac, ir. C.M. Mannesse, A. Reijm, H.T.U. van Rijn, J. Soet en
C. van der Velden (z/k), **hoofdingelanden**

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering om 14.05 uur en heet de aanwezigen welkom. Hierna bericht hij dat de heer Van Rijn vandaag uit het ziekenhuis is ontslagen na een hersteloperatie en dat hem, namens de leden van de verenigde vergadering, een voorspoedige genezing wordt toegewenst. Het college heeft een boeket bloemen laten bezorgen. Vervolgens wordt door trekking van een nummer van de presentielijst bepaald dat een eventuele mondelinge stemming zal beginnen bij de heer Kortlandt.

2.a Beëdiging leden categorie Gebouwd kiesdistrict Schieland (na herverkiezing)
2.b Bekrachtiging besluiten

Agendapunten vervallen.

De **voorzitter** deelt mede dat de verenigde vergadering gisteren is geïnformeerd over de uitspraak van de Raad van State. De uitspraak houdt onder meer in dat de teksten van de

kandidaten in het kandidatenboekje naar de mening van de Raad van State het karakter had van een stemadvies.

Desgevraagd deelt de **secretaris** mee dat, in overleg met de landsadvocaat, zal worden overgegaan tot een herstemming. Bij een herstemming kan de kandidaatstellingsfase worden overgeslagen. Hierdoor kan sneller worden overgegaan tot beëdiging van de leden van de categorie gebouwd, kiesdistrict Schieland dan bij een herverkiezing. De eerste globale planning houdt in dat op 30 november 2005 de leden uit genoemde categorie kunnen worden beëdigd. Op 16 september zullen de stempakketten worden verzonden, waarna eind oktober de toelating is. Morgen zal wederom overleg plaatsvinden met de landsadvocaat.

De heer **Hardijzer** stelt voor dat de landsadvocaat eerst advies inwint bij de Raad van State, want hij vindt dit een droevige zaak.

De **secretaris** antwoordt desgevraagd dat de landsadvocaat bij de eerste herverkiezing heeft getracht een nadere uitleg te vragen over de juiste interpretatie van de uitspraak. Hij kreeg echter een duidelijk afwijzend antwoord. Dus een tweede keer zal hij het niet proberen.

De heer **Houweling** vraagt zich af of er nog consequenties zijn voor de huidige verenigde vergadering. De vergadering heeft grote woorden in de mond kunnen en durven nemen inzake de heer Bremer en zijn handelwijze en gezegd dat getracht wordt de kosten van de herverkiezing op hem te verhalen. Hij denkt dat bij de laatste actie ook een paar fouten zijn gemaakt. Durft het bestuur diezelfde woorden nog in de mond te nemen? In de tweede plaats vraagt hij zich af of er nog andere wegen zijn, wellicht kan het waterschap zonder de categorie gebouwd.

Mevrouw **Postma** vraagt zich af, gezien de uitspraak van de Raad van State, of het houden van een herstemming wel clementie in de ogen van de Raad van State kan vinden, gezien het feit dat de teksten in het kandidatenboekje aanleiding waren voor de gevolgtrekking dat de verkiezing op zich niet eerlijk is geweest. Dus wanneer er geen nieuw boekje met nieuwe informatie komt dan blijft de informatie over de kandidaten voor de kiezer dezelfde als bij de herverkiezing. Zal dit voldoende zijn?

De heer **Veerhoek** vraagt wat dit betekent voor de status van de huidige leden uit de categorie gebouwd? Zo langzamerhand krijgt hij het gevoel dat zij geen status hebben. Het kan zo zijn dat in voorkomende gevallen hun stem doorslaggevend kan zijn waardoor besluiten worden genomen die wellicht anders zouden kunnen zijn geweest. Kortom, zou het niet goed zijn om hierover zo spoedig mogelijk opheldering te verkrijgen.

De heer **Kortlandt** is benieuwd welke mogelijkheden het hoogheemraadschap nog kan en moet bieden naar de kandidaten om zich te profileren. Het lijkt hem goed dit zorgvuldig na te trekken en wanneer het hoogheemraadschap toch weer de mogelijkheid moet bieden om zich bekend te maken via kandidatenboekje of internet zou het zeer welkom zijn te kijken in hoeverre het mogelijk is misleidende informatie te voorkomen.

De heer **Derksen** merkt op dat er niets tegen de uitspraak van de Raad van State op zich is, waar de raad zich beroept op de reglementen en protocollen. In zoverre zou dan inderdaad gezegd kunnen worden dat ten onrechte voor bepaalde mensen/personen reclame gemaakt is, wat dan onoorbaar zou zijn. De heer **Derksen** denkt echter dat men dit ook kan zien als een feit dat men staat voor een transparant bestuur. Op een ieder valt wel iets aan te merken, maar het zijn in geen geval sjoemelaars. Hij blijft erbij en dat neemt hij nooit terug dat de heer Bremer dat wel is en daarom denkt hij dat het van immens belang is hoe de strafzaak tegen hem verloopt. Hij vraagt dan ook of daarover iets bekend is.

De **voorzitter** merkt op dat de uitspraak niets wijzigt aan de status van de leden uit de categorie gebouwd, kiesdistrict Schieland. Het betreft weliswaar een herverkiezing voor de categorie

gebouwd, maar er is eerder uitgesproken door de Raad van State dat de overige kandidaten gekozen zijn. Voor wat betreft het verhalen van de kosten van de herverkiezing op de heer Bremer zegt de **voorzitter** dat het hoogheemraadschap bij zijn standpunt blijft en de in gang gezette procedure niet wijzigt.

Over een eventueel nieuw kandidatenboekje deelt de **secretaris** desgevraagd mede dat de huidige gedachte uitgaat naar een herstemming met een nieuw kandidatenboekje waarin men zich kan profileren. Vervolgens deelt zij mede dat het hoogheemraadschap op 19 oktober 2004 een brief aan de heer Bremer heeft gezonden, waarin werd aangegeven dat de kosten van de herverkiezing op hem zullen worden verhaald. Vandaag om 14.00 uur staat de heer Bremer terecht voor de meervoudige strafkamer te Groningen. Eind juli/begin augustus zal hierover meer bekend zijn. Vervelend is echter dat het openbaar ministerie heeft gemeend om juist de waterschappen waar een herverkiezing moest plaatsvinden de strafzaken van de heer Bremer niet mee te nemen in de strafzaak die heden dient. Openbaar ministerie heeft aangegeven dat er altijd een keuze gemaakt moet worden daar waar er zoveel mensen iemand willen gaan laten vervolgen. De landsadvocaat heeft wederom getracht een nadere motivering van de keus van het OM te krijgen, waarop tot op heden geen gemotiveerd antwoord is ontvangen. Vermoedelijk zal het hoogheemraadschap zich niet kunnen voegen in die strafzaak en derhalve de civiele procedure voortzetten. Voor wat betreft de herstemming is de eerste gedachte dat er een te ver verwijderd verband bestaat tussen de frauduleuze handelingen van de heer Bremer en de herverkiezing en derhalve zal het niet zinvol zijn de kosten daarvan op de heer Bremer te verhalen. Ook dit is nog onderwerp van nader beraad.

In de tweede termijn merkt de heer **Houweling** op dat zijn woorden in de eerste termijn wellicht verkeerd zijn begrepen. Hij heeft bedoeld te zeggen dat de kosten bij de categorie gebouwd zouden moeten worden gelegd. Het zou naar zijn mening charme hebben wanneer de categorie gebouwd volledig zou aftreden en de verkiezing volledig opnieuw zou worden gedaan.

De heer **Bruil** vraagt of de heer Houweling de categorie gebouwd wil amoveren?

De heer **Houweling** antwoordt dat hij daarover toch duidelijk was.

De heer **Kortlandt** zegt dat hij het zojuist had over misleidende informatie en het vermijden daarvan bij de nieuwe kandidaatstelling. Daarmee bedoelt hij niet het gegeven stemadvies waarover de Raad van State spreekt, maar de misleidende informatie van de heer Bremer aan de kiezers. Het is aan het dagelijks bestuur het kiesreglement en de uitwerking daarvan vast te stellen en hij stelt zich voor dat het dagelijks bestuur de mogelijkheden beziet die verdere uitwerking voor de kandidaatstelling aan te scherpen.

De heer **Molenaar** distantieert zich van het feit dat er bepaalde namen worden gegeven aan medekandidaten en verzoekt voorts of de leden zich genuanceerder en met respect kunnen uitlaten over hun medebestuurders.

De heer **Veerhoek** merkt op dat door de Raad van State is aangegeven dat degene die gekozen waren dat ook blijven, maar het is wel zo dat een herbevestiging moet plaatsvinden. Dat houdt in dat er dus ook geen beëdiging kan plaatsvinden. Geen beëdiging houdt in geen lid van de verenigde vergadering. Hij hoopt dat het zover niet komt, maar het zou goed zijn daarnaar te kijken om niet in een situatie terecht te komen die niet gedekt wordt door het recht.

De **voorzitter** antwoordt dat hierover binnen het college uitvoerig is stilgestaan, maar zegt toe dit na te laten gaan.

Mevrouw **Postma** merkt op dat een ieder zijn eigen mening mag geven en denkt dat het te ver voert wanneer we allemaal over ieders mening moeten zeggen of we het ermee eens zijn of niet.

De heer **Beekman** heeft het gevoel dat er geen antwoord is gegeven op de suggestie van de heer Kortlandt, namelijk het controleren van de informatie in de kandidatenboekjes.

De **voorzitter** antwoordt dat hij reeds heeft toegezegd dat het college dit in overweging zal nemen.

Het lijkt de heer **Bruil** erg moeilijk om na te gaan of de gegevens die de kandidaten aanleveren allemaal correct zijn. De vraag is ook of enig orgaan van dit waterschap de bevoegdheid zou hebben om daaraan te sleutelen. Hij kan zich voorstellen dat overeenkomstig het doel van het boekje informatie wordt verstrekt, gehoord de uitspraken, maar dat het niet aan het waterschap is om te controleren of de heer of mevrouw X of Y lid is van of gesteund wordt door etc.

De **voorzitter** neemt de opmerking van de heer Bruil ter harte en zegt nogmaals toe dat hiernaar zal worden gekeken.

Bij interruptie merkt de heer **Bruil** op dat er iets anders wordt gedaan met de opmerking/suggestie van de heer Kortlandt, namelijk dat er gekeken wordt of achteraf op een of andere wijze er actie kan worden genomen of iemand verkeerde informatie heeft gegeven. Vooraf zou daarmee het democratische proces ernstig kunnen worden verstoord, want dan zou dus ook naar willekeur kunnen worden ingegrepen in gevallen waar dat niet helemaal duidelijk is.

De heer **De Jonge** merkt op dat nu drifftig gediscussieerd wordt over de gehele gang van zaken. Hij heeft in de vorige vergadering zijn mening hierover reeds gegeven en niet de behoefte die nu te herhalen. Helaas heeft hij door de uitspraak van de Raad van State gelijk gekregen. Wat hij wel onder de aandacht wil brengen is het feit dat dit een bijzonder lastig verhaal in de richting van de kiezers zal worden. Het is de hoogste tijd dat wordt nagedacht hoe het waterschap hierover naar buiten treedt. Want we kunnen wel eindeloos met elkaar discussiëren over hoe het wel of niet gemoeten had, maar het hoogheemraadschap bevindt zich in een beroerde situatie en wanneer dit niet goed wordt aangepakt, gecommuniceerd, komt het keihard terug.

De heer **Boer** sluit zich aan bij de woorden van de heer De Jonge. Uiteindelijk gaat het het waterschap als overheidsorgaan ook de nodige centen kosten.

De **voorzitter** is het hiermee eens. Het is ook geen gemakkelijke boodschap, maar het zal op een goede wijze moeten gebeuren.

3. Inspreekrecht (de heer De Vries)

Geachte dames en heren,

Gaarne maak ik namens de bewoners van de Westvlisterdijk gebruik van het inspreekrecht.

Al vele jaren streven wij er naar de verkeersveiligheid op de Westvlisterdijk te verhogen. Dit heeft vorig jaar geresulteerd in een werkgroep met (verkeers)vertegenwoordigers van alle betrokkenen zoals het hoogheemraadschap, de gemeente Vlist, de gemeente Schoonhoven, de gemeente Bergambacht, de provincie en de politie. Met hulp van een extern onderzoeksbureau heeft een intensief onderzoek plaatsgevonden naar de verkeerssituatie op de Westvlisterdijk en de mogelijkheden voor verbetering. Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in een advies waarvan de kern een doseerinstallatie is.

Gedurende het proces zijn er twee zeer goed bezochte bewonersavonden gehouden. De eerste als inventarisatie en de tweede als terugkoppeling. Het eindvoorstel is op deze tweede avond zeer goed ontvangen en heeft de steun gekregen van de overgrote meerderheid van de bewoners. Natuurlijk zijn er bewoners die liever meer en verdergaande maatregelen zouden zien, maar er

heeft een afweging plaatsgevonden waarbij ook met andere belangen zoals kosten en beheer rekening is gehouden.

Vervolgens licht de heer De Vries drie in het verleden naar voren gekomen punten gaarne toe:

- De verkeersintensiteit
- Sluipverkeer en verkeersveiligheid
- Inhaalgedrag

De verkeersintensiteit is aan de Westvlisterdijk zeer geconcentreerd in een beperkt aantal uren, kortweg de spitsuren. In vergelijking met andere polderwegen is de intensiteit veel hoger maar dat is niet eens het belangrijkste punt. Er is een groot verschil tussen de ene polderweg en de andere. De Westvlisterdijk is een beschermd dorpsgezicht vanwege de fraaie bebouwing, die echter ook direct aan de dijk ligt. Het is verder een zeer kronkelende weg en fraai begroeid met rietstroken etc. met derhalve dus hele korte zichtlijnen. De weg is veel te smal voor de hoeveelheid verkeer of beter gezegd er is teveel verkeer voor de breedte van de weg.

De aard van de weg maakt de verkeersintensiteit tijdens de spits zeer hoog. Fietsen van de kern Vlist naar Haastrecht neemt ongeveer 15 minuten in beslag. Gedurende deze 15 minuten word je in de spits vaker dan iedere 10 seconden gepasseerd door een auto die tenminste 60 kilometer rijdt. Als er ook een tegenligger aan komt kun jij de berm in. Juist in die spitsuren fietsen kinderen over de dijk naar school. Een sterke vermindering van de verkeersintensiteit tijdens de spits zal heel veel ouders beter doen slapen.

Wordt de verkeersveiligheid verbeterd door de doseerinstallatie? Op de dijk gebeuren veel ongelukken. Bij onze burens is een zeer ernstig ongeluk gebeurd. Wij hebben zelf alleen de afgelopen anderhalf jaar al een gekantelde auto in de tuin gehad en een in de sloot links en in de sloot rechts. Op zich mooi verdeeld. De ongelukken gebeuren in de spits, maar ook daarbuiten. In de werkgroep is hierover uitvoerig gesproken. De dijk bestemmingsverkeer maken lijkt de beste oplossing, maar werkt alleen als je het fysiek ook kunt afdwingen. De dijk ergens afsluiten stopt al het doorgaande verkeer en is voor de verkeersveiligheid en qua kosten de beste oplossing, maar heeft voor bewoners en bedrijven ook forse consequenties. De doseerinstallatie is een compromis dat inderdaad zijn beperkingen heeft, maar in de gegeven omstandigheden wel de beste oplossing is, tenzij verdergaande maatregelen geaccepteerd zouden worden. Natuurlijk is de verkeersveiligheid het meest gediend met keurige en beschaafde weggebruikers, maar de realiteit is een andere. Vooral de spitsgebruiker kijkt alleen naar zijn reistijd en lapt de veiligheid aan zijn laars en die wordt terecht door de doseerinstallatie getroffen.

De doseerinstallatie moet zo worden afgesteld dat de doorgaande gebruiker de dijk gaat mijden. Een halfslachtige vertraging kan inderdaad verkeerd uitpakken. Dan bestaat er een grote kans dat de weg toch gebruikt blijft worden en men de vertraging probeert in te halen met alle ellende van dien. Ervaring elders heeft echter geleerd dat het mogelijk is bij een goede afstelling het ongewenste verkeer geheel weg te halen zodat inhaalgedrag niet aan de orde komt. Overigens is mijn eigen ervaring dat na lang stil staan weer rijden alleen al plezierig is en het fenomeen inhaalgedrag überhaupt wel eens mee zou kunnen vallen. Veel erger is nu dat over de Franse Kade richting de dijk met 80 ? 100 kilometer per uur gereden wordt en gevoelsmatig de neiging bestaat de snelheid op de dijk zelf zo hoog mogelijk te houden. 60 kilometer per uur rijden is echt hard voor de aard van de dijk, maar 30 kilometer per uur is kennelijk geen optie.

Groot was onze verbijstering dat een zo terdege voorbereid en breed gedragen plan (het advies van de zeer breed ingestelde werkgroep was unaniem, inclusief politie en provincie) in eerste instantie niet werd overgenomen door de verenigde vergadering. Er bestond overigens wel unanimitieit dat er maatregelen genomen moesten worden. De noodzaak is onderschreven, maar de aard van de maatregelen kreeg nog onvoldoende steun. Het denkproces waar de werkgroep doorheen is gegaan kwam kennelijk onvoldoende naar voren en moest worden herhaald. Dat is

nu gebeurd en wederom ligt de doseerinstallatie voor aan de verenigde vergadering. Wij hopen ten eerste dat er nu wel een positief besluit valt en dat de daadwerkelijk plaatsing ervan niet nog langer op zich laat wachten. Een integrale aanpak is prima zolang het wel een aanpak is en niet eindigt in voortdurend overleg.

Dank voor uw aandacht.

Op verzoek van de heer **Veerhoek** wordt het agendapunt 22 naar voren gehaald.

4.a Verslag van de vergadering van 30 maart 2005

N.a.v. pagina 22 merkt de heer **De Jonge** op dat hij heeft bedoeld te zeggen dat in de kredietvoorstellen voortaan wordt opgenomen of zij passen binnen de lopende begroting.

Vervolgens wordt het verslag vastgesteld.

4.b Verslag van de vergadering van 25 mei 2005

Op pagina 7 dient in de laatste alinea vanaf de 4e regel de tekst als volgt te worden gewijzigd. Die placht te zeggen wanneer er iets verkeerd was gegaan en **hij** wilde dat herstellen, "meneer De Jonge doe het niet je gaat van pissebed naar kakkebed". Dat is wat hier aan de hand is. De verkiezingen zijn voor een deel misgelopen **omdat een kandidaat** heeft gemeend zich te moeten aanmelden op onjuiste gronden en **terecht niet is toegelaten tot het bestuur. Hierna** zou zijn rechtvaardigheidsgevoel.....

In de 5^e regel van onderaf dient het woord 'men' te worden gewijzigd in 'de kiezer' en het woord 'en' te worden gevoegd na het woord 'heeft'. Tot slot dient in de laatste regel het woord 'daar' te worden vervangen door 'in de verkiezingsteksten' en het woordje 'in' te worden geschrapt.

Met inachtneming van bovenstaande wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

5. Ingekomen en verzonden stukken

5.1 Afschrift brief voorzitter Unie van Waterschappen inzake bestuurssamenstelling

5.2 Brief gedeputeerde staten van Zuid-Holland inzake goedkeuring vastgestelde dijkversterkingsplan

De **voorzitter** deelt mede dat het college contact heeft gezocht met de dijkcommissie en dat vorige week een ontmoeting heeft plaatsgevonden met een vijftal vertegenwoordigers uit die commissie. Naar hij heeft begrepen is die bijeenkomst positief en constructief verlopen.

De heer **Boer** merkt op dat in de brief de naam Nieuw Lekkerland wordt genoemd en vraagt in welke samenhang hij dit moet zien.

De heer **De Jong** antwoordt dat dit te maken heeft met ruimte voor de rivier en dat kon aan "onze" kant niet worden gevonden en daartoe is ruimte gekocht aan de kant van Nieuw Lekkerland.

5.3 Brief van de heer Vlot d.d. 2 mei inzake verzoek om schadevergoeding en het conceptantwoord van HHSK daarop

De heer **Bruil** merkt op dat hij in een commissievergadering een e-mailbericht heeft ingeleverd en het probleem van de paalrot aan de orde gesteld. In de commissie is toegezegd dat hierover

binnen de commissie uitvoerig zou worden overlegd. Hij merkt op dat over deze brief niet in commissieverband is gesproken.

De heer **De Rooij** antwoordt dat het e-mailbericht en daarbij behorende briefwisseling uitgebreid ter sprake is geweest in de laatste commissie Integraal Waterbeheer alwaar de heer Bruil helaas afwezig was.

De heer **Bruil** zal hierop in commissieverband terugkomen.

De heer **Boer** vraagt of rond dit perceel enkel en alleen maar peilaanpassing heeft plaatsgevonden? Dit behoeft niet direct te worden beantwoord, maar hij vindt het belangrijk om boven water te krijgen in welke mate daar peilwijziging, als dat zo zou zijn, heeft plaatsgevonden. Zo ja, wanneer en in hoeverre is het hoogheemraadschap aansprakelijk met het oog op terugwerkende kracht van de peilverlaging.

Desgevraagd deelt de **directeur** mede dat dit aan de orde zal komen bij de behandeling van het peilbesluit.

De **voorzitter** voegt hieraan toe dat het een constante lijn is, ook in de richting van de bewoners van Stolwijk, dat naar de opvatting van de rechtsvoorganger en ook van dit college sprake is van peilaanpassing. Dit is overigens ook bekrachtigd door de Raad van State. In het geval van peilaanpassing is er geen sprake van de mogelijkheid tot een claim op grond van in het geding zijnde aansprakelijkheden. Niettemin heeft het college duidelijk willen maken dat in Stolwijk een onderwerp ter discussie staat. Deze discussie zal volgend jaar worden gevoerd, waarbij de problematiek van Stolwijk integraal aan de orde komt.

5.4 Herverkiezing; ingesteld beroep

5.5 Nadere uitwerking vereenvoudiging bestuurssamenstelling

5.6 Afschrift brief leden, adviserende leden en ambtelijke deskundigen van de Landinrichtingscommissie Krimpenerwaard d.d. 14 juni 2005

De **voorzitter** deelt mede dat de Landinrichtingscommissie erin is geslaagd een advies af te geven. Dat is een belangrijke zaak voor de toekomst van de Krimpenerwaard. Vorige week is door de gedeputeerde een bijeenkomst belegd voor de landinrichting waarin hij zijn opvatting met betrekking tot de verdere ontwikkeling van de Krimpenerwaard in het zogenaamde Veenweidepact uit de doeken heeft gedaan. Daarbij waren vertegenwoordigers vanuit alle maatschappelijke groeperingen binnen de Krimpenerwaard aanwezig. De indruk van de **voorzitter** was dat de opvatting van de zijde van de provincie in grote lijnen kon rekenen op een redelijke ontvangst. Zij het dat vervolgens natuurlijk duidelijk is gemaakt dat de bevolking van de Krimpenerwaard, in het bijzonder de veehouders in de Krimpenerwaard, maar ook de natuurbeschermingsinstanties, nu de grootst mogelijke behoefte hebben om met de landinrichting voortgang te maken en uitermate bevreesd zijn dat het denken over het Veenweidepact tot gevolg zal hebben dat de landinrichting zich weer tijden gaat voortslepen. De algemene mening van de zaal was dat dat niet mag gebeuren. Cruciaal is daarin of de Minister van Landbouw met name financiële middelen ter beschikking wil stellen om de werkzaamheden weer te hervatten. Het hoogheemraadschap participeert hierin in grote mate. Te denken valt aan het gemaal dat aan de noordzijde van de Krimpenerwaard moet worden gebouwd en voorts aan allerhande waterbeheersingswerken die nog moeten plaatsvinden. De gedeputeerde Van der Sar is hiermee op pad in de richting van de Minister van Landbouw.

De heer **Houweling** merkt op dat in de brief wordt gesproken over de LC van 2 juli. Dit moet naar zijn mening 2 juni zijn.

5.7 Afschrift brief aan gedeputeerde Van der Sar inzake advies Raamplan Krimpenerwaard

5.8 Adres- en telefoonlijst dagelijks en algemeen bestuur per 1 juni 2005

5.9 Conceptverslag van de vergadering van de commissie Waterkeringen en Wegen
d.d. 8 juni 2005

5.10 Conceptverslag van de vergadering van de commissie Integraal Waterbeheer
d.d. 10 juni 2005

Mevrouw **Van Zoelen** vraagt naar aanleiding van pagina 6 of inmiddels duidelijkheid bestaat of er wel of niet een Prinses Beatrixplantsoen bestaat.

De heer **De Rooij** antwoordt dat vlak na het verschijnen van het verslag is ontdekt dat er wel degelijk een Prinses Beatrixplantsoen bestaat in de omgeving van de Strekkade. Het correcte antwoord zou dan ook moeten luiden dat het hoogheemraadschap op dit moment geen plannen heeft in het aanleggen van natuurvriendelijke oevers aldaar aangezien dat voorlopig beperkt wordt tot de Bergse Plassen.

5.11 Conceptverslag van de vergadering van de commissie Algemene Zaken en Middelen
d.d. 10 juni 2005

Tot slot bevestigt de **voorzitter** dat de installatie van de dijkgraaf op 1 september 2005, aanvang 16.00 uur is voorzien.

De ingekomen en verzonden stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

6. Mededelingen: bestuursinfo nummer 3

De heer **De Jonge** verwijst naar de VV rapportage en vraagt of het resultaat ten opzichte van de begroting in de lijst in het vervolg kwantitatief kan worden weergegeven in plaats van kwalitatief.

De **directeur** merkt op dat de cijfers bewust uit deze lijst zijn gehaald om te voorkomen dat ook anderen belangstellenden precies kunnen nagaan hoe begroting en aanbesteding hebben plaatsgevonden. Wanneer daarvoor belangstelling is kan de informatie in commissieverband worden verstrekt.

De heer **De Jonge** stelt dit zeer op prijs.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen

7. Beleidsnotitie communicatie 2005 - 2009

Mevrouw **Van Ravesteyn** geeft het voorstel graag in bespreking. Het beleidsvoorstel is besproken in verschillende gremia van de verenigde vergadering. Zij is zeer benieuwd naar de reactie van de verenigde vergadering, ook na lezing van de beschouwingen van het college.

De heer **Houweling** heeft reeds eerder opgemerkt ten aanzien van voorstellen in deze vergadering dat het totaaloverzicht ontbreekt. Vanaf 3 januari is door hem gevraagd naar een goed communicatieplan. Nu ligt er iets voor, hetgeen naar zijn mening een aanvulling is. Een aanvulling die ook nog eens € 300.000,-- kost. Daar heeft hij niet om gevraagd. Hij heeft om een compleet communicatieplan gevraagd. Als hij alle stukken doorwerkt komt hij tot het formidabele bedrag van ruim € 1,1 miljoen wat aan communicatie wordt besteed. Hierbij heeft hij het voorstel

implementatie huisstijl opgeteld. Vervolgens merkt hij op dat in 2003 een onderzoek is uitgevoerd door het NIPO en dat de verenigde vergadering daarvan maar mondjesmaat wat te zien krijgt. Hij denkt dat het allesbepalend is voor hoe het communicatiebeleid in de toekomst wordt voortgezet. Derhalve zou hij graag de details van het onderzoek willen weten.

Mevrouw **Boos** sluit zich aan bij de opmerking van de heer Houweling. Er ligt nu een notitie communicatiebeleid, maar er was gevraagd om een communicatieplan. Daarnaast vraagt zij zich af of er mogelijkheden zijn voor synergie en voorts of er wellicht voordeel te behalen valt op het vlak van educatie in samenwerking met andere waterschappen. Tenslotte vraagt zij of er een evaluatiemoment is ingevoerd.

De heer **Heemskerk** vraagt of het mogelijk is dat de communicatie over projecten onderling kan worden verschoven?

De heer **Vollebregt** zegt tevreden te zijn met het terugbrengen van de advertorials naar één maal per maand, maar naar zijn mening klopt de som niet. In het voorstel wordt aangegeven € 150.000,-- met een *, maar het bedrag voor een vol jaar is eigenlijk € 200.000,--.

De heer **Derksen** merkt op dat Schieland in het verleden altijd een, naar zijn mening, goede communicatie had met de Schieland Info. Wat hem in de beleidsnotitie zo aansprak was dat zoveel in eigen huis gebeurt. Dat vindt hij goed. De mensen die het werk doen die moeten daarmee ook naar buiten kunnen treden. Communicatie kost geld en wanneer daarop wordt bezuinigd krijgt men een ellende die niet te betalen is. Als raadslid in de gemeente Capelle aan den IJssel kan hij daarover meespreken. Juist door het gebrek aan communicatie of verkeerde communicatie, is daarover bij voortdurende ellende. Daarom vindt hij dat, alles beschouwende, ook het meerdere dat gevraagd wordt voor de communicatie goed besteed is. Ofschoon hij het eens is met de opmerking van de heer Houweling dat het heel goed zou zijn wanneer het in een precies raam wordt gepast. De beperkingen die gezocht zijn in de advertorials vindt hij een goede zaak en voorts is hij van mening dat niet te lang hierbij moet worden stilgestaan. Geen externen inhuren, maar zelf de communicatie verzorgen.

De heer **Kortlandt** merkt op dat goede communicatie heel belangrijk is. Goede externe communicatie van het hoogheemraadschap met de omgeving is essentieel en vraagt naar zijn idee om extra middelen en investeringen, maar voordat de externe communicatie goed vorm kan worden gegeven vindt hij het belangrijk dat nog eens naar de interne communicatie wordt gekeken. De interne communicatie tussen het dagelijks en het algemeen bestuur. Eerder is in algemene zin naar voren gebracht dat het dagelijks bestuur graag belangrijke onderwerpen waarvoor beleidsontwikkelingen gaande zijn in een vroegtijdig stadium in de besluitvorming wil inbrengen. Dit lijkt hem een onderwerp waarover de vergadering nog niet is uitgesproken en zich leent voor een nadere discussie. Voorts merkt hij op dat in het beleidsplan nadrukkelijk extra investeringen worden gevraagd voor de advertorials. Publiciteit in de richting van het grote publiek, werken aan grotere bekendheid. Advertorials kunnen daartoe een belangrijk middel zijn, maar toch wil hij graag naar voren brengen dat meer zou moeten worden ingezet op free publicity. Dit vergt ook extra investeringen en personeel.

Tot slot is naar zijn mening de communicatie tussen het hoogheemraadschap en de burger te beperkt belicht. Participatie van het publiek ontbreekt nog. Een mooi voorbeeld is het dijkleger dat Schieland had. Daar werd met enthousiaste vrijwilligers gewerkt en derhalve stelt hij voor te bezien of er op andere fronten meer met het publiek kan worden samengewerkt.

De heer **Boer** spreekt zijn waardering uit voor de commissie Algemene Zaken en Middelen die een dergelijke gezonde bezuiniging heeft kunnen doorvoeren. Vervolgens merkt hij op dat de opkomst bij de verkiezingen in de Krimpenerwaard hoger lag dan in Schieland. Dan vraag je je af hoe dat komt. Is dat betrokkenheid bij het waterschap? Heeft de Krimpenerwaard het altijd heel goed gedaan of juist heel slecht. Communicatie beoogt juist de betrokkenheid bij het waterschap.

Hij kan zich voorstellen, gezien de laatste verkiezingen, om bij de oudgedienden van de Krimpenerwaard te rade te gaan welke communicatie daarvoor is gebruikt.

De heer **Molenaar** merkt op dat in het voorstel wordt gesproken over verruiming over een periode van vier jaar. De drijfveer daarachter is de participatie van het bestuur met de burger. Hij blijft echter constateren dat het aantal belangstellenden op de publieke tribune bij openbare vergaderingen uiterst marginaal is. Ergens is er een bepaalde weerstand of men vindt dat het waterschap het goed doet. Wanneer dat zo is vindt hij € 240.000,-- extra over vier jaar een behoorlijk bedrag.

Mevrouw **Van Ravesteyn** dankt de leden voor hun inbreng. Vervolgens geeft zij aan dat zij geluisterd heeft naar de signalen van het nieuwe bestuur. Namelijk dat men communicatie uitermate van belang vindt. Diverse malen is duidelijk aangegeven dat Schieland en de Krimpenerwaard op de agenda moet komen, op het netvlies van iedere ingezetene zou moeten staan en dat men daar wat voor over moet hebben. Daartoe heeft het college, zoals in het plan verwoord staat, een aantal middelen aangereikt. De heer Houweling heeft gezegd dat het een aanvulling is. Zo zou hij dit niet moeten beschouwen. Schieland heeft inderdaad een communicatiebeleid en –plan gehad waarvan de duur liep tot 2004 en dat is verlengd tot 2005. Krimpenerwaard heeft in die zin geen plan gehad en het college heeft voor het geheel gekeken naar een communicatieplan voor Schieland en de Krimpenerwaard. Opgemerkt is dat is verzocht om een communicatieplan en niet om communicatiebeleid. Mevrouw **Van Ravesteyn** denkt dat het goed is om te weten welke kaders er zijn om vanuit te werken om vervolgens invulling te geven aan datgene wat de vergadering van belang vindt. Dan gaat het om op welke wijze de communicatie wordt aangepakt ten behoeve van wat. De gelegenheid voor de invulling daarvan wordt geboden op het moment dat er een blauwdruk zal gaan ontstaan over het plan van aanpak. Dat is dan ook meteen de status van het stuk, het is een beleidsplan met ambitie. De ambitie namelijk om aan te geven dat Schieland en de Krimpenerwaard een waterschap is dat pro-actief wil zijn. De participatie van de burgers gaat niet meer alleen via papier, maar ook via de website. De heer Houweling heeft ook aangegeven dat er een onderzoek van het NIPO heeft plaatsgevonden. Dat onderzoek heeft eerst plaatsgevonden eind jaren '80 en is herhaald in 2003. Desgevraagd kan de heer Houweling het rapport ontvangen van het archief. In dat rapport kwam Schieland redelijk goed naar voren ten opzichte van de andere waterschappen en ook wat betreft de betrouwbaarheid. Dat kan natuurlijk altijd beter en het college heeft zichzelf de opdracht gegeven om de taken waar het hoogheemraadschap voor staat, namelijk veiligheid, schoon water en droge voeten op diverse manieren uit te dragen in het gebied. De burgers moeten weten waar het waterschap voor staat en daarvoor is niet alleen een afdeling communicatie van belang, maar zeker ook het bestuur.

In de commissie Algemene Zaken en Middelen is gesproken over het extra budget van € 290.000,--. Dat is een fors bedrag, maar het argument dat zij toen nog niet heeft genoemd is dat er meer en ook andere instrumenten worden ingezet. Voorts geeft zij aan dat het gebied tweemaal zo groot is geworden. Het budget was gebaseerd op het gebied van Schieland. Mevrouw **Van Ravesteyn** heeft geluisterd naar de opmerkingen van de leden van de commissie Algemene Zaken en Middelen om ervoor te zorgen dat geen geld over de balk wordt gegooid. De heer Vollebregt heeft aangegeven dat overdaad schaadt, maar anderzijds is de kracht van de boodschap de herhaling. Daarmee moet rekening worden gehouden in de communicatie. Een punt is wel de belangstelling van de burgers voor het waterschap. Het gaat per slot van rekening om hun belastinggeld.

Voor wat betreft de financiën deelt mevrouw **Van Ravesteyn** mede dat zij een vergelijking heeft gemaakt van de kosten uitgaande van eenmaal per twee weken en met die van eenmaal per maand. De kosten voor een advertorial eenmaal per twee weken, halve pagina dagblad, combimogelijkheid met verplichte bekendmakingen en een staffelkorting komen neer op € 312.000,-- minus € 70.000,-- voor vergunningverlening en handhaving voor de verplichte advertenties, is € 240.000,--. Uitgaande van eenmaal per maand komt het bedrag neer op € 190.000,--; daarbij is de staffelkorting komen te vervallen.

Ten aanzien van de communicatiekosten rond projecten wordt medegedeeld dat in de projectplannen waar communicatiekosten mee zijn gemoeid een begroting wordt opgemaakt inclusief het betreffende project. Als voorbeeld noemt zij het project dijkversterking. Mevrouw **Van Ravesteyn** zou aan de organisatie willen vragen of het mogelijk is die kosten uit elkaar te halen, wellicht bij de behandeling van de begroting. Naar haar mening zou het mogelijk moeten zijn om helderheid te verkrijgen in de communicatiekosten bij projecten. Geld wat overblijft wordt afgeboekt op het project zelf, hetgeen uiteindelijk in de jaarrekening terugkomt.

De opmerking van de heer Kortlandt over het vroegtijdig betrekken van burgers bij ontwikkelen onderschrijft zij. Het werken met vrijwilligers, zoals het dijkleger, zou de moeite waard kunnen zijn. Dit vergt echter weer extra inzet van de organisatie in begeleiding etc. Ten aanzien van zijn opmerking over de interne communicatie tussen dagelijks en algemeen bestuur merkt zij op dat dit al geruime tijd een punt van aandacht is van het college.

Voor wat betreft de hogere opkomst denkt mevrouw **Van Ravesteyn** dat vanuit de basis van het waterschap de mensen meer zijn vertegenwoordigd dan in een stedelijk waterschap als Schieland. Het blijft natuurlijk de ultieme uitdaging het cijfer van de Krimpenerwaard te bereiken. De opmerking van de heer Derksen dat Schieland in het verleden goede communicatie had kan mevrouw **Van Ravesteyn** alleen maar beamen. In het verleden heeft Schieland zelfs tweemaal een prijs gewonnen voor de bijsluiters bij belastingaanslag. Voorts heeft de heer Derksen aangegeven hoe belangrijk eigenlijk communicatie in onze samenleving is geworden. Men kan niet meer zonder communicatie, ook een waterschap zoals Schieland en de Krimpenerwaard kan in deze tijd niet zonder communicatie. Wellicht moet Schieland en de Krimpenerwaard nog meer pro-actief en door middel van de website communiceren.

In de tweede termijn zegt de heer **Vollebregt** dat hij vandaag een aanslag heeft ontvangen, echter de bijsluiters ontbrak. Dat is toch het moment om de burger te informeren. Voorts verwijst hij naar het kredietvoorstel implementatie huisstijl en merkt op dat hier wellicht ook nog op bezuinigd kan worden.

Mevrouw **Postma** is van mening dat wanneer wordt aangegeven dat iets belangrijk wordt gevonden daarin keuzes moeten worden gemaakt en dat dit geld kost. Er is opgemerkt dat overdaad schaadt, maar anderzijds wil het waterschap de mensen laten weten wat het waterschap doet. Er wordt een transparante overheidsinstantie nagestreefd en dat houdt in dat de mensen moeten worden geïnformeerd. Of dit nu 12 maal of 24 maal per jaar gebeurt om dan te zeggen overdaad schaadt is een totaal arbitraire grens. Het is een gevoel van '24 keer is teveel en 12 keer is wel goed' en dat wordt eigenlijk ingegeven door financiële gronden. Vervolgens komt zij terug op het feit dat wanneer een keus wordt gemaakt, men bereid moet zijn daarvoor de portemonnee te trekken. In de commissie heeft zij aangegeven dat het inderdaad teveel is, echter voortschrijdend inzicht heeft haar doen inzien dat een keuze moet worden gemaakt. Er is een aantal middelen beschikbaar en een advertorial een maal per twee weken is er één van. Daarin kan het waterschap laten zien wie we zijn en wat we doen.

De heer **Houweling** merkt op dat mevrouw Van Ravesteyn heeft gezegd dat het geen communicatieplan is, het is geen notitie, het zou iets van een toetsing, maar ook een plan van aanpak zijn. Wellicht kan zij straks uitleggen wat het wel is. Voorts is hij het eens met de opmerking dat het belangrijk is om te communiceren. Dat zou dan meer, anders en groter moeten, maar wat volgens hem ontbreekt is de effectiviteit. Vandaag de dag is effectief reclame maken buitengewoon belangrijk. Niet alleen effectief in wat je bereikt, maar ook in de kosten. Vervolgens loopt hij het voorstel door en plaatst een aantal kanttekeningen bij het navolgende. Doelstelling en strategie; wat is de doelgroep? Evaluatie eind 2007 is naar zijn mening veel te laat, wellicht over een jaar. Bladen die een vaste plaats hebben in bejaardencentra. Een fulltime websitebeheerder lijkt hem zeer overdadig. Voorts moet naar zijn mening educatie een doelstelling zijn die alle waterschappen delen. Dat moet het waterschap niet zelf willen doen.

Mevrouw **Van Ravesteyn** meent dat zij helder heeft aangegeven dat het voorliggende stuk geen plan is en ook geen notitie. Het is een beleidsplan wat de kaders aangeeft en de verenigde vergadering heeft nu de mogelijkheid om de kaders aan te geven. Om effectief te kunnen communiceren moet het waterschap weten wie de ontvangers zijn en wat de doelgroepen zijn. Doelgroep is onder meer de betalende ingelanden, hetgeen een grote en heterogene groep is die een groot belang heeft bij de taken van het waterschap. Een andere groep is de inliggende overheid en de besturen in Den Haag. Vervolgens merkt zij over het fulltime beheren van de website op dat wanneer het hoogheemraadschap de website actief en actueel wil houden daaraan aandacht moeten worden besteed. Schieland en de Krimpenerwaard is een volwaardige grote organisatie met 266 fte's. Er wachten het waterschap veel extra taakonderdelen zoals de Kaderrichtlijn Water, het Nationaal Bestuursakkoord Water. Dit moet gecentraliseerd worden doorgesluisd naar de webmaster, die ervoor zorgdraagt dat de informatie op het internet komt zodat de burger er zijn informatie vandaan kan halen. Het effect na één jaar meten is niet zinvol. Mevrouw Postma heeft gelijk wanneer ze zegt dat keuzes nu eenmaal geld kosten. Vervolgens merkt mevrouw **Van Ravesteyn** op dat in de benadering van communicatie moet worden gekeken naar wat je moet doen. Het moet niet zo zijn dat vanuit een verdedigende positie wordt gecommuniceerd. Je moet uitgaan van een stevige positie, wetende wat het waterschap voorstelt.

Naar de mening van de heer **Houweling** is het fenomeen advertorials inmiddels behoorlijk achterhaald. De burger kijkt er dwars doorheen, als ze het al überhaupt lezen. Hij heeft gelezen dat de advertorials uitsluitend worden geplaatst in het rijtje van de Postiljons en niet in de Havenloods en Maasstede. Dit is waarschijnlijk te duur. Hij houdt dan ook een warm pleidooi om de lijn communicatie om te zetten naar minimaal internetgericht. Daarmee kan effectiviteit worden bereikt.

Mevrouw **Van Ravesteyn** antwoordt dat het waterschap traditioneel adverteert in de bladen zoals door de heer Houweling genoemd. Zij denkt echter dat het niet een of/of zaak is maar een en/en zaak, met name de huis-aan-huis bladen worden intensief gelezen.

Vervolgens wordt zonder stemming ingestemd met een structurele verruiming van het budget voor externe communicatie met € 240.000,- per jaar met ingang van 2005.

8. Regeling Nadeelcompensatie

Mevrouw **Boos** vraagt of het inderdaad zo is dat het een half jaar duurt voordat een schade wordt uitgekeerd? Die termijn lijkt haar namelijk nogal lang.

De **directeur** antwoordt dat dit maximum termijnen zijn, maar dat niets in de weg staat om dit sneller af te handelen. Het waterschap is genoodzaakt om de maximum termijnen te noemen. Voorts deelt hij nog mede dat Schieland een dergelijke regeling niet had, maar de Krimpenerwaard wel.

De heer **De Jonge** merkt op dat hierover gesproken is in de commissie Algemene Zaken en Middelen. Hij heeft geen idee hoe vaak dit per jaar voorkomt en vraagt het college het aantal keren te limiteren dat een dergelijke zaak zo mag worden geregeld dan wel hierover tijdig te rapporteren.

Mevrouw **Van Ravesteyn** antwoordt dat het goed is dat de verenigde vergadering hierover tussentijds wordt geïnformeerd.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

9. Overlegverordening. Commissie Georganiseerd Overleg

Zonder beraadslagingen en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

10. Evaluatie verkiezingen

De heer **De Jonge** verwijst naar pagina 6, periode van kandidaatstelling, en zegt ervoor te pleiten de periode van drie dagen uit te smeren over een of twee weken aangezien personen op zakenreis kunnen zijn.

De **secretaris** antwoordt desgevraagd dat een spreiding van een of twee weken tot gevolg heeft dat de verkiezing zelf later plaatsvindt. Veelal is dit niet mogelijk vanwege de beperkte termijnen die de provincie biedt. Zij wil de suggestie van de heer De Jonge nader bestuderen.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

11. Samenwerkingsovereenkomst Eendragtspolder

De heer **Van der Klugt** deelt mede dat de voorliggende samenwerkingsovereenkomst een resultaat is van onderhandelingen tussen gemeenten, provincie en recreatieschap. Op 6 juli a.s. zal de samenwerkingsovereenkomst worden ondertekend. Het hoogheemraadschap hecht veel belang aan het creëren van deze waterbergingsfunctie.

De heer **Hardijzer** merkt op dat tijdens de excursie een uitleg is gegeven door mevrouw Loos. Wat hem toch verontrust zijn de grote financiële consequenties die hieraan vastzitten. De investeringen zullen volgens afspraken plaatsvinden, waartoe een bureau is ingehuurd. Hij is van mening dat Schieland en de Krimpenerwaard zijn nek ver uitsteekt om dit project van de grond te krijgen. Maar op een goed moment houdt dat toch eens op. In eerste aanleg bedroeg de bijdrage € 1 miljoen, vervolgens extra € 300.000,--. De toegezegde bedragen worden door de provincie met gemak weer teruggedraaid. Men moet zich aan de afspraken houden. Dat de specifieke waterstaatkundige werken voor rekening van het hoogheemraadschap komen kan hij zich voorstellen, maar hij vraagt zich toch af of de onderhoudskosten beperkt zijn vanwege de grote toegezegde bedragen door het hoogheemraadschap aan het project.

Vervolgens verwijst **spreker** naar de subsidie als punt van aandacht. In hoeverre komen de waterstaatkundige werken hieraan ten goede aangezien de waterstaatkundige subsidie niet in de algemene pot mag verdwijnen. Uit het voorstel maakt hij op dat men dat wel doet en hij vraagt Schieland en de Krimpenerwaard hiervoor te waken. De partners profiteren van de samenwerking met het hoogheemraadschap Naar aanleiding van de tekening merkt hij op dat tuinders dienen te worden verplaatst ten behoeve van de roeibaan. Wie is verantwoordelijk voor de kosten van het verplaatsen van de tuinders? Wat draagt de roeibaan bij aan de investering van die exploitatie? De heer **Hardijzer** heeft begrepen dat er een gemaal in de Zuidplaspolder zal worden aangelegd om het water van de Zuidplaspolder in de Eendragtspolder te brengen. Wanneer water uit de Eendragtspolder, die vier meter hoger ligt dan de Zuidplaspolder, moet worden gebracht: boor dan een pijp door de dijk en het water loopt vanzelf naar het laagste punt. Naar zijn mening is bij de Vijfde Tocht, bij het distripark, een gemaal harder nodig. Dit waren een aantal zaken die hij onder de aandacht heeft willen brengen, en wanneer het waterschap niet goed oplet wordt het een put die door het waterschap niet te dempen is.

De heer **De Jonge** merkt op dat een substantieel bedrag wordt uitgegeven en hij kan in het voorstel niet terugvinden welk effect dit heeft op de meerjarenbegroting. Zit het erin of komt het erbij?

De heer **Van der Klugt** antwoordt dat het hoogheemraadschap inderdaad hieraan veel geld zal uitgeven, vandaar dat hij vanuit zijn portefeuille Financiën bij dit project betrokken is. Vervolgens deelt hij mede dat de onderhoudskosten inderdaad beperkt zijn. Op het moment dat de provincie

de min of meer mondeling toegezegde bijdrage introk en uiteindelijk Schieland een grotere bijdrage heeft toegezegd, weliswaar met het voorbehoud dat het hoogheemraadschap zich voor wat betreft het onderhoud van de kades strikt beperkt tot de waterstaatkundige kosten. Met andere woorden, wanneer daar bredere en mooiere kades met een recreatieve inrichting komen, die daardoor om meer onderhoud vragen, het waterschap niet voor die kosten opdraait. Het recreatieschap is hier niet gelukkig mee en heeft getracht hierop terug te komen, maar het hoogheemraadschap houdt hieraan vast. De samenwerkingsovereenkomst zal worden omgezet naar een uitvoeringsovereenkomst. Het ligt in de bedoeling dat de uitvoeringsovereenkomst in november gereed zal zijn, waarmee vervolgens de samenwerkingsovereenkomst komt te vervallen. Vandaar dat het hoogheemraadschap er een zwaar punt van heeft gemaakt dat de waterberging in de samenwerkingsovereenkomst werd opgenomen. In de eerdere versies hiervan stond niet opgenomen dat het hoogheemraadschap minimaal 3 miljoen m³ als systeemberging wil realiseren en daar bovenop 4 miljoen m³ in geval van calamiteiten. Met betrekking tot de waterstaatkundige subsidie vanuit het NBW deelt de heer **Van der Klugt** mede dat deze subsidie is aangevraagd door de gemeente Zevenhuizen-Moerkapelle, ondanks het feit dat het hoogheemraadschap hieraan veel doet. De toezegging is inmiddels binnen, maar dat wil nog niet zeggen dat de subsidie wordt verkregen aangezien men constant aan een aantal voorwaarden moet voldoen. Met de gemeente Zevenhuizen-Moerkapelle is afgesproken dat dit traject nauwlettend gezamenlijk wordt gevolgd. De subsidie komt het hoogheemraadschap voor het merendeel ook toe. Er kan door de subsidie sprake zijn van een overschot en dat valt voor een deel in het project. Dat is een ingewikkelde redenering die de heer **Van der Klugt** hier nu niet kan uitleggen. Het komt erop neer dat met de partners is uitgerekend wat het voordeel van samenwerken is; gezien wordt wie het voordeel toekomt. Afgesproken is dat wanneer er geld zou resteren dat besteed zal worden aan een verfraaiing en een verbetering van de inrichting van het gebied. Het recreatieschap wil dit met name. Daaraan hebben alle partners zich gecommitteerd. Schieland en de Krimpenerwaard heeft daarin als enige een uitzonderingspositie ingenomen en gezegd ten aanzien van deze NBW-subsidie, een puur waterstaatkundige subsidie, als daar een surplus in is wil Schieland en de Krimpenerwaard dat dat deel terugvloeit aan het hoogheemraadschap, waardoor het hoogheemraadschap minder bijdraagt. Vervolgens merkt hij nog op dat wanneer Schieland en de Krimpenerwaard dit project alleen zou moeten doen het aanzienlijk meer geld kwijt is. Er is inderdaad een clausule opgenomen dat wanneer er lopende het project geld tekort is, de partners weer moeten overleggen. Het hoogheemraadschap zal ervoor waken dat het project niet duurder wordt door een fraaiere recreatieve invulling van het gebied.

Ten aanzien van de roeibaan deelt de heer **Van der Klugt** mede dat het nog niet zeker is of deze er wel komt. De gemeente Rotterdam heeft warme belangstelling voor de roeibaan en binnen deze overeenkomst is in ieder geval afgesproken dat de meerkosten van de roeibaan volledig door de gemeente Rotterdam zullen worden betaald. Dat betekent niet alleen de baan zelf, maar ook de voorzieningen op het gebied van verkeer, parkeren, etc.

Tot slot antwoordt **spreker** op de vraag van de heer De Jonge dat de kosten in de meerjarenbegroting zijn verwerkt.

De heer **Klein** deelt mede dat de 4 miljoen m³ waterberging niet zomaar uit de lucht is komen vallen. In de eerste plaats is dat de hoeveelheid die het hoogheemraadschap zou willen bergen wanneer het Boerengat is gesloten bij twee ebstanden. Dat houdt in dat het hoogheemraadschap 24 uur water op wil kunnen slaan in de Eendragtspolder om bij calamiteiten van het gemaal Schilthuis of bij sluiting van het Boerengat, dat wordt afgesloten op 2,60 m. N.A.P. Dat gebeurt ongeveer 20 keer per jaar alleen maar met de kop van de vloed, maar dit geeft geen garantie dat met heel hoog water de ebstand weinig lager komt dan 2,60 m. N.A.P. mede in het perspectief van de klimaatveranderingen. De kosten van het vergroten van de capaciteiten van het gemaal Schilthuis met alles wat daarbij komt kijken komen vele malen hoger uit en er is geen garantie dat bij calamiteiten het hoogheemraadschap met het water uit de voeten kan. De kleinere noodzaak bestaat eruit dat de bemalingscapaciteit in de toekomst van alle gemalen op de Rotte groter wordt als de capaciteit van gemaal Schilthuis. Voor wat betreft het water vanuit de

Eendragtspolder naar de Zuidplaspolder brengen, deelt de heer **Klein** mee dat het altijd goed is om te kunnen "spelen" met water en dat daar waar problemen ontstaan het water ook de andere kant op kan worden gebracht. Vanuit het oogpunt van de waterkwantiteit deelt hij nog mede dat wanneer er bijvoorbeeld een roeibaan zou komen en verondersteld dat er ooit bijvoorbeeld wereldkampioenschappen zijn, maar het hoogheemraadschap vindt één dag ervoor dat het de berging beslist nodig heeft, het noodzakelijk is dat bij dergelijke calamiteiten het hoogheemraadschap de uiteindelijke beslissing neemt. Dergelijke onderhandelingen zijn zeer zwaar.

De heer **Hardijzer** merkt in de tweede termijn op dat als het waar is wat de heer Van der Klugt naar voren heeft gebracht en het zou zwart op wit staan, dan zou hij ermee kunnen leven. Als dat maar gebeurt. Want "veel beloven en weinig geven, doet de gek in vreugde leven". In reactie op hetgeen de heer Klein heeft medegedeeld merkt hij op dat er geen gemaal nodig is om water van de Zuidplaspolder naar de Eendragtspolder te brengen. Want wanneer er teveel water in de Eendragtspolder is en gemaal Schilthuis kan het niet aan dan kan er een pijp van de Eendragtspolder naar de Zuidplaspolder en het loopt vanzelf naar beneden. Gemaal De Kroes heeft genoeg capaciteit om dat te verwerken en daar moet het naar toe. Een gemaal neer zetten dat wellicht eens zal worden gebruikt, daar heeft niemand iets aan. Zet een gemaal in de Vijfde Tocht bij het Distripark.

De heer **Klein** merkt op dat hij niet heeft gezegd dat er een gemaal moet komen. Hij heeft het woord spelen gebruikt want wanneer de berging doorgaat zou zonder meer ook met goedkeuring van de verenigde vergadering wellicht nog wat bijkomstigheden kunnen regelen die nu niet volledig in beeld zijn. Het is goed dat bij grotere calamiteiten je niet voor een gat gevangen zit, want hoe duurder de investering in het achterland wordt hoe zekerder het waterschap moet kunnen reageren.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

12. Waterakkoord Kleinschalige Wateraanvoervoorzieningen (KWA)

De heer **Klein** deelt mede dat de Kleinschalige Wateraanvoervoorziening op zich heel uniek is geweest. In 1989 is hierover voor het eerst gesproken en in 2003 is deze eigenlijk perfect uitgevoerd. In de commissievergadering heeft de heer Lorscheijd opgemerkt dat dit een unieke kans is voor communicatie. Het college is het hier mee eens. Dit geldt eveneens voor agendapuntnummer 13.

De heer **Lorscheijd** merkt op dat op pagina 2 bovenaan wordt gesproken over Rijnmond. Dit zou Rijnland moeten zijn.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

13. Waterakkoord Hollandsche IJssel en Lek

De heer **Broere** verwijst naar pagina 4 en vraagt of er een prioritering zal worden aangebracht tussen de gemalen met betrekking tot het instellen van een maalstop.

De heer **Klein** antwoordt dat het nog niet exact is uitgewerkt. Het hoogheemraadschap is bijvoorbeeld van mening dat de Zuidplaspolder via gemaal De Kroes veel later een maalstop moet krijgen als bijvoorbeeld gemaal Pijnacker Hordijk wat de boezem van Rijnland beheert.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

14. Integraal Plan Bergse Plassen

De heer **De Rooij** deelt mede dat na verzending van de stukken aan de commissie gebleken is dat er alsnog een subsidieverlening is binnengekomen. Dit houdt in dat het gevraagde krediet kan worden verlaagd naar € 154.249,--. Hij heeft begrepen dat een aantal personen problemen heeft met het feit dat het waterschap zich met vissen bemoeit. Wanneer naar de Nota Waterhuishouding wordt gekeken, komen vissen daarin niet voor. In die zin hoort het ook niet in het vigerende beleid. Anderzijds staan ook natuurvriendelijke oevers daar nu niet in, maar het hoogheemraadschap is wel verantwoordelijk voor de waterkwaliteit. De beïnvloeding van vissen en de natuurvriendelijke oevers op de waterkwaliteit is zo groot, dat wanneer het hoogheemraadschap zich daar niet mee bemoeit het de doelstellingen van de waterkwaliteit überhaupt niet kan halen. Vervolgens verwijst hij naar de Kaderrichtlijn Water. Daarin staat, in tegenstelling tot de Nota Waterhuishouding, niet de chemische waterhuishouding langer centraal, maar juist de biologische en ecologische kwaliteit. Er is de afgelopen winter visstandbeheer uitgevoerd en een grote hoeveelheid vis uit de Bergse Plassen weggevangen. Begin dit jaar waren de consequenties daarvan duidelijk zichtbaar. Aangezien er geen vissen meer waren die de watervlooiën opaten, konden de watervlooiën de algen opeten. In april was het doorzicht tot de bodem, 2,40 meter. Dat wil niet zeggen dat het project gereed is. Het systeem is ongetwijfeld nog niet in ecologisch evenwicht dus moet het hoogheemraadschap de komende jaren blijven monitoren. Tot slot licht hij nog toe dat het visstandbeheer een onderdeel uitmaakte van het in 1999 opgestelde plan van aanpak.

De heer **Heemskerk** weet zich nog te herinneren dat destijds een bedrag van ? 25.000,-- is gevoteerd voor visstandbeheer. Hij is dan ook blij dat het te voteren krediet kan worden verlaagd, maar hij is bezorgd over het feit dat Schieland en de Krimpenerwaard nog meer wateren heeft zoals de Kralingse Plas en de Zevenhuizerplas. Wanneer de heer De Rooij zegt dat het hoogheemraadschap aanstonds verantwoordelijk is voor dat beheer vraagt hij zich af of met die kosten wel kan worden rondgekomen.

De heer **De Rooij** kan zich niet herinneren welke bedragen in de stukken in 1999 zijn genoemd. Hij weet alleen dat er wellicht geschatte bedragen in de stukken stonden, maar er is überhaupt geen krediet gevoteerd. Alleen is afgesproken dat het plan in die richting zou worden uitgevoerd en hij stelt dan ook voor dat dit wordt nagegaan. Voorts deelt hij voor wat betreft de overige wateren mede dat indertijd is gekozen voor een plan voor de Bergse Plassen omdat het idee bestond dat de situatie daar ernstig was vanwege de indirecte lozingen van de zuiveringsinstallaties op dat systeem en de vervuiling van de waterbodemp. Een tweede aspect was dat in de Bergse Plassen, door de isolatie ook het een en ander kon worden bereikt. Hij verwacht niet dat het hoogheemraadschap binnen de komende vijf jaar de verenigde vergadering het plan zal voorleggen de Rotte op dezelfde wijze op te knappen als de Bergse Plassen. Hij is bang dat dat ofwel onmogelijk ofwel financieel niet haalbaar is. Wel moet worden gekeken waar met zo min mogelijk geld zoveel mogelijk kan worden bereikt. Dat was het uitgangspunt in 1999 voor de Bergse Plassen. De Zevenhuizerplas ziet er overigens uitstekend uit.

De heer **Van den Herik** maakt zich geen zorgen over de Rotte of de Zevenhuizerplas, maar wel over de Kralingse Plas.

De heer **De Rooij** antwoordt dat, zoals uit de verlenging Waterbeheersplan kan worden opgemaakt, Schieland en de Krimpenerwaard eerst kijkt naar de uitvoering van de Bergse Plas.

De heer **Boer** vraagt zich af of een visstandbeheer commissie aanwezig is binnen Schieland en de Krimpenerwaard.

De heer **De Rooij** antwoordt dat Schieland tot twee jaar geleden geen contact had met de visserij. Dit is in de afgelopen jaren veranderd en in het kader van het plan voor de Bergse Plassen is uitgebreid overleg geweest met de mensen die daar vissen en met OBR die daar visstandbeheerder is. Er is een visstandbeheersplan voor de Bergse Plassen opgesteld. Op de

vraag of de mensen die daar vissen ook het beheer kunnen uitvoeren wordt negatief geantwoord. Men mag niet verwachten dat zij 54 kilo vis per vierkante meter verwijderen. Dat dient op grootschalige en deskundige wijze te gebeuren.

Naar aanleiding van de vraag of dit wel de taak van het waterschap is komt mevrouw **Postma** terug op de fundamentele discussie hoe het waterschap omgaat met natuur. Er is gezegd, de zorg voor droge voeten en schoon water, en met natuur wordt rekening gehouden. Zij merkt echter iedere keer dat deze vraag terugkomt. Haar insteek is dat hiermee integraal rekening wordt gehouden, dus ook met natuurvriendelijke oevers en dat het waterschap daarvoor staat. Zij pleit ervoor dat in de missie de natuurcomponent wordt opgenomen, zodat ervan uit kan worden gegaan dat het een onderdeel is.

De heer **De Rooij** antwoordt dat natuurvriendelijke oevers een onderdeel uitmaakt van de visie van Schieland en de Krimpenerwaard. In het kader van de werken van Peil 2010 is vastgesteld dat daar waar watergangen worden gegraven of worden verbreed, mits de ruimte dat toelaat, de extra ruimte wordt gereserveerd voor de aanleg van natuurvriendelijke oevers.

De heer **Broere** vraagt aan de heer De Rooij of hij de kostendrager daarvan wil aanpassen.

De heer **De Rooij** antwoordt dat bij Schieland voor natuurvriendelijke oevers de afdeling waterkwaliteit kostendrager was. Voor natuurvriendelijke oevers komt het grootste gedeelte ook nu dus uit de waterkwaliteitspot.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

15. Beleidsvereffening inzake planvorming stedelijk water

De heer **Hardijzer** merkt op dat op de eerste pagina staat dat het Waterplan in zekere zin een vrijwillige planvorm is. Maar het is toch zeker niet vrijblijvend.

De heer **De Rooij** antwoordt dat dit inhoudt dat niemand het waterschap verplicht om met gemeente of deelgemeenten een waterplan te maken. Het wordt wel in het kader van het Nationaal Bestuursakkoord Water gevraagd voor de waterkwantiteitsopgave, maar meestal zit er in een Waterplan ook een waterkwaliteitsonderdeel. Iets verderop in de agenda komt een kredietaanvraag voor een maatregelenpakket in Middenwatering in Krimpen aan den IJssel. Daar ligt een door partijen ondertekend waterplan. Zodra een waterplan is ondertekend dienen partijen de daaruit voortvloeiende verplichten ter harte nemen.

16. Voortgangsrapportage Waterbeheersplan 2003 – 2007 (ter kennisneming)

Mevrouw **Boos** complimenteert de organisatie met de wijze van presenteren.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

17.a Doorlichten begroting

De heer **Boer** vraagt of natuurvriendelijke oevers een bijdrage levert aan de waterkwaliteit? Is dit ook wetenschappelijk onderbouwd. Diffuse bronnen, verstaat men daar ook onder de afspoeling van de veengrond.

De heer **De Rooij** antwoordt dat in de wetenschappelijke literatuur ruimschoots bewijsmateriaal aanwezig is dat de waterkwaliteit gunstig wordt beïnvloed door de aanleg van natuurvriendelijke oevers en vegetatie. Het bij de afbraak van de veengronden vrijkomen van vooral fosfor en stikstof is één van de diffuse bronnen.

Vervolgens voor kennisgeving aangenomen.

17.b Nota reserves en voorzieningen

Zonder beraadslaging en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

18. Jaarrekening Schieland 2004

De heer **Vollebregt** spreekt zijn zorgen uit over de overschrijding van de personele lasten.

De heer **Van der Klugt** antwoordt dat het helemaal is toe te rekenen aan de fusie. Er is terughoudend beleid gevoerd ten aanzien van het aannemen van nieuwe medewerkers. Er zijn mensen ingehuurd via bureaus en dat is per saldo aanzienlijk duurder gebleken.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

19. Jaarrekening Krimpenerwaard 2004

Zonder beraadslagingen en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

20. Voorjaarsnota 2005

De heer **Vollebregt** vraagt wat de vijf onderwerpen zijn waarop kan worden bezuinigd. Vervolgens vraagt hij of door het college extra rente zal worden berekend aan de Stichting Beheer Registergoederen. Voorts vraagt hij of in de toekomst duidelijker kan worden geformuleerd dat wanneer in de meerjaren begroting wordt uitgegaan van 4 of 4,5% kostenstijging, dit geen kostenstijging impliceert met hetzelfde bedrag. Tot slot heeft hij in de commissie opgemerkt dat, gezien de maatschappelijke ontwikkelingen, de tarieven niet met 20% in vier jaar tijd kunnen worden verhoogd.

De heer **De Jonge** roept in herinnering dat hij in januari tegen de tariefsverhoging heeft gestemd omdat hij van mening was dat de burger niets extra's werd geboden en dat er alleen maar kosten waren gemaakt om een fusie tot stand te brengen. In zijn beleving zou een fusie juist kostenbesparing met zich mee moeten brengen, maar wellicht komt dat nog. De heer Vollebregt heeft ook al gememoreerd dat de personeelslasten zijn opgelopen van € 12,2 naar 13 miljoen. Dat is substantieel. Er is in de kapitaalslasten bezuinigd door investeringen nog eens grondig door te lichten en deze zullen waarschijnlijk in de nabije toekomst nog een keer terugkomen. Niet vermeld wordt wat dat dan voor een verlichting voor de organisatie oplevert. Ander belangrijk punt is dat in de komende jaren de egalisereserves verstevigd afnemen. Wanneer men dan bedenkt dat wellicht de nu uitgestelde investeringen alsnog zullen komen en de egalisereserves flink zijn afgenomen dan zou dat wel eens een hele vervelende situatie kunnen opleveren over een jaar of vier. Ook niet meegenomen in de meerjarenbegroting zijn de effecten van het NBW en de Europese Kaderrichtlijn Water. Een belangrijk element dat hij mist in de voorjaarsnota is dat alle aandacht zich richt op de uitgaven kant en niet op de kosten van het apparaat.

De heer **Broere** verwijst naar pagina 23, kosten en opbrengsten wegenbeheer, en daaruit kan worden opgemaakt dat in 2009 er van een enorme stijging van de wegenkosten sprake is. Is dat een gevolg van de nieuwbouw in Zuidbroek?

De heer **Boer** verwijst naar pagina 3 en merkt op een tariefstijging van 8% erg hoog te vinden en vraagt of nut en noodzaak van investeringen kan worden aangetoond.

De heer **Van der Klugt** merkt op dat de directeur de vijf onderwerpen nader zal toelichten. Voor wat betreft het toerekenen van extra rente aan de Stichting Beheer Registergoederen deelt hij

mede dat in de Stichting de registergoederen, installaties en dergelijke, van het waterschap worden ondergebracht. Dat wordt gedaan om een voordeel te behalen. De Stichting draait erg goed en het is de bedoeling om ook het onderhoud van de installatie uit de Stichting te betalen waaruit weer BTW voordeel kan worden behaald. Het betreffen echter relatief nieuwe installaties en uiteindelijk worden ze weer worden overgedragen aan het hoogheemraadschap. Tegen de tijd dat de installaties veel onderhoud vragen komen ze terug. De heer **Van der Klugt** heeft binnen het Stichtingsbestuur voorgesteld meer geld uit de Stichting naar het hoogheemraadschap te laten vloeien. Een middel leek hem het rentebedrag dat het hoogheemraadschap aan de Stichting in rekening brengt te verhogen. Dit moet echter worden onderzocht door de belastingdienst. Vervolgens deelt hij mede dat wanneer wordt gesproken over een stijging van de belastingopbrengst dat niet automatisch een stijging van de tarieven inhoudt. Het komt erop neer dat wanneer het hoogheemraadschap meer betalenden heeft het tarief voor die groep daalt. De opbrengst blijft gelijk, maar het tarief daalt. Met betrekking tot de maatschappelijke ontwikkelingen merkt de heer **Van der Klugt** op dat het college die zorg deelt. Voorts vraagt hij zich af of de tariefstijging nu zo onrustbarend is? Wanneer gekeken wordt hoe de tarieven van Schieland en de Krimpenerwaard zich verhouden met collega-waterschappen dan steekt Schieland en de Krimpenerwaard daar gunstig bij af.

De fusie van de twee waterschappen en het zuiveringsschap was niet ingegeven door kostenbesparing. De provincie heeft deze fusie opgelegd om andere redenen zoals schaalvergroting, meer opgewassen zijn voor de taken en het waterschapsbestel reorganiseren binnen Zuid-Holland. Dus doel van de fusie was niet schaalvoordelen behalen uit financieel oogpunt. Blijft de vraag of besparing toch niet mogelijk is. Bij de bespreking van de exploitatiebegroting hoopt het college wat meer daarvan te kunnen laten zien. De discussie spitst zich vaak toe op het personeelsbestand, 266 fte. Als voorbeeld noemt hij er is maar één receptioniste nodig en één hoofd personeelszaken dus er moet toch ergens op kunnen worden bezuinigd. Wanneer men ziet welke functies er sindsdien zijn bijgekomen of in dubbele functies is geknipt kan men de verklaring daarvoor zien. De heer Van der Klugt stelt voor om, los van de exploitatiebegroting, in de commissievergaderingen van september een handzaam overzicht te verstrekken hoe de formatieplaatsen zijn ingevuld. Daarmee wordt een concreter beeld geschetst.

De heer **Bruil** merkt op dat wanneer alle overheden zo redeneren er toch wel een probleem is, macro-economisch gezien. Of we krijgen een gierende inflatie of minder ruimte voor de markt en dat kan ook weer consequenties hebben voor hoe de samenleving en economie worden ingericht. Er zal toch iets moeten gebeuren, want ook bij gemeenten komen taken die tegen het waterbeheer aan liggen. Waar er heffingen komen die verbreding van het draagvlak geven, geeft dat op een gegeven moment toch een zekere spanning.

De heer **Van der Klugt** zegt niet dat het waterschap het zo goed doet dat er niet kritisch naar wordt gekeken. Integendeel, hij is van mening dat omdat het bestuur van het waterschap zelf de tarieven vast kan stellen, daarin terughoudendheid past. Dat moet worden afgezet tegen de taken die moeten worden verricht en het niveau waarop dit moet worden uitgevoerd. Hij is eveneens voorstander van het streven naar een efficiënte organisatie, effectief werken. Waar exact de acceptatiegraad ligt van een tarief is een lastige discussie en hij denkt dat niemand van het bestuur kan zeggen 'dat tarief is wel of niet acceptabel'.

Vervolgens deelt de heer **Van der Klugt** mede dat de egalisatiereserves bedoeld zijn om een geleidelijke tariefontwikkeling te creëren. Dat zijn overschotten geweest die worden gebruikt om de tarieven af te bouwen om uiteindelijk op een tarief te komen dat kostendekkend is. Vanuit Schieland was men al lang bezig om de egalisatiereserves af te bouwen. Ieder jaar bleken ze toch weer hoger te blijven dan voorzien omdat er een aantal zaken niet zijn uitgevoerd of er nog overschotten zijn. Hij moet nog zien of de egalisatiereserves daadwerkelijk de genoemde stand zullen bereiken, maar in de planning wordt uitgegaan van een kostendekkend tarief. De heer De Jonge heeft gelijk wanneer hij zegt dat geen rekening is gehouden met de kosten in het kader van de Europese Kaderrichtlijn Water en NBW. Voor een deel heeft het hoogheemraadschap zicht op de kosten in het kader van NBW, aangezien binnen het Schielandse deel van het gebied het

programma Peil 2010 wordt uitgevoerd. Dit is de aanloop om te gaan voldoen aan de normering in het kader van het Nationaal Bestuursakkoord Water. Binnen het gebied van de Krimpenerwaard staat de landinrichting op de agenda. Er bestaat geen zicht op wat de Kaderrichtlijn Water aan kosten met zich mee zal brengen, niet alleen in financiële zin, maar ook niet in mankracht. Overigens is het niet zo dat Schieland en de Krimpenerwaard een afwachtende houding aanneemt. Schieland en de Krimpenerwaard is bestuurlijk vertegenwoordigd in het bestuurlijk overleg dienaangaande. De heer Heemskerk heeft gewezen op het effect van een groter beroep op de kwijtscheldingsregeling. Dat effect zal door het optreden van de wethouder van de gemeente Rotterdam ook toenemen en daarmee dient het waterschap rekening te houden. De heer Broere heeft gewezen op de tariefontwikkeling van het wegenbeheer en de kosten daarvan voor de Krimpenerwaard. Met name dat in 2009 een groot bedrag daarvoor staat, hetgeen de heer Broere zorgen baart. De verklaring is dat het niet het bedrag is voor 2009, maar 2009 en de jaren daarna. Naar aanleiding van de opmerking van de heer Boer over de tariefstijging van 8% en het wegen van nut en noodzaak van iedere investering antwoordt de heer **Van der Klugt** dat binnen de verenigde vergadering hier kritisch naar moet worden gekeken. De discussie over de verkeersmaatregelen Westvlisterdijk heeft aangetoond dat de verenigde vergadering ook kritisch is.

De heer **De Jong** wil wat van de onrust bij de heer Broere over het wegenbeheer wegnemen en zegt dat de heer Broere moet kijken naar pagina 22. Daar staat de stijging van het wegenbeheer aangegeven. De nieuwbouw Zuidbroek is daarin betrokken.

De **directeur** deelt desgevraagd mede dat de thema's in het kader van het doorlichten van de exploitatiebegroting momenteel worden uitgewerkt. Dit zijn achtereenvolgens thema's op het gebied van waterkwantiteit, namelijk inzicht geven hoe met de baggerproblematiek wordt omgegaan. Een tweede thema betreft waterkwaliteit, doorgelicht wordt hoe de kosten van zuiveren en transporteren van afvalwater zijn opgebouwd. Het derde thema betreft wegen. Er is een reconstructieprogramma werkzaam binnen het gebied van de Krimpenerwaard. Gekeken wordt of wellicht iets kan worden gezegd over het meerjaren-onderhoudsplan. Het vierde thema gaat over de waterkeringen, waarbij het uitvoeringsprogramma met betrekking tot de Wet op de waterkeringen wordt doorgelicht om te kijken hoe de kosten daarvan zich de komende tijd zullen ontwikkelen. Het vijfde thema heeft te maken met belastingen. Gekeken wordt naar doorlichting van de aanslagoplegging. In het gebied van Schieland wordt de aanslagoplegging voor een groot deel door middel van meeliften met Eneco verzorgd. Nader wordt bezien hoe zich dat in de toekomst gaat ontwikkelen. De genoemde thema's staan in de voorjaarsnota op pagina 9. Dit past in het kader van de doorlichting zoals die een half jaar geleden is ingezet met de thema's jaarrekening, reserves en investeringsprogramma's. Ter zake van de vraag hoe wordt omgegaan met efficiency van de organisatie deelt de **directeur** mede dat de voorjaarsnota hier niet voor bedoeld is. De voorjaarsnota geeft de stand van zaken weer naar aanleiding van de meerjarenbegroting zoals die in januari is vastgesteld door de verenigde vergadering. Het geeft een actualisatie weer van de kosten zoals die in de meerjarenbegroting zijn opgenomen. Dat wil niet zeggen dat wanneer er markante wijzigingen zijn die te maken hebben met de efficiency, die dan niet zichtbaar worden. Anderzijds wil de **directeur** graag iets zeggen over de efficiency. Efficiency heeft heel veel aandacht en de **directeur** weet dat het altijd beter kan, de doorlichting is hier een voorbeeld van. Voorts is binnen de organisatie een systeem van controles opgebouwd. Managementcontrole ligt bij de integrale manager die naar zijn taakveld kijkt hoe het geld wordt uitgegeven ten opzichte van de budgetten. Uiteraard kent HHSK functies zoals Administratieve Organisatie, waardoor processen worden beheerst. Ook wordt gebruik gemaakt van interne controle door middel van auditing. Tot slot deelt hij mede dat in het najaar een bedrijfscontroller zal worden aangetrokken. Met andere woorden vanuit die invalshoek, aan de managementcontrole en de control wordt veel aandacht besteed. Ten aanzien van de vraag hoe wordt aangekeken tegen uitbesteden of zelf doen deelt de **directeur** mede dat dit uiteraard een onderwerp is waarmee wellicht besparingen kunnen worden bereikt. Dit zal zeker een onderwerp zijn wat in 2006 en de jaren daarna terugkomt. Het is momenteel niet duidelijk wat hiermee kan

worden bereikt, het is wel zo dat eigenlijk per onderwerp wordt gekeken of het zelf kan worden gedaan dan wel beter worden uitbesteed. Uiteraard past hierin, in het kader van de doorlichting en de tariefconsequenties, de taakdiscussie. Dat zal eveneens in 2006 worden opgepakt en met het dagelijks en algemeen bestuur discussiëren over de ambities en uit te voeren taken en welke kosten heeft het waterschap hiervoor over. Naar aanleiding van de toezegging van de heer Van der Klugt om inzage in de personeelsformatie te geven merkt de **directeur** op dat hier graag gehoor aan wordt gegeven, zij het niet per september, maar in de verenigde vergadering van november. In die vergadering wordt de begroting vastgesteld en de formatie maakt daarvan onderdeel uit.

In de tweede termijn merkt de heer **Vollebregt** op dat het goed is dat de discussie vandaag wordt gevoerd en niet bij de begrotingsbehandeling. De heer Van der Klugt heeft gesproken over naburige waterschappen en hij weet dat Delfland aanmerkelijk duurder is. Maar hij heeft ook wel eens met een schuin oog naar Rijnland gekeken en dat is een nog veel groter waterschap. Over de fusie merkt hij op dat een fusie bij hem iets op moet leveren. Daartoe bestaat een inspanningsverplichting, zowel voor het dagelijks bestuur als voor het algemeen bestuur. Een leuk voorbeeld vindt hij de grootte van het bestuur.

De heer **Boer** merkt op dat de heer Van der Klugt terecht heeft gewezen op een vergelijking met de overige waterschappen. Alleen mag dit niet te snel leiden tot een geruststelling, maar moet het juist een drijfveer zijn. Met betrekking tot het kritisch kijken naar nut en noodzaak van investeringen wil hij benadrukken hij zich er van bewust is dat investeringen in het kader van de Kaderrichtlijn Water etc. onontkoombaar zijn, maar dat die investeringen die vanuit HHSK worden aangedragen kritisch worden bekeken.

De heer **De Jonge** adviseert het dagelijks bestuur te trachten de personeelslasten te bevriezen om te demonstreren aan het algemeen bestuur dat het ernst is met bezuinigen in het apparaat.

De **voorzitter** antwoordt dat het college hierop in het najaar uitvoerig en zorgvuldig op terug zal komen en rondt vervolgens de beraadslagingen af, waarbij hij de organisatie complimenteert voor de inzet.

Vervolgens wordt de voorjaarsnota voor kennisgeving aangenomen.

21. Begrotingswijziging

De begrotingswijziging wordt vastgesteld onder voorbehoud dat de genoemde bezuinigingen hierin zijn verwerkt.

22. Kredietvoorstel verkeersmaatregelen Westvlisterdijk

De heer **De Jong** merkt op dat de heer De Vries duidelijk heeft aangegeven wat zich in het verleden heeft afgespeeld. Het wordt Westvlisterdijk genoemd, maar het is meer een buurt dan een dijk en in een buurt heeft men een ander wenselijk verkeersbeeld in gedachten dan op een dijk. Het is met name in de spits druk en onveilig voor de schoolkinderen. Binnen het college is hierover meerdere malen gesproken. Hij is het eens met de heer De Vries dat het, gezien alle voorbereidingen en het feit dat het voorstel breed werd gedragen, een rare ervaring voor het dagelijks bestuur van de Krimpenerwaard was dat het voorstel is gesneuveld in de verenigde vergadering. In januari is het huidige college door burgemeester Berghoef verzocht om een gesprek over onder meer verkeersmaatregelen Westvlisterdijk. In dat overleg is toegezegd zo spoedig mogelijk de verenigde vergadering een voorstel voor te leggen.

De heer **Vollebregt** vraagt naar aanleiding van het verslag van de commissie Waterkeringen en Wegen wat het college doet met voorstellen die in de commissie volledig worden afgewezen.

De heer **De Jong** antwoordt dat dit onderwerp vele malen is besproken in collegeverband, zo ook na de commissievergadering. Hij had als voorzitter van die commissie ook liever een ander geluid gehoord, maar er is daar een probleem en het college was van mening dat het niet verstandig zou zijn het voorstel terug te nemen.

De heer **Vollebregt** is van mening dat, wanneer de overgrote meerderheid negatief adviseert, een dergelijk advies zwaar zou moeten wegen. Vervolgens merkt hij op dat verkeersontwikkelingen doorgaan en over een aantal jaar rijden er weer net zoveel auto's als dat er direct na een beperking zouden rijden. Hij weet ook, als ex-wethouder, dat overal en in iedere straat waar men het druk vindt, men tracht het verkeer over een andere weg te krijgen. Daarnaast heeft hij in de commissie gezegd dat een doseerinstallatie in Pijnacker drie weken heeft gefunctioneerd, er een aantal ongelukken zijn gebeurd, waarna de installatie is weggehaald. Men neemt nu andere maatregelen, maar geen doseerinstallatie meer. Hij is om meerdere redenen tegen een doseerinstallatie.

De heer **Vester** merkt op dat er duidelijk sprake is van een probleem en dat probleem gaat het hoogheemraadschap aan omdat het waterschap verantwoordelijk is voor de verkeersveiligheid. Het is geen spelletje, want er zijn ongelukken gebeurd en het feit dat gebruik wordt gemaakt van het spreekrecht geeft aan dat het serieus wordt gevoeld aldaar. Wat is het probleem, men ervaart dat de auto's te hard rijden. Bovendien zijn er wat teveel auto's. Vervolgens is door een ter zake deskundig adviesbureau een suggestie gedaan dat die twee problemen kunnen worden opgelost met een doseerinstallatie. De bewoners gaan af op de deskundigheid van zo'n adviesbureau en denken dat daar dus de oplossing in ligt. Maar was dat advies van het adviesbureau wel het goede advies? Een doseerinstallatie doet eigenlijk niets aan het eerste probleem, namelijk dat de auto's te hard rijden. Een doseerinstallatie doet evenmin iets aan het aantal auto's. Hij wil in ieder geval vaststellen dat het er sowieso niet zoveel zijn, het zijn er 200 per uur, waarvan de helft lokaal waaraan niets wordt gedaan. Resteert een aantal van 100 per uur waar het hoogheemraadschap wellicht iets aan zou willen doen. Wanneer dat zou kunnen zou hij het ook wel willen, maar lukt dat met een doseerinstallatie. Hij denkt van niet, tenzij de installatie draconisch wordt afgesteld, een kwartier wachttijd. Het bestemmingsverkeer mag er niet al te veel hinder van ondervinden. Dat betekent dat de installatie mild moet worden afgesteld, maximaal twee minuten. Dat helpt niet om het sluipverkeer te weerhouden. Nogmaals, het is van tweeën een. Of de installatie wordt draconisch afgesteld, tien minuten tot een kwartier, en dan is het bestemmingsverkeer ook de dupe daarvan. Dat leidt ongetwijfeld ertoe dat de installatie buiten werking wordt gesteld. Vandalismegevoeligheid wordt dan erg groot. Of de installatie wordt beperkt afgesteld en dan wordt het sluipverkeer niet tegengegaan. Met andere woorden de doseerinstallatie, aangereikt door deskundigen, was niet de juiste oplossing. Hiervoor zal naar iets anders moeten worden gezocht. Hij pleit ervoor om daarnaar te zoeken en het door het dagelijks bestuur voorgestelde overleg met provincie, gemeente en politie daarop te richten. Vooral van de politie mag men een toezichthoudende rol verwachten.

De heer **Veerhoek** zegt dat een doseerinstallatie zorgt voor een file voor de installatie, hetgeen tot vertraging leidt. Daarna ontstaat er ook weer een file en dat leidt tot langzamer rijden. Hiermee geeft hij in het kort aan wat de doseerinstallatie doet. Ze werken goed en men ziet ze ook langs rijkswegen. Het zou goed zijn om, in aansluiting op wat de heer Vester zojuist heeft gezegd, met de politie afspraken te maken dat men, naast de investering door het hoogheemraadschap, ook nu en dan controles daarop houdt. Volgens hem valt hierover best te praten met het team Krimpenerwaard, zeker als het hoogheemraadschap ook investeert. Vervolgens zou men op bepaalde plekken verkeersbelemmerende maatregelen kunnen treffen. Alles bij elkaar leidt er toe dat deze maatregel geen verkeerde maatregel is en de heer **Veerhoek** pleit er dan ook voor. Overigens heeft hij geen negatief standpunt ingenomen in de commissie Waterkeringen en Wegen.

De heer **Molenaar** vraagt waarom niet wordt nagedacht over een beperking van 30 km eventueel in combinatie met een doseerinstallatie.

Bij interruptie merkt de heer **Derksen** op dat 30 km-zones niet worden gecontroleerd door de politie.

De heer **Veerhoek** voegt hieraan toe dat ze wel worden gecontroleerd, maar dan dient ervoor te worden zorggedragen dat de weg zo is ingericht dat men inderdaad 30 km rijdt. De heer Derksen heeft gelijk, deze weg is zo niet ingericht en dus wordt er niet gecontroleerd.

Mevrouw **Leenders** zegt dat het inderdaad een verhaal met een historie is, dat is wel duidelijk geworden in de commissie. Maar waarin het ook wel leek alsof de commissieleden gezien die historie maar één antwoord mochten geven en geen vragen mochten stellen. Dat heeft in de commissie tot heel veel meer discussie geleid. Er zijn wel vragen beantwoord, maar ook niet alle vragen. Zij wil ze ook niet weer stellen want dat heeft de heer Vester al voor haar gedaan. Het hoogheemraadschap heeft een rol in de veiligheid, maar geen unieke rol. Voor dat deel deelt zij de beschouwingen van het college. Voor haar is echter toch de intensiteit van deze weg niet zodanig dat het deze uitgave zou verantwoorden. Ook de tijdelijkheid waarvan sprake is maakt dat zij vooralsnog eerder openstaat voor andere opties dan voor het beginselbesluit.

De heer **Van den Herik** neemt aan dat 99% van de hier aanwezigen een auto heeft en hijzelf ook. Hij heeft in het afgelopen jaar zes bekeuringen voor te hard rijden gekregen. De hoogste daarvan was dat hij 10 km te snel reed. Straffer bekeuren is naar zijn mening de beste remedie.

De heer **Broere** heeft de heer De Vries horen spreken over veiligheid en vijftien minuten fietsen naar Haastrecht. Er is een nieuwe ontwikkeling gaande dat na veel onderhandelen een boerderij is aangekocht, waardoor een fietsroute naar Haastrecht gerealiseerd kan worden. Hij vindt het in deze context zeer het overwegen waard om die mogelijkheid als veilige fietsroute eerst uit te werken alvorens nu een besluit te nemen die de verkeersveiligheid zeker zo veel in negatieve zin zal beïnvloeden als in positieve.

De heer **Boer** zegt dat het inmiddels ruim een half jaar geleden dat de verenigde vergadering van de Krimpenerwaard hetzelfde kreeg voorgeschoteld. Er is destijds breed over gediscussieerd en een besluit gevallen. Het verwondert hem dat het onderwerp op zo'n korte termijn weer voorligt. Vorig jaar is niet besloten door de verenigde vergadering dat er niets zou moeten worden ondernomen, dit geldt alleen ter zake van de doseerinstallatie. Voor wat betreft het overige was men het eens met de te treffen maatregelen. Hij heeft veel moeite met een doseerinstallatie en onderschrijft de woorden van de heer Broere.

De heer **Beekman** merkt op dat in wezen de meeste argumenten reeds de revue zijn gepasseerd. In de verenigde vergadering van de Krimpenerwaard is destijds gevraagd naar een alternatief onderzoek, maar daarvan ziet hij in het voorstel niets terug. Het heeft naar zijn mening meer zin om iets te doen aan het profiel van de weg en op die wijze het verkeer te temperen in de snelheid. Vooralsnog is hij dan ook nog steeds tegen het voorstel.

De heer **Baas** bepleit uiteraard de veiligheid in de Krimpenerwaard en daarbij kijkt hij naar de hele Krimpenerwaard. Hij is ervan overtuigd dat een doseerinstallatie in deze situatie niet werkt. Doseerinstallaties worden gebouwd voor korte invoegstroken om verkeer sneller te doen instromen in het overige verkeer. Dit zijn maar tijdelijke hulpmiddelen. Hij beaamt dat de Westvlietdijk een gevaarlijke weg is, maar meent ook dat de overige wegen in de Krimpenerwaard gevaarlijk zijn. Hij bepleit om maatregelen te nemen in de hele Krimpenerwaard. Binnenkort zal de zuidwestelijke randweg een feit worden wat het verkeer van de Westvlietdijk voor een gedeelte zal wegnemen. Die weg zal rond 2010 gereed komen. Voorts dient te worden gekeken naar fietspaden, fietsers dienen te worden gescheiden van wegen waar zwaar verkeer

beweegt. In de nieuwe visie voor de Krimpenerwaard wordt ook gekeken naar het aanleggen van nieuwe fietspaden. Economisch gezien vindt hij het onverantwoord dat wanneer er teveel verkeer komt er verkeersvertragende maatregelen worden genomen. In 2005 dient te worden geïnvesteerd in een goed wegennet. Tot slot merkt hij op dat de politie best kan handhaven, hetgeen ook het geval is op de Gouderaksedijk.

De heer **Bruil** doet een voorstel van orde en vraagt of het niet verstandiger zou zijn het voorstel terug te nemen en aan de desbetreffende commissie voor te leggen. Er worden nu zoveel ins en outs en alternatieve oplossingen aangedragen dat het voorstel niet rijp is voor behandeling. Hij merkt dat er veel weerstand is om nu een besluit hierover te nemen en wanneer er geen besluit genomen wordt is men verder weg dan wanneer er nog eens in commissieverband over wordt gesproken. Wellicht is een informele verenigde vergadering ook nog een suggestie.

De **voorzitter** merkt op dat de heer Bruil wat snel is met zijn ordevoorstel. Het is helemaal niet uitgesloten dat het heel verstandig is om een dergelijke conclusie uiteindelijk te trekken, maar wellicht nog niet nu. Er zijn een aantal vragen gesteld waarvan het de moeite loont om deze nu te beantwoorden.

De heer **De Jong** deelt mede dat het voorstel opnieuw aan de orde is gesteld naar aanleiding van een bestuurlijk overleg met de burgemeester van Vlist. De burgemeester heeft het verzoek gedaan namens de bewoners. Vervolgens geeft **spreker** aan dat alles wel degelijk is onderzocht en de alternatieven in het voorstel worden genoemd. De overige alternatieven zijn ook duur en moeilijk uitvoerbaar. De heer Lemkes is in Vianen geweest en heeft van de gemeente vernomen dat de doseerinstallatie daar goed werkt. Voorts komt het hoogheemraadschap in aanmerking voor subsidie, een gebiedsgerichte uitkering. Deze subsidie kan niet worden verkregen wanneer men daar het nut niet van inziet. Dit zijn de afwegingen geweest waarom het voorstel zo snel weer aan de orde is gekomen.

De **directeur** voegt hieraan toe dat in een overleg met het college van Vlist aandacht is gevraagd voor onderhavige problematiek. Dat was voor het hoogheemraadschap aanleiding om in het dossier te duiken en de besluitvorming van de Krimpenerwaard nog eens onder de loep te nemen. In het besluit wat voorlag werd een aantal maatregelen voorgesteld, waaronder maatregelen op het gebied van wegmeubilair. Het hoogheemraadschap is niet verder gekomen met nieuwe alternatieven omdat de indruk bestaat dat het uitgebrachte rapport de mogelijkheden in voldoende mate beschrijft. Wat wel is gedaan is de genoemde alternatieven verder onderzoeken, vandaar dat ook gekeken is naar andere gemeenten.

De heer **Veerhoek** vraagt of de heer De Jong het met hem eens is dat uit modellenberekeningen van doseerinstallaties op dit soort wegen blijkt dat niet alleen er file ontstaat voor de installatie, maar dat daarna, wanneer nog verkeersbelemmerende maatregelen worden toegepast, langzamer wordt gereden. Dat was de insteek van de Krimpenerwaard.

De heer **De Jong** antwoordt dat de totale snelheid zal afnemen. In die zin is hij het eens met de heer Veerhoek.

Vervolgens vraagt de heer **Baas** of is onderzocht welke andere verkeersbelemmerende maatregelen kunnen worden genomen en is onderzocht of een fietspad geen mogelijkheid is.

De heer **De Jong** antwoordt dat het realiseren van een fietspad ter plaatse nog minimaal vijf jaar zal duren. Ook de suggestie van de zuidwestelijke randweg laat nog enige tijd op zich wachten, hetgeen nu geen optie is.

De heer **Bruil** vraagt of het niet mogelijk is de aanleg van een fietspad voor te financieren en daarover te overleggen met de provincie.

De **voorzitter** merkt op dat de vraag voorligt hoe nu verder om te gaan met het voorstel. Hij denkt dat bij het college eveneens de behoefte bestaat om hierover kort van gedachten te wisselen.

Vervolgens merkt hij op dat in de beschouwingen wel degelijk rekening is gehouden met de opmerkingen van de commissie. Het college heeft naar voren gebracht dat dient te worden voorkomen de doseerinstallatie al te zeer als een ding op zichzelf te beschouwen. Het college heeft het gevoel dat dit moet worden benaderd in het kader van de totale problematiek in die hoek van de Krimpenerwaard. Het college heeft dan ook als eerste onderdeel van het besluit aan de vergadering voorgelegd deze zaak in den brede nog eens te bekijken met de verantwoordelijken voor de hele verkeersafwikkeling en veiligheid in dit gebied: de provincie, betrokken gemeenten en de politie. Het college zal geen genoegen nemen met een antwoord van de politie dat zij er niet zullen handhaven. Daarbij is de doseerinstallatie een onderdeel van het gesprek is geworden. Het college heeft voorgesteld een principebesluit te nemen met het oog op het feit dat het college was geïnformeerd dat het noodzakelijk zou zijn om voor de doseerinstallatie de nodige subsidie te verkrijgen. Navraag bij de provincie Zuid-Holland heeft geleerd dat het niet noodzakelijk is de aanvraag voor subsidie per omgaande voor 1 juli in te dienen. Hetgeen ruimte laat voor een wat ruimer besluit als nu geformuleerd. De **voorzitter** zou willen voorstellen dat op korte termijn er in den brede nog eens wordt gesproken met de betrokkenen in de regio. Dat daarbij ook de doseerinstallatie onderdeel uitmaakt van het gesprek en het onderzoek. Dat vervolgens in de eerstvolgende verenigde vergadering wordt gerapporteerd wat dat overleg heeft opgeleverd en in het bijzonder dat de vragen zoals gesteld met betrekking tot de doseerinstallatie in de komende tijd nader onder de loep worden genomen. Hierop kan in een kleiner verband, bijvoorbeeld commissieverband, worden teruggekomen zodat in goed overleg met elkaar de verschillende aspecten nog eens worden beschouwd opdat, met inachtneming hetgeen het overleg heeft opgeleverd, in de september –v.v. een definitief besluit zou kunnen worden genomen. Dit betekent wel dat de verenigde vergadering wordt verzocht de doseerinstallatie in genoemd overleg mee te nemen.

De heer **Van Duin** zegt het zo te begrijpen dat het college het voorstel voor besluitvorming intrekt en uitstelt tot september. Voorts wordt gevraagd om groen licht om de doseerinstallatie verder te betrekken in de nadere bespreking die zal worden gevoerd. Zonder dat het college daarover enige toezegging doet en het in zijn geheel weer terugkomt in de verenigde vergadering.

De **voorzitter** zegt toe de vraag van de heer Van Duin mee te zullen nemen in het nu te houden beraad van het college. Het college hecht eraan om uit te spreken dat het hoogheemraadschap ter zake van de Westvlisterdijk een verantwoordelijkheid heeft. De eerste stap is een bestuurlijk overleg waarin de doseerinstallatie nadrukkelijk door het hoogheemraadschap wordt meegenomen. Aan de hand van een rapportage daarvan zal een besluit in de verenigde vergadering worden genomen.

De heer **Van Duin** merkt op dat het niet vrijblijvend is, maar het mag ook niet bindend zijn. Hij geeft in overweging het besluit te handhaven zoals voorgelegd, maar alleen punt 1, de eerste drie regels, en het overige te laten vervallen. Daarmee spreekt de verenigde vergadering uit dat het college overleg moet voeren, maar spreekt zich nog niet uit of het een doseerinstallatie of wat dan ook zou moeten zijn.

De **voorzitter** heeft de behoefte hierover met het college van gedachten te wisselen.

De heer **Vester** wil graag het volgende aan het procedurevoorstel meegeven. In aanvulling op hetgeen de heer Van Duin heeft gezegd zou punt 2 ook moeten worden geschrapt. Voorts merkt hij nog op dat een doseerinstallatie een volstrekt inadequate oplossing is voor het probleem dat

serieus is. Hij heeft concrete technische oplossingen hiervoor en zou die graag in de commissie willen bespreken, waarmee hij het voorstel van de heer Bruil nog eens onderstreept.

De heer **Hardijzer** heeft goed naar de woorden van de heer De Vries geluisterd. Nu kan hij niet begrijpen dat de aanleg van een fietspad nog vijf jaar moet duren, want het is echt een staatsgevaarlijke zaak. Wanneer het fietspad naar Haastrecht wordt aangelegd dan wordt het daarmee echt veiliger.

De **voorzitter** zegt dat de vraag of de aanleg van een fietspad zou kunnen worden bespoedigd onderdeel uitmaakt van het overleg.

De heer **Heemskerk** is geschrokken van de opmerkingen van de heer Baas en vraagt zich af wat er nog meer op het hoogheemraadschap afkomt. Het lijkt hem verstandig integraal te bezien wat er nog zou moeten gebeuren.

De vergadering wordt geschorst.

De **voorzitter** heropent de vergadering. Gehoord de beraadslagingen, gehoord de gemaakte opmerkingen, in aanmerking genomen dat het overleg ook de nodige tijd vergt, in aanmerking genomen dat het hoogheemraadschap, anders dan aanvankelijk het uitgangspunt was, niet onder druk staat van een tijdige subsidieaanvraag. Tot slot in aanmerking genomen dat bij velen uit de verenigde vergadering vragen leven met betrekking tot dit onderwerp, is het college tot de conclusie gekomen dat het voorstel zou moeten worden gewijzigd. In die zin, dat de verenigde vergadering zich positief uitspreekt over het eerste onderdeel van het besluit. Inhoudende dat het college over de verkeersproblematiek rond de Westvliesterdijk overleg voert. De vergadering wordt niet verzocht zich uit te spreken over doorvoering van de doseerinstallatie. Anderzijds zal het college, ook gezien de adviezen en het feit dat daaromtrent de nodige vragen zijn te beantwoorden, informeel hierover van gedachten wisselen. Inhoudende dat het college van oordeel is dat de doseerinstallatie toch als een volwaardige alternatieve mogelijkheid in de besprekingen kan worden genomen, maar niet uitsluitend. Ook de andere alternatieven zoals profilering etc. zullen worden meegenomen. Dat het college de verwachting uitspreekt dat hierover in het najaar een definitief besluit kan worden genomen, gelet op het belang van de zaak. Het college zal tussentijds aan de hand van een rapportage hierop terugkomen, hetzij bilateraal, hetzij in commissieverband.

De heer **Bruil** dankt de voorzitter, maar zou graag de toezegging willen dat het in ieder geval in de vakcommissie aan de orde komt voordat het in de verenigde vergadering wordt besproken. Voorts heeft hij een aanvullend voorstel, namelijk het organiseren van een informele verenigde vergadering met als onderwerp het wegenbeheer in de Krimpenerwaard.

De **voorzitter** zegt dit toe.

Vervolgens stemt de vergadering in met het geamendeerde voorstel.

23. Kredietvoorstel "Samen naar goed water in de Krimpenerwaard"

De heer **Broere** merkt op dat een aantal partners nog ontbreekt en voorts ontbreekt een plan van aanpak.

De heer **Hardijzer** vindt het jammer dat de heer Veerhoek is vertrokken want hij had hem graag willen vragen waarom Lekkerkerk niet meedoet.

De heer **De Rooij** antwoordt dat de heer Veerhoek hem vanmiddag nog heeft verzekerd, toen spreker hem daarom vroeg, dat Lekkerkerk wel degelijk mee wil doen, maar eerst het plan van

aanpak en de concrete maatregelen wil zien. Komende week heeft de voorzitter van de stuurgroep, de wethouder van Schoonhoven, een gesprek met de heer Veerhoek en zal hij dit ter sprake brengen. Voorts staat de gemeente Krimpen aan den IJssel ook niet op de lijst, maar de heer **De Rooij** heeft van twee wethouders begrepen dat zij de mening zijn toegedaan dat Krimpen aan de IJssel ook op de lijst moet komen te staan. De bedoeling van het plan is juist dat zoveel als mogelijk iedereen meedoet want dit plan bestaat wel uit een aantal concrete maatregelen, maar er moet ook heel veel gecommuniceerd worden aangezien iedereen het moet gaan doen. Dat is één van de grote punten in dit plan van de Krimpenerwaard, een ook de ervaring uit "samen naar schoon water in Bergambacht" dat door de goede samenwerking en de communicatie eventueel wat kan worden bereikt. Het project "samen naar schoon water in Bergambacht" heeft inderdaad veel geld gekost, maar dat wil nog niet zeggen dat nu ook zonder meer zoveel geld zal worden uitgegeven. Wat betreft de schouw en de natuurvriendelijke oevers stelt de heer **De Rooij** voor dat samen met de sectordirecteur Beheer wordt gekeken hoe dat verder moet worden uitgevoerd.

Tot slot deelt hij mede dat de provincie Zuid-Holland is benaderd en deze heeft zich op het standpunt gesteld dat zij bij nieuwe zaken mee wil doen om te zorgen dat het op de rails komt. In die zin heeft de provincie geparticipeerd in "samen naar schoon water in Bergambacht", maar vindt nu dat de waterschappen het gebied maar zelf moeten uitzoeken.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

24. Kredietvoorstel voorzieningen en opleidingen calamiteitszorg 2005

De heer **De Jonge** merkt op dat het Traxys-systeem zal worden vervangen door een ander systeem. Wat voor een systeem wordt echter niet vermeld. De ervaring leert dat bij overheidsdiensten op het moment dat het fout gaat de communicatie een bottleneck is. De frequenties stemmen niet overeen, de kanalen stemmen niet overeen. De politie en brandweer hebben daartoe sinds kort het C2000-systeem, waarover het nodige te doen is geweest. In ieder geval is dat een systeem wat bedoeld is voor diensten die zich met calamiteiten bezighouden. Hij wil graag vernemen welk systeem het Traxys-systeem zal vervangen en of er aansluiting is gezocht bij andere diensten.

De **directeur** antwoordt dat nog niet bekend is welk systeem zal worden toegepast, maar ongetwijfeld zal worden gekeken hoe de omgeving hiermee omgaat. Het lijkt hem voorts een goede gedachte om, wanneer hiertoe wordt overgegaan, dit te melden aan de verenigde vergadering.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

25. Kredietvoorstel steunpunt Zuidbroek te Berkenwoude, gemeente Bergambacht

De heer **Heemskerk** merkt op dat het college in de beschouwingen hierop kort is ingegaan. Hij heeft concreet gevraagd of dit niet op een of andere wijze goedkoper kan worden gemaakt.

De heer **Hardijzer** zegt dezelfde mening te zijn toegedaan.

De heer **Boer** vindt het eveneens een fikse investering en pleit derhalve voor een sobere uitvoering ervan, mede in het licht van de toekomst van de K5-gemeenten.

De heer **Vester** is er, na het lezen van de beschouwingen, van overtuigd dat het sober wordt.

De heer **Broere** vraagt of de verdeling in de taakstelling nog eens kan worden gezien.

De heer **De Jong** zegt dat een kredietvoorstel voorligt om bestek op te laten maken en spreekt de hoop uit dat de aanbestedingsprijs zal meevallen. Wat er in de aanbesteding staat is echt geen overbodige luxe. Tot slot zegt hij toe dat nog eens naar de verdeling wordt gekeken.

In de tweede termijn vraagt de heer **Hardijzer** of aangegeven kan worden wat de kosten van het gebouw zelf zijn.

De **directeur** antwoordt desgevraagd dat hij de kosten voor het gebouw bilateraal aan de heer Hardijzer zal doorgeven.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

26. Kredietvoorstel voor het aanbrengen van een deklaag op de IJsseldijk Noord tussen hmp. 32.6 en 33.0

Zonder beraadslagingen en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

27. Kredietvoorstel reparatie scheuren primaire waterkering te Nieuwerkerk aan den IJssel

Zonder beraadslagingen en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

28. Kredietvoorstel reconstructie IJsseldijk Noord en vernieuwen gemaal de Nesse te Ouderkerk aan den IJssel

Zonder beraadslagingen en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

29. Kredietvoorstel "maatregelen Park Middenwetering"

Zonder beraadslagingen en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

30. Kredietvoorstel stedelijk waterplan deelgemeente Kralingen – Crooswijk en K5-gemeenten

Zonder beraadslagingen en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

31. Kredietvoorstellen amoveren uitstroomhoofden Hoekse Sluis en Langeland Kortland

Zonder beraadslagingen en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

32. Kredietvoorstel groot onderhoud peilreglerende werken: gemaal Oostgaarde

Zonder beraadslagingen en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

33. Kredietvoorstel implementatie huisstijl

Zonder beraadslagingen en zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

34. Kredietvoorstel informatisering en automatisering

De heer **De Jonge** vraagt in hoeverre INTWIS past binnen het Waterschapshuis.

De heer **De Rooij** antwoordt dat INTWIS volledig past binnen het Waterschapshuis.

Vervolgens wordt zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

35. Kennisnemen van quick scan stedelijk water Krimpenerwaard

Voor kennisgeving aangenomen.

36. Kennisnemen van het reglement van orde dijkgraaf en hoogheemraden

Voor kennisgeving aangenomen.

37. Overplaatsen restant krediet

De heer **De Jonge** geeft een korte toelichting op het voorstel.

De heer **Vester** leest in de 1^e alinea dat 20.000 m² tegen marginale kosten **kon** worden verkregen en vraagt of dit een typefout is. Bovendien staat in die alinea een bedrag van € 200.000,-- en op pagina 2 een bedrag van € 150.000,--. Voorts vraagt hij zich af of dit niet in de commissievergadering aan de orde had kunnen komen. Tot slot vraagt hij of het verstandig is om gedurende een droge zomer deze klei te verwerken. Hij heeft het gevoel dat dat met droog veen slechter is dan in het najaar.

De **directeur** deelt mede dat de aanleiding van het voorstel is gelegen in het feit dat de verenigde vergadering in 2004 een krediet ter beschikking heeft gesteld voor werken aan de B.L. Rottekade. Dat werk is afgerond en gebleken is dat € 200.000,-- minder is besteed dan het gevraagde krediet. Anderzijds wordt in het kader van Peil 2010 gewerkt aan het verbreden van een hoofdwatgang in Ommoord, waaruit onder andere de genoemde 20.000 m² komt. De 20.000 m² moet of ten laste van Peil 2010 worden afgevoerd, hetgeen kosten met zich meebrengt of volstaan wordt met de transportkosten en wordt de grond verwerkt in een eigen werk. Het college verzoekt de verenigde vergadering hiermee in te stemmen omdat de verenigde vergadering destijds een krediet ter beschikking heeft gesteld voor de B.L. Rottekade. Wanneer dat krediet minder wordt gebruikt moet dat niet voor een ander werk worden gebruikt, derhalve is het de bedoeling dat het krediet voor de B.L. Rottekade wordt afgesloten waardoor € 200.000,-- vrijkomt. De bedoeling van het voorliggende voorstel is een krediet ter beschikking te stellen voor de transportmanoeuvre. In de eerste alinea moet derhalve niet **kon**, maar **kan** worden gelezen. De **directeur** deelt vervolgens mede dat het € 200.000,-- de besparing is op het krediet van de B.L. Rottekade en momenteel wordt gedacht dat € 150.000,-- voldoende is voor het transport ervan. Voor wat betreft het uitvoeren van het werk in de zomer deelt hij mede dat wordt gewerkt met klei en niet met veen. De bedoeling is juist de veenkade af te dekken met klei, waardoor de verdamping wordt afgeremd. In 2003/2004 is een quick scan uitgevoerd op de veenkaden binnen het gebied van Schieland. Daarvan is 63 km benoemd waaraan nader aandacht moet worden besteed en hieronder valt dit dijkvak. Als antwoord op de opmerking van de heer Vester of het verstandig is dit werk in de zomer uit te voeren deelt de **directeur** mede dat het juist verstandig is om nu de werken uit te voeren. De klei zal in dunne lagen worden aangebracht en voor het transport zullen rijplaten worden neergelegd.

Vervolgens wordt zonder stemming conform het voorstel besloten.

38. Rondvraag

De heer **Heemskerk** merkt namens de heer Bac op dat laatstgenoemde er problemen mee heeft dat de controleur van het hoogheemraadschap samen met de AID de ongeteelde akkerbouw komen controleren. Hij vindt dat het hoogheemraadschap gebruikt wordt door de AID en het komt op hem over als overvallen. De heer Bac was vandaag helaas verhinderd de vergadering bij te wonen.

De heer **Kortlandt** merkt op dat in de commissievergadering de Strategische Visie is besproken. Hij vraagt zich af of in vervolg op de eerste bespreking verder van gedachten kan worden gewisseld over een volgend concept van de Strategische Visie in een informele verenigde vergadering met de opvolger van de heer Kienhuis.

De heer **Lorsheijd** vraagt of in het voorstel onder agendapuntnummer 9 en op de website zijn naam goed gespeld kan worden en vraagt in het verlengde hiervan of de heer Houweling inderdaad instemt met zijn benoeming in de commissie voor Georganiseerd Overleg. Vervolgens complimenteert hij de afdeling Communicatie met het snel op de website plaatsen van de uitspraak van de Raad van State. Voorts beveelt hij een ieder aan de afvalwatershow op de internetsite te bekijken. Tevens spreekt hij zijn dank uit in de richting van de organisatie voor de gebiedsverkenning en tot slot is hij benieuwd naar de bedoeling van de pakketjes hier op tafel.

De heer **Vollebregt** merkt op dat hij een wat onduidelijke uitnodiging heeft ontvangen voor 30 augustus, een besloten bijeenkomst van de territoriale commissie Ringvaartdistrict en geldt hiervoor de presentiegeldregeling. Voorts heeft hij een zo mogelijk nog onduidelijker uitnodiging ontvangen bij het verslag van de territoriale commissie Rottedistrict voor een bijeenkomst van het Ringvaartdistrict. Graag uitleg hierover.

Mevrouw **Van Ravesteyn** deelt als antwoord op de opmerking van de heer Heemskerk mee dat dit past in de samenwerking zoals is opgepakt door de handhavende partners. Vanuit VROM is aangegeven dat er meer samenwerking en professionaliteit moet komen. In dat kader voeren de handhavende partners voor elkaar de controles uit. Het ligt in de bedoeling dat hiermee een doelmatigheidsslag wordt gemaakt zodat bedrijven niet steeds verschillende controleurs moeten ontvangen. De pakketjes bevatten de jaarverslagen Schieland en de Krimpenerwaard alsmede de geschiedkundige boeken van de resp. hoogheemraadschappen Schieland en de Krimpenerwaard, uitgereikt aan die personen die dit nog niet in een eerder stadium hadden ontvangen.

De **secretaris** antwoordt dat komend najaar twee informatieve verenigde vergaderingen gepland staan. De onderwerpen voor die bijeenkomsten zijn Europese Kaderrichtlijn Water resp. waterkeringen en wegen. Het ligt vooralsnog niet in de planning nog een extra informatieve verenigde vergadering te houden over de Strategische Visie. In de vergaderingen van de commissies in september wordt de Strategische Visie opnieuw besproken en op basis van het besprokene in die commissies kan worden besloten of al dan niet nog een informatieve verenigde vergadering moet worden gehouden.

Desgevraagd deelt de heer **Houweling** mee dat hij inmiddels heeft ingestemd met zijn benoeming in de commissie voor Georganiseerd Overleg.

De heer **De Jonge** merkt op dat dit de laatste reguliere vergadering is die de voorzitter heeft voorgezeten. Hij wil de voorzitter dan ook bedanken voor de uiterst plezierige wijze waarop hij het afgelopen half jaar heeft gefunctioneerd.

De heer **De Rooij** deelt mede dat op 5 oktober om 20.00 uur een vergadering is van de territoriale commissie Rottedistrict.

De heer **Klein** deelt mede dat een extra vergadering van de territoriale commissie Ringvaartdistrict wordt gehouden op 30 augustus, aanvang 20.30 uur. Op verzoek van de leden van het Ringvaartdistrict over de RZG waarbij de overige leden van de verenigde vergadering zijn uitgenodigd.

Aangezien de leden worden uitgenodigd voor een vergadering is de presentiegeldregeling van toepassing.

Mevrouw **Van Ravesteyn** richt vervolgens het woord tot de voorzitter:

"Ja Jan, voordat je de hamer laat vallen wil ik nog even het woord tot je richten. Want je klus is na die laatste slag, geklaard. En dat is alweer sneller dan gedacht.

Stilletjes ben je gekomen en ik weet: zonder al te veel bombarie wil je ook weer weg. Maar als voorzitter van de Verenigde Vergadering van het nieuwe waterschap, kunnen we toch niet voorbij laten gaan zonder je te danken voor je inzet als waarnemend dijkgraaf. Dat waarnemend bleef er in, dat was kennelijk je aanspreektitel. Wat mij betreft mocht het ook zonder, gewoon dijkgraaf.

Want zo heb je je in de loop van de tijd ook echt ontpopt: als de man die hart heeft voor het bijzondere van het waterschap: het functionele ervan maar ook de bestuurlijke samenstelling is voor jou "niet zonder betekenis": de belangenvertegenwoordiging van groeperingen die belang hebben bij een goede en juiste uitvoering van de waterschapstaken. Daarbij is het voor jou niet zozeer het behoud van de boerenstand in het waterschapsbestuur, maar gaat het je om de verankering en het behoud van de grondslag van de waterschappen: het belang dat zich uit in bestuursdeelname en in betaling. In onze gesprekken hebben we het er over dat bij de huidige generatie bestuurders deze verankering niet meer helder op het netvlies staat en dat met de voorstellen voor een nieuwe bestuursamenstelling en financiering de functionele democratie steeds meer in de gevarezone terecht komt. Op het gevaar af voor conservatief te worden versleten kun je niet nalaten om duidelijk te vertellen waar het in essentie om gaat bij de waterschappen, zoals in het recente nummer van het Waterschap.

Voordat je waarnemend dijkgraaf werd, liep je hier al met een andere niet minder belangrijke taak, de voorbereiding van de fusie tussen Schieland en de Krimpenerwaard. Toen duidelijk werd dat de lang verwachte fusie tussen de beide waterschappen een feit zou worden, ben jij begin 2003 benaderd door JJ de Graeff als onafhankelijk voorzitter van de Voorbereidingscommissie. Je wilde dat "volgaarne doen", in jouw termen gesproken. Dat was niet zo maar een uitspraak van je, je had ook wat met waterschappen en zeker met dat van ons. Als directeur van de Unie van Waterschappen ben je immers de baas geweest van de twee laatste dijkgraven van Schieland, te weten Joan Leemhuis-Stout en Jan Jaap de Graeff. We kunnen rustig stellen Jan, dat je in hen twee goede waterschapsbestuurders hebt afgeleverd. Daarvoor achteraf nog dank.

In de VC had je de taak om de fusie in goede banen te leiden: voorwaar geen makkelijke klus want de belangen van Schieland en de Krimpenerwaard lagen niet altijd in elkaars verlengde. Ik kan me nog de intense discussies herinneren over de kostentoedeling, de tarieven voor ingezetenen en ongebouwd, de personele gevolgen voor het nieuwe waterschap en de nieuwe opzet van de organisatie. Je leidde de vergaderingen op jouw manier: zorgvuldig, alles afwegend met nadrukkelijk respect voor alle sprekers. Dat heeft er sterk toe bijgedragen dat de KW zich uit haar vermeende ondergeschikte positie heeft geworsteld en alle ruimte vond om in te brengen wat ze wilde. Ook bij een aantal gevoelige beslissingen was jij degene die zorgde voor de verbinding tussen de partijen. Dat is een bijzondere ervaring, Jan. Je uitspraak: "zo doen? Zo zal het ook geschieden" is in dit huis inmiddels een gevleugeld woord geworden.

Jan, ik kom tot een afronding.

Eén van de besprekpunten tijdens de VC was de wenselijkheid van een nieuw wapen voor het gefuseerde waterschap. Daarin moesten toch wel elementen van de voormalige waterschappen in terug moeten komen, zo vonden we allen. Bij de ontwerpen heb je uitdrukkelijk je opvattingen neergelegd. Het eerste ontwerp dat richting Hoge Raad van Adel werd gestuurd was aanleiding voor de Hoge Raad om je uit te nodigen. Samen met de secretaris van de VC ben je toen afgereisd naar Den Haag en kwam je opgetogen terug met het fraaie ontwerp dat nu het wapen van het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard is geworden. De Hollandse leeuw uit het wapen van Schieland, de drie zwarte wassenaars van het middeleeuwse geslacht van Polanen (Van der Leck) waarin de Krimpenerwaard wordt gepresenteerd.

Met veel genoegen biedt ik je dit wapen aan als afscheid van je periode bij ons waterschap. Het is van een formaat waarvan ik denk dat het een passende plaats kan krijgen bij je thuis.

Jan, het was ons een genoegen je in ons midden te hebben. Dank daarvoor.”

Vervolgens biedt zij hem het ingelijste wapen van Schieland en de Krimpenerwaard als afscheidscadeau aan.

De **voorzitter** is aangenaam verrast en dankt mevrouw Van Ravesteyn voor haar woorden en zegt zeer verguld te zijn met het cadeau. Hem overviel zojuist het gevoel dat de afgelopen twee jaar inderdaad snel voorbij zijn gegaan. Hij heeft het voorzitterschap van de Voorbereidingscommissie na zijn reguliere werkzame leven met veel plezier gedaan en heeft het als bijzonder ervaren om vervolgens betrokken te raken bij de uitoefening van de taken van Schieland en de Krimpenerwaard als waarnemend dijkgraaf. Hij dankt een ieder voor de plezierige samenwerking in de afgelopen periode en zegt het wapen werkelijk prachtig te vinden.

39. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** onder dankzegging voor een ieders inbreng de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 28 september 2005 met inachtneming van de hierin aangebrachte wijzigingen.

secretaris,

voorzitter,