

**Contact**

H. el Arbiati  
T 070 - 441 68 07  
[h.el.arbiati@pzh.nl](mailto:h.el.arbiati@pzh.nl)

**Provinciehuis**

Postbus 90602  
2509 LP Den Haag  
T 070 - 441 66 11  
[www.zuid-holland.nl/contact](http://www.zuid-holland.nl/contact)

**Datum**

Zie verzenddatum linksonder

**Ons kenmerk**

PZH-2025-871390257  
DOS-2023-0002762

**Uw kenmerk**

2025.04274

**Bijlagen**

Het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het  
Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard  
Postbus 4059  
3006 AB Rotterdam

**Onderwerp**

Goedkeuring Wijzigingsbesluit Projectplan Waterwet dijkversterking KIJK

Geacht college,

Op 26 maart 2025 heeft de Verenigde Vergadering van uw hoogheemraadschap het Wijzigingsbesluit Projectplan Waterwet dijkversterking Krachtige IJsseldijken Krimpenerwaard<sup>1</sup> (hierna: Wijzigingsbesluit PPW KIJK) vastgesteld. Bij brief van 26 maart 2025 heeft u ons verzocht om een goedkeuringsbesluit op het Wijzigingsbesluit PPW KIJK te nemen. In reactie op uw brief berichten wij u als volgt.

***Aanleiding voor het wijzigingsbesluit***

Het Wijzigingsbesluit PPW KIJK wijzigt het Projectplan Waterwet dijkversterking KIJK dat op 27 maart 2023 door uw Verenigde Vergadering is vastgesteld. Aan het projectplan hebben wij op 5 juli 2023 provinciale goedkeuring verleend. Nadien is bij de verdere uitwerking van het ontwerp gebleken dat de geplande werkzaamheden voor een klein gedeelte buiten het in het projectplan aangegeven permanente ruimtebeslag moeten plaatsvinden. Het initiële projectplan wordt daarom op specifieke aspecten gewijzigd.

***Wijzigingen ten opzichte van het projectplan***

De wijzigingen hebben betrekking op vier van de 38 dijkvakken. Het gaat hierbij om de dijkvakken M1, Q, R en S. De wijzigingen zien slechts op een klein deel van de hiervoor genoemde dijkvakken. De gekozen versterkingsoplossing in deze dijkvakken wijzigt niet. In de dijkvakken zal een zelfstandig kerende constructie worden aangelegd. De constructie komt op de hiervoor genoemde locaties buiten het permanente ruimtebeslag. De wijzigingen hebben minimale gevolgen voor de ruimtelijke uitstraling en zijn noodzakelijk voor het kunnen uitvoeren van de dijkversterking. De wijzigingen zijn toegelicht op pagina 7 en 8 van het Wijzigingsbesluit PPW KIJK.

---

<sup>1</sup> Wijzigingsbesluit PPW KIJK, documentnr. KIGO-6980, status definitief, revisie 2.0

### **Wettelijk kader**

Het Projectplan Waterwet dijkversterking KIJK van 27 maart 2023 is nog niet onherroepelijk vanwege een lopende beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Omdat het projectplan voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet is vastgesteld, is het oude recht van toepassing.

Op grond van artikel 5.7, eerste lid, van de Waterwet hebben Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland de bevoegdheid om goedkeuring te verlenen aan een projectplan tot aanleg, verlegging of versterking van primaire waterkeringen. Goedkeuring kan alleen worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang. Dit artikel is eveneens van toepassing in geval het projectplan wordt gewijzigd.

### **Besluit**

Gelet op artikel 5.7, eerste lid, van de Waterwet verlenen wij hierbij goedkeuring aan het Wijzigingsbesluit PPW KIJK, zoals vastgesteld door de Verenigde Vergadering van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard bij besluit van 26 maart 2025. Hieraan liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

### **Onze overwegingen**

De effecten van de wijzigingen van het projectplan zijn ondergeschikt van aard. Vanwege de beperkte effecten is er geen aanleiding om de overwegingen die ten grondslag liggen aan het goedkeuringsbesluit van 5 juli 2023 te heroverwegen. Die overwegingen dienen hier aldus als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Aanvullend wordt achtereenvolgens ingegaan op de effecten van de wijzigingen op de Landschappelijke, Natuur- en Cultuurwaarden (LNC-waarden) en het milieu.

### **Aanvulling MER**

Bij de totstandkoming van het projectplan van 27 maart 2023 is een volwaardige MER-procedure doorlopen. In het document 'Aanvulling op het MER KIJK, fase 2 – Project Krachtige IJsseldijken Krimpenerwaard<sup>2</sup> heeft het hoogheemraadschap de wijzigingen op het vergunningenontwerp beoordeeld ten opzichte van de milieueffecten zoals die eerder zijn beoordeeld en beschreven. De wijzigingen van het projectplan leiden niet tot aanzienlijke milieueffecten. Aanvullende maatregelen ter voorkoming of beperking van effecten zijn derhalve niet aan de orde. De Omgevingsdienst Midden-Holland die namens de provincie de MER-taken uitvoert, is gevraagd om hierover advies uit te brengen en heeft de conclusies uit de Aanvulling op het MER KIJK, fase 2 bevestigd.

### **Landschap**

De wijzigingen hebben minimale invloed op de ruimtelijke uitstraling voor de dijkvakken waar de wijzigingen betrekking op hebben. Voor dijkvak Q geldt dat de wijzigingen worden uitgevoerd over een lengte van 43 meter. Dijkvak M1 wijzigt over slechts 23 meter. Dijkvakken R en S wijzigen gezamenlijk over een lengte van 83 meter. Voor dijkvakken Q, R en S geldt dat de zelfstandige kerende constructie onder de grond wordt afgewerkt zonder dijkmuur.

---

<sup>2</sup> Aanvulling op het MER KIJK, fase 2 - Project Krachtige IJsseldijken Krimpenerwaard, documentnr. KIGO-7069, status definitief revisie 1.0

In dijkvak Q wordt het voorland boven de ondergrondse constructie opgehoogd, zodat deze natuurlijk en vloeiend aansluit op de voorlandoplossing in naastgelegen dijkvak.

In de ondergrond van dijkvak M1 zitten stalen tanks van een voormalig tankstation. De zelfstandige kerende constructie zal daaromheen worden aangelegd, waardoor de constructie in het buitentalud en in de Hollandse IJssel komt. De bestaande parkeerplaatsen op de locatie blijven daardoor behouden.

#### *Natuur*

Voor het dijkversterkingsproject is op 10 juli 2023 (met kenmerk ODH663409) een vergunning Wet natuurbescherming verleend. De wijzigingen van het projectplan leiden niet tot een wijziging in de gevolgen voor de Natura2000-gebieden. Ook is er geen sprake van een toename in de stikstofdepositie. Voor wat betreft het Natuurnetwerk Nederland (hierna: NNN) blijkt dat het tijdelijke ruimtebeslag met permanente gevolgen toeneemt met 0,01 ha voor het natuurbeheertype Kruiden- en faunairijk grasland. Het NNN-compensatieplan, onderdeel van het op 5 juli 2023 goedgekeurde projectplan, biedt voldoende compensatieruimte om dit ruimtebeslag te compenseren. De wijzigingen hebben daarnaast geen aanvullende negatieve effecten op de bescherming van soorten dan waarmee rekening is gehouden in de verleende ontheffing soortenbescherming van 20 juni 2023 (met kenmerk ODH484050).

#### *Cultuur*

In het projectplan Waterwet dijkversterking KIJK zoals goedgekeurd op 5 juli 2023 is aandacht besteed aan de aanwezigheid van beschermde monumenten en de hoge archeologische verwachtingswaarde in het plangebied. De wijzigingen hebben geen effect op de cultuurhistorische waarde op de locaties. Voor wat betreft de archeologie is de Omgevingsdienst Midden-Holland gevraagd advies te geven. Op 10 maart 2025 heeft de omgevingsdienst geadviseerd om uitsluitend voor dijkvakken R en S een aanvullend archeologisch onderzoek uit te voeren en het onderzoek onderdeel te laten zijn van het totale pakket van archeologisch begeleiding en/of proefsleufonderzoek voor het project. In het kader van de vergunningverlening zijn de dijkvakken voldoende onderzocht. Hiertoe zijn voorwaarden opgenomen in de door de gemeente Krimpenerwaard op 20 maart 2025 verleende omgevingsvergunning in verband met het Wijzigingsbesluit PPW KIJK.

#### *Bodemkwaliteit*

In de dijkvakken R, S en M is sprake van een bodemverontreiniging. In de dijkvakken R en S komen de zelfstandige kerende constructies binnen de locaties die voorheen gesaneerd zijn en nu te boek staan als nazorglocatie in het kader van de Wet bodembescherming. De getroffen saneringsmaatregelen bestaan uit het aanbrengen van een leeflaag, een folie en geotextiel. Onder de folie is een systeem voor ontluchting van stortgas, diverse drainputten en een grondwatermonitorsysteem aangebracht. De voorgenomen extra ophoging in deze dijkvakken heeft geen effect op de aanwezige verontreinigen, noch wordt de leeflaag hierdoor aangetast. Er wordt geen vervuilde grond afgegraven. Wel zullen de reeds aanwezige drainputten worden verlengd, zodat het functioneren van de saneringsmaatregel ter plaatse niet wordt belemmerd. De geplande damwand en buispalen worden door het geotextiel geplaatst en daarna hersteld. Indien nodig wordt op basis van grondwatermonitoring herstelacties ingezet indien daartoe aanleiding ontstaat.

Voor dijkvak M1 geldt dat de zelfstandige kerende constructie om de contouren van de bodemverontreiniging wordt geplaatst, waardoor effecten daarop zijn uitgesloten. Overige werkzaamheden worden enkel uitgevoerd in de toplaag die niet verontreinigd is.

#### *Water*

De wijziging van het projectplan in de dijkvakken R en M1 leidt tot een verlies van 605m<sup>3</sup> aan waterbergend vermogen. Op de waterbergingscompensatielocatie is echter nog 686 m<sup>3</sup> aan waterbergend vermogen over, waardoor er geen aanvullende waterbergingscompensatie benodigd is.

#### *Besluitvorming/advisering andere bestuursorganen n.a.v. wijzigingen projectplan*

Op 13 oktober 2022 heeft Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid (hierna: Rijkswaterstaat) een positief advies gegeven op het Projectplan Waterwet dijkversterking KIJK van 27 maart 2023. Op 20 maart 2025 heeft Rijkswaterstaat opnieuw een positief advies (met zaaknummer RWSZ2025-00003475) afgegeven voor de wijzigingen op het projectplan.

Op 20 maart 2025 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Krimpenerwaard een omgevingsvergunning verleend voor de omgevingsplanactiviteiten 'Bouwwerken' en 'Werkzaamheden uitvoeren', en voor de activiteit 'Bouwactiviteit - technisch'. Hierbij rekening houdend met de adviezen van de Omgevingsdienst Midden-Holland inzake archeologie (d.d. 10 maart 2025) en bodemaspecten (14 maart 2020) van de dijkvakken waar het Wijzigingsbesluit PPW KIJK betrekking op heeft.

Op 25 maart 2025 heeft de Omgevingsdienst Midden-Holland een positief advies (met kenmerk 2025-00006725) uitgebracht op de aanvulling op het MER.

#### *Concluderend*

Op basis van de bovenstaande overwegingen stellen wij vast dat het Wijzigingsbesluit PPW KIJK een zorgvuldige beschrijving geeft van de wijzigingen ten aanzien van het projectplan en de daarbij te verwachten effecten. Er is een aanvulling op het MER opgesteld waarin de eventuele te verwachten milieueffecten nader zijn onderbouwd. Naar aanleiding hiervan hebben Rijkswaterstaat en de Omgevingsdienst Midden Holland een positief advies uitgebracht op de voorgenomen wijzigingen van het projectplan. Mede op basis van de adviezen van de Omgevingsdienst in het kader van de archeologie en de bodemhygiëne heeft de gemeente Krimpenerwaard de benodigde omgevingsvergunning voor de uitvoering van het dijkversterkingsproject verleend. Niet is vastgesteld dat er sprake is van een strijdigheid met het recht of het algemeen belang, waarmee er goedkeuring kan worden verleend aan het wijzigingsbesluit.

#### ***Vervolprocedure***

Als coördinerend bestuursorgaan dragen Gedeputeerde Staten er zorg voor dat de besluiten van de betrokken bestuursorganen gelijktijdig ter inzage worden gelegd voor beroep. Dit goedkeuringsbesluit zal samen met het Wijzigingsbesluit PPW KIJK, de Aanvulling op de MER KIJK en de omgevingsvergunning voor de omgevingsplanactiviteiten 'Bouwwerken' en 'Werkzaamheden uitvoeren', en voor de activiteit 'Bouwactiviteit - technisch', en overige relevante stukken van

provinciewege bekend worden gemaakt in o.a. het Provinciaal Blad en voor de duur van zes weken ter inzage worden gelegd. Belanghebbenden kunnen binnen deze termijn beroep aantekenen tegen dit goedkeuringsbesluit bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Op dit moment is er reeds een beroepsprocedure aanhangig bij de Afdeling Bestuursrechtspraak tegen het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland van 5 juli 2023. Op grond van artikel 6:19 van de Awb hebben de reeds aanhangige beroepen mede betrekking op een besluit tot wijziging op onderdelen van het bestreden besluit. Dit goedkeuringsbesluit en de daarop betrekking hebbende besluiten van het hoogheemraadschap en de gemeente Krimpenerwaard worden daarmee integraal onderdeel van de lopende beroepsprocedure.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
voor dezen,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA  
secretaris

*Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.*

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer (DOS-2023-0002762) te vermelden.  
Meer informatie [www.zuid-holland.nl/contact](http://www.zuid-holland.nl/contact)

### **Rechtsbescherming**

Tegen dit goedkeuringsbesluit kunnen belanghebbenden in beroep. Daarvoor dient binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een beroepschrift te worden ingediend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling Bestuursrechtspraak). Er is griffiegeld verschuldigd.

Houdt u hierbij rekening met de wettelijke vereisten uit de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het beroepschrift moet worden ondertekend en dient tenminste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep gericht is; en
- de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Raad van State  
t.a.v. Afdeling bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

Op dit moment is er reeds een beroepsprocedure aanhangig bij de Afdeling Bestuursrechtspraak tegen het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland van 5 juli 2023. Op grond van artikel 6:19 van de Awb hebben de reeds aanhangige beroepen mede betrekking op een besluit tot wijziging op onderdelen van het bestreden besluit. Dit goedkeuringsbesluit wordt daarmee integraal onderdeel van de lopende beroepsprocedure.



# Wijzigingsbesluit PPW KIJK

Project Krachtige IJsseldijken Krimpenerwaard

Werkpakket: WP-00030 - Vergunningsmanagement

Documentnummer: KIGO-6980

Status: Definitief

Revisie: 2.0

Revisiedatum: 7-3-2025



Digitale goedkeuringsgegevens

# Inhoud

<b>1</b>	<b>Beschrijving wijziging projectplan</b>	<b>4</b>
1.1	Vooraf: wat wijzigt dit wijzigingsbesluit niet?	4
1.2	Algemeen	5
1.3	Aanleiding en doel	5
<b>2</b>	<b>Inhoud wijzigingsbesluit</b>	<b>6</b>
2.1	Het projectgebied	6
2.2	Beschrijving wijziging	6
2.2.1	Voorgestelde aanpassing	6
2.2.2	Dijkvakken Q en R/S	7
2.2.3	Dijkvak M1	8
2.3	Beschikbaarheid gronden	9
2.4	Wijze van uitvoering	9
2.5	Maatregelen ter voorkoming, beperking of compensatie van nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving	9
2.5.1	Effecten	9
2.5.1.1	Natuur – Natura 2000-gebieden	9
2.5.1.2	Natuur – Natuur Netwerk Nederland	10
2.5.1.3	Natuur – soorten	10
2.5.1.4	Houtopstanden	10
2.5.1.5	Natuur – KRW-doelstelling	11
2.5.1.6	Archeologie	11
2.5.1.7	Cultuurhistorie	11
2.5.1.8	Ruimtelijke kwaliteit	11
2.5.1.9	Bodem	12
2.5.1.10	Water	12
2.5.1.11	Verkeer en parkeren	13
2.5.1.12	Externe veiligheid	13
2.5.1.13	Kabels en leidingen	13
2.5.1.14	Geluid en luchtkwaliteit	13
2.5.1.15	Wonen, werken en recreëren	13
2.5.2	Maatregelen ter beperking of voorkoming van effecten	13
2.6	Aanpassing legger	13
<b>3</b>	<b>Verantwoording</b>	<b>14</b>
3.1	Algemeen wettelijk kader	14
3.2	Verantwoording van de keuzen ten aanzien van de wijziging	14
3.2.1	Onderbouwing voorkeursalternatief en afweging alternatieven	14
3.2.1.1	Dijkvakken Q en R/S	14

3.2.1.2	Dijkvak M1 .....	15
3.3	Benodigde vergunningen wijziging .....	15
<b>4</b>	<b>Procedure &amp; rechtsbescherming .....</b>	<b>16</b>
4.1	Vaststelling wijzigingsbesluit .....	16
4.1.1	Procedurestappen.....	16
4.2	M.e.r. procedure .....	16
<b>Bijlage A</b>	<b>Basiskaarten wijzigingen .....</b>	<b>17</b>
<b>Bijlage B</b>	<b>Lijst benodigde gronden .....</b>	<b>20</b>
<b>Bijlage C</b>	<b>Definitief ruimtelijk inpassingsplan .....</b>	<b>21</b>
<b>Bijlage D</b>	<b>Aanvulling op het MER KIJK, Fase 2 .....</b>	<b>22</b>

# 1 Beschrijving wijziging projectplan

## 1.1 Vooraf: wat wijzigt dit wijzigingsbesluit niet?

Dit wijzigingsbesluit wijzigt slechts een ondergeschikt aspect van het oorspronkelijke Projectplan Waterwet KIJK (PPW KIJK). Het is om meerdere redenen ondergeschikt. Ten eerste ziet de wijziging slechts op vier van de 38 dijkvakken. Deze wijziging ziet alleen op dijkvakken M1, Q, R en S. De overige 34 dijkvakken blijven ongewijzigd. Ten tweede ziet de wijziging op slechts een beperkt onderdeel van deze dijkvakken. Van dijkvak M1 wijzigt slechts 23m, van dijkvak Q wijzigt slechts 43m en van dijkvakken R en S wijzigt gezamenlijk maar 83m. Voor het beeld: de totale versterkingsopgave is 10,5km, daarvan wijzigt dit besluit dus 149m. Ten derde is de wijziging onderschikt, omdat de gekozen versterkingsoplossing in deze dijkvakken niet wijzigt. In alle vier de dijkvakken (M1, Q, R en S) blijft de gekozen oplossing een *zelfstandig kerende constructie* (type I). Bovendien waren er geen beroepen ingediend tegen deze specifieke dijkvakken. De aard en omvang van de wijziging zijn verwaarloosbaar en mede de impact van het wijzigingsbesluit.

Het wijzigingsbesluit is slechts een optimalisatie van het PPW KIJK op vier dijkvakken en in de kern wijzigt louter het ruimtebeslag van de primaire waterkering. Aangezien het permanente ruimtebeslag van de primaire waterkering wijzigt op deze dijkvakken is echter wel een wijzigingsbesluit vereist op grond van artikel 5.4 van de Waterwet. In Tabel 1-1 is een schematisch overzicht gegeven van wat wel/niet wijzigt van het PPW.

Tabel 1-1: Overzicht wijzigingen van het PPW

PPW	Inhoudsopgave PPW KIJK	Wijzigingsbesluit
Deel A	H1 Inleiding	Geen wijziging voorzien
	H2 De opgave	Geen wijziging voorzien
	H3 Totstandkoming van het ontwerp	Geen wijziging voorzien
Deel B	H4 Beschrijving vergunningsontwerp	Geen wijziging voorzien
	H5 Effecten van dijkversterking	Alleen wijzigingseffecten: par. 2.5 van dit besluit
Deel C	H6 Legger beheer en onderhoud	Slechts relevante wijzigingen: par. 2.6 van dit besluit
	H7 Beschikbaarheid gronden	Alleen relevante wijzigingen: par. 2.3 van dit besluit
	H8 Samenwerking met de omgeving	Geen wijziging voorzien
	H9 Wetgeving en beleid	Geen wijziging voorzien
	H10 Procedures en besluitvorming	Alleen voor zover relevant: zie H4 van dit besluit
Bijlagen	Bijlage 1 MER	Aanvulling op het MER: zie bijlage D bij dit besluit
	Bijlage 2 Infosheets	Alleen de kaartjes ruimtebeslag relevante dijkvakken: zie bijlage A van dit besluit
	Bijlage 3 Ontwerputgangspunten	Geen wijziging voorzien
	Bijlage 4 Mitigatie- compensatieplannen	Geen wijziging voorzien
	Bijlage 5 Basiskaart	Alleen voor zover relevant: zie bijlage A
	Bijlage 6 Lijst met benodigde gronden	Alleen voor zover relevant: zie bijlage B bij dit besluit

	Bijlage 7 Rapportage Participatie	Geen wijziging voorzien
	Bijlage 8 Vormgevings- Inpassingsplan	Geen wijziging voorzien

## 1.2 Algemeen

Dit wijzigingsbesluit betreft een wijziging op het vastgestelde PPW KIJK van 27 maart 2023 met kenmerk 2023.01759 behorende bij het project Krachtige IJsseldijk Krimpenerwaard (KIJK). Het Projectplan Waterwet KIJK is door Gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland goedgekeurd op 5 juli 2023. Tegen dit goedgekeurde PPW KIJK is beroep aangetekend bij de Raad van State. Deze procedure loopt ten tijde van het opstellen van dit wijzigingsbesluit nog, de zitting is gepland op 4 juni 2025. Het PPW KIJK is (nog) niet onherroepelijk en daarom blijft op grond van artikel 4.64, lid 2, van het Invoeringswet Omgevingswet het oude recht hierop van toepassing aangezien het PPW KIJK voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet is vastgesteld. Het wijzigingsbesluit is in opdracht en in samenwerking met het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (HHSK) opgesteld door het consortium van Boskalis, Van Hattum en Blankevoort, Witteveen+Bos en Royal HaskoningDHV (KIGO).

Dit wijzigingsbesluit is opgebouwd uit drie onderdelen; Inhoud wijzigingsbesluit (hoofdstuk 2), Verantwoording (hoofdstuk 3) en Procedure & rechtsbescherming (hoofdstuk 4).

## 1.3 Aanleiding en doel

De waterveiligheidsoplossing van KIJK is onderverdeeld in drie ontwerp oplossingen. Namelijk de zelfstandig kerende constructie, de grondoplossing (met soms een hulpconstructie) en de voorlandoplossing.

Als gevolg van het verder uitwerken van het ontwerp en de voorbereiding op de uitvoering, is het ontwerp op een aantal locaties gewijzigd. Door deze wijziging komt de zelfstandig kerende constructie op 3 locaties verder op het buitentalud te staan en valt hiermee buiten het permanent ruimtebeslag zoals opgenomen in het PPW KIJK<sup>1</sup>. Het gaat om een totale lengte van 149m. De gekozen ontwerp oplossing en de principes van het ontwerp zijn niet gewijzigd. Op de overige dijkvakken zijn er geen wijzigingen. Dit is geïllustreerd in Tabel 12.

Tabel 1-2: Overzicht vergunningsontwerp en wijzigingsbesluit

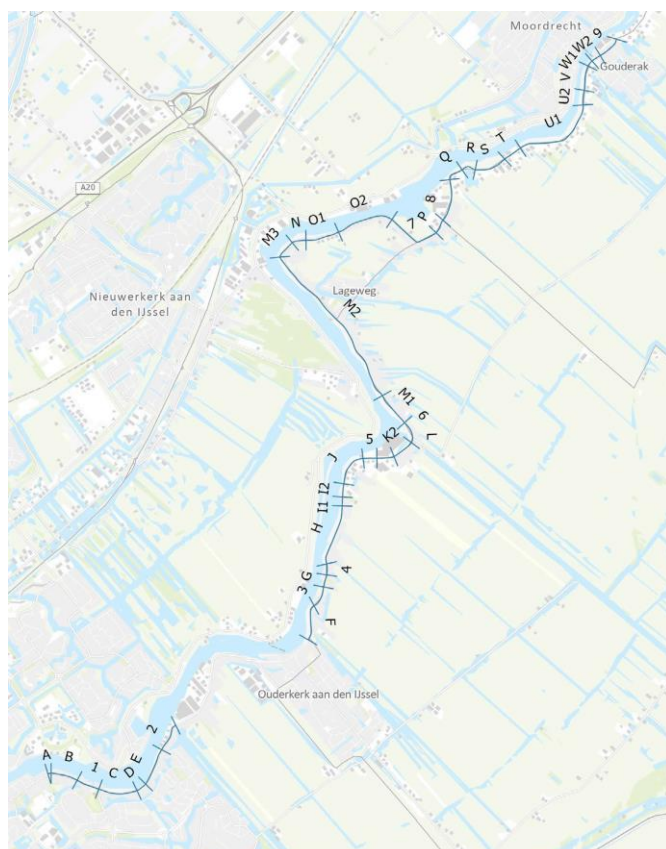
Type oplossing	Vergunningsontwerp		Wijzigingsbesluit	
	Dijkvak	Lengte	Dijkvak	Lengte
Geen dijkversterking nodig: het voorland is hoog en sterk genoeg	1 t/m 9 I2, K1 en P	2,53km		
Ophogen voorland <sup>1</sup>	S, T	0,48km		
Grondoplossing, soms met hulpconstructie	A, B, d, G, I1, M3, N	0,88km		
Zelfstandig kerende constructie	C, E, F, H, J, K2, L, M1, M2, O1, O2, Q, R, U1, U2, V	6,44km	Aanpassing M1 Aanpassing Q Aanpassing R/S	23m 43m 83m
<b>Totaal</b>		<b>10,5km</b>		<b>149m</b>

<sup>1</sup> Bij dijkvak R wordt voor de afwerking van de zelfstandig kerende constructie het voorland iets opgehoogd om zo een goede aansluiting te krijgen op dijkvak S. De principe oplossing bij dijkvak R blijft de zelfstandig kerende constructie.

## 2 Inhoud wijzigingsbesluit

### 2.1 Het projectgebied

Het plangebied van de totale dijkversterking loopt vanaf IJsseldijk 249 in Krimpen aan den IJssel tot Dorpsstraat 145 in Gouderak, tussen hectometerpaal 23,8 en 37,8. De dijk ligt in de Provincie Zuid-Holland, voor het grootste deel in de gemeente Krimpenerwaard en daarnaast in de gemeente Krimpen aan de IJssel. Voor de dijkversterking over een lengte van 10,5 kilometer is niet één oplossing. Daarom is de dijk onderverdeeld in dijkvakken. Voor elk dijkvak is een passende oplossing bedacht. In Figuur 2-1 **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** is het plangebied weergegeven met daarin de ligging en begrenzing van alle unieke dijkvakken. Er zijn dijkvakken met een letter en dijkvakken met een nummer. In de dijkvakken met een letter is sprake van een versterkingsopgave, in de dijkvakken met een cijfer voldoet het voorland aan de veiligheidsnorm die gesteld is aan de dijk. Daarom is er in deze dijkvakken geen versterking nodig.



Figuur 2-1: Overzichtkaart van het plangebied met de ligging en begrenzing van de dijkvakken.

### 2.2 Beschrijving wijziging

#### 2.2.1 Voorgestelde aanpassing

Het vergunningsontwerp van de dijkversterkingsoplossingen in het PPW KIJK is volledig passend binnen het permanent ruimtebeslag. Met het uitgewerkte ontwerp komt de zelfstandig kerende constructie op drie locaties buiten het permanent ruimtebeslag zoals opgenomen in het PPW.

Hierdoor vindt er een verandering in de uiterlijke verschijningsvorm van de dijkversterking plaats, en daarmee ook in de ruimtelijke uitstraling ervan. Echter gelet op de omvang van de wijzigingen (circa 150 meter op 6,5 kilometer zelfstandig kerende constructie) hebben de wijzigingen minimale gevolgen.

voor de ruimtelijke uitstraling. Daarnaast is deze wijziging van het ontwerp, zoals ook onderbouwd in dit wijzigingsbesluit, noodzakelijk voor het kunnen uitvoeren van de dijkversterking en daarmee te kunnen voldoen aan de waterveiligheid. De wijzigingen zijn derhalve ondergeschikt van aard. Daarbij is van belang dat er geen wijzigingen zijn in het ontwerp-principe van de zelfstandig kerende constructie en de voorkeursalternatieven per locatie. Daarnaast zijn de wijzigingen beperkt waarneembaar in het veld, zie onderstaande omschrijving voor de waarneembaarheid in het veld. Het Q-team – een onafhankelijk team van externe deskundigen die de ruimtelijke kwaliteit borgen – heeft een positief advies gegeven op de wijziging en leiden de wijzigingen tot minder hinder voor de omgeving. De wijzigingen zullen niet leiden tot een wezenlijk ander projectplan.

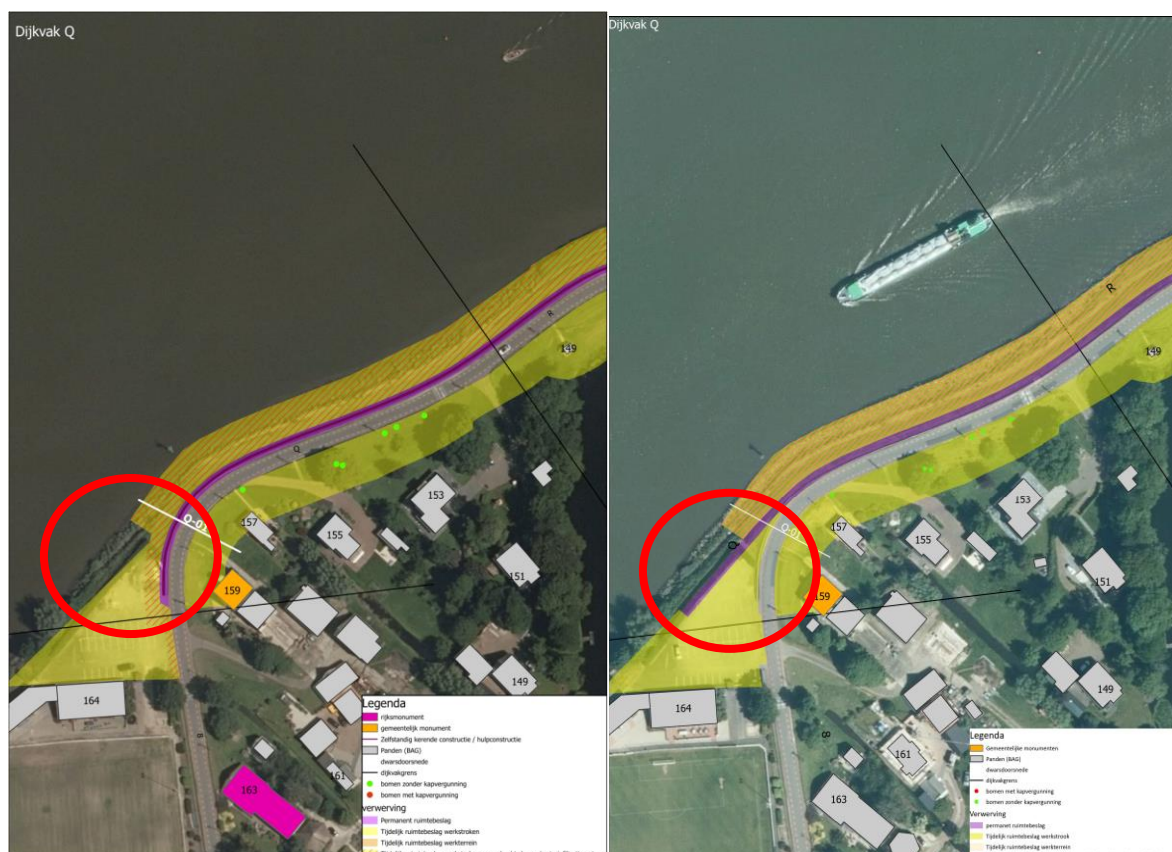
### 2.2.2 Dijkvakken Q en R/S

In het uitgewerkte ontwerp wijkt de zelfstandig kerende constructie in de *bochten* van de dijkvakken Q en R/S naar de buitenzijde van de kering.

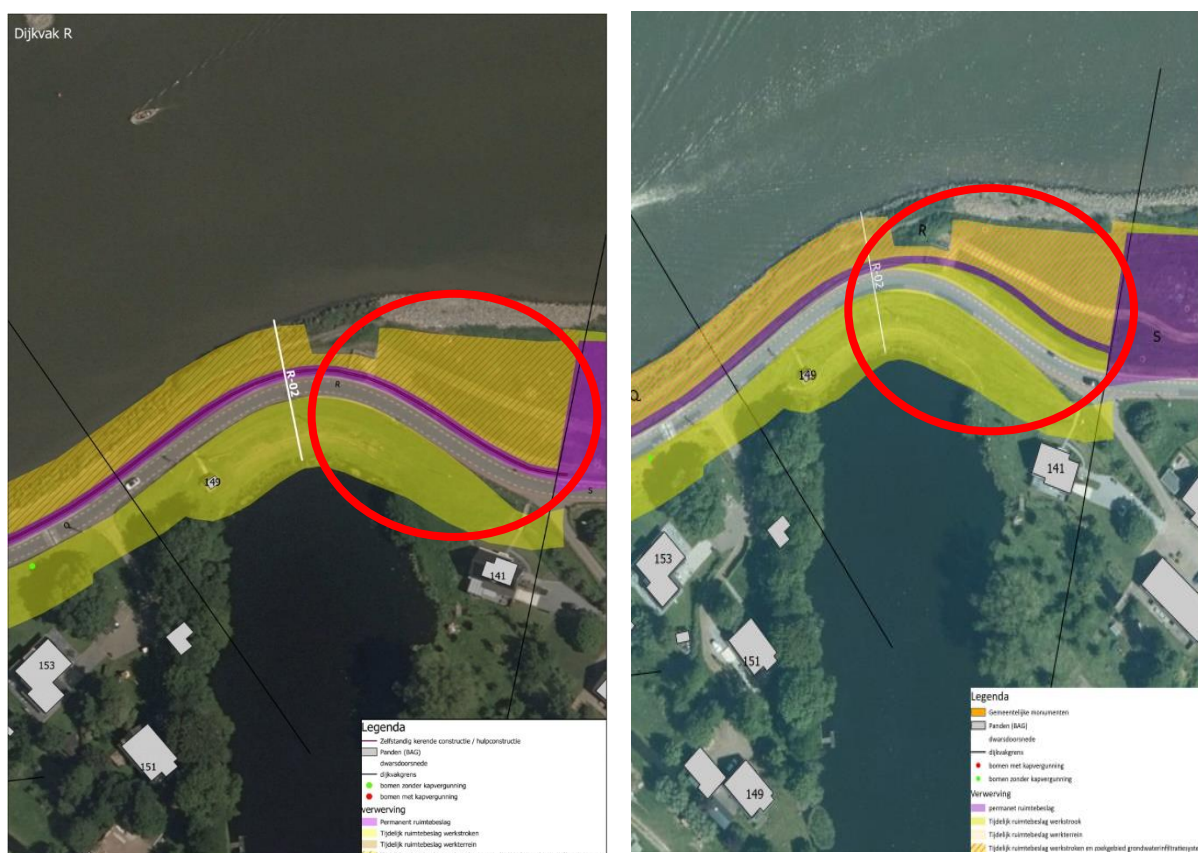
In de bocht van dijkvak Q volgt de constructie het buitentalud van de kering in plaats van de wegverharding. Op het laatste rechte stuk van de constructie langs het buitentalud, komt er geen dijkmuur meer op de constructie, de constructie wordt onder de grond afgewerkt.

In de bocht van dijkvak R/S wijkt de zelfstandig kerende constructie naar buiten in het NNN-gebied. Op het moment dat de constructie begint af te wijken van de wegverharding (>1,5 meter) wordt ook hier de constructie uitgevoerd zonder dijkmuur en wordt de constructie onder de grond afgewerkt. In plaats van de dijkmuur wordt het voorland boven de ondergrondse constructie opgehoogd. Op deze manier sluit de constructie natuurlijk en vloeiend aan op de voorlandoplossing in dijkvak S.

De beschreven wijzigingen zijn terug te zien in Figuur 2-2 en Figuur 2-3. Een verdere uitwerking van de ontwerp-aanpassingen zijn opgenomen in Bijlage A.



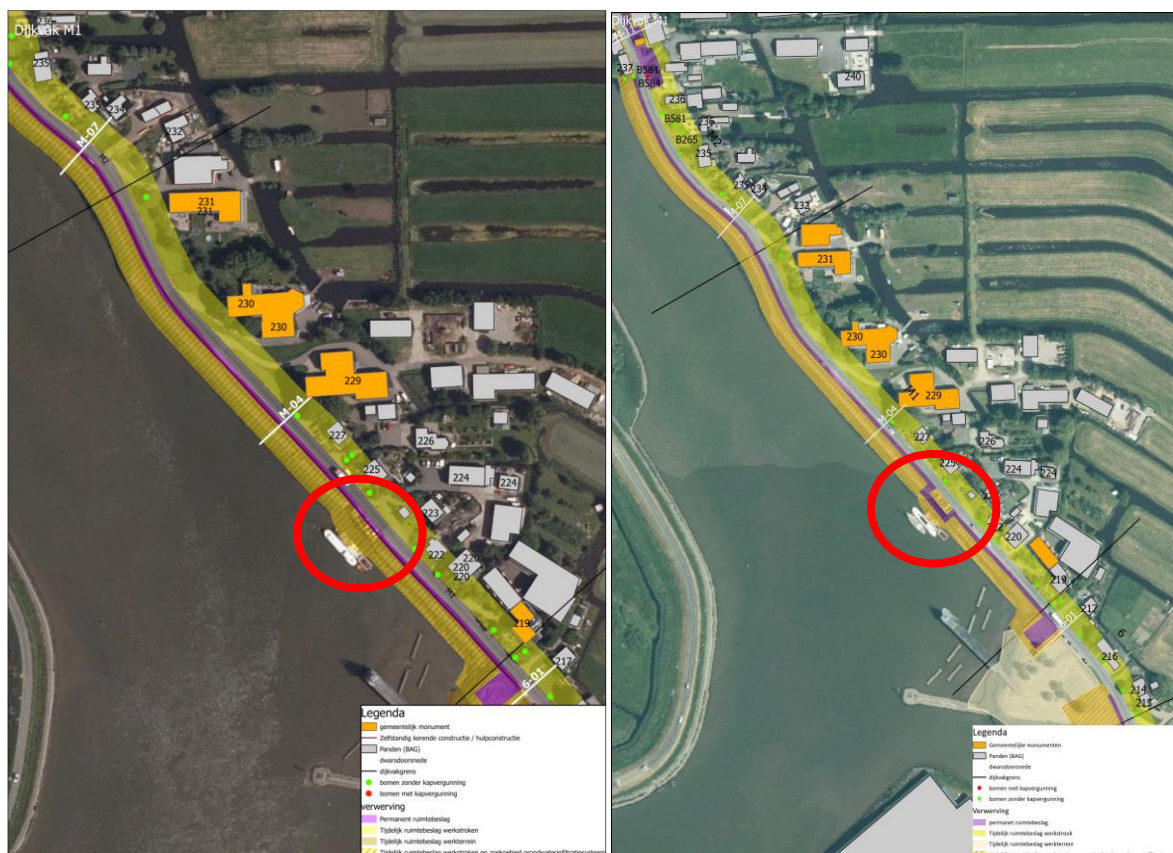
Figuur 2-2: Oude (links) en nieuwe (rechts) situatie zelfstandig kerende constructie dijkvak Q



Figuur 2-3: Oude (links) en nieuwe (rechts) situatie zelfstandig kerende constructie dijkvakken R/S

### 2.2.3 Dijkvak M1

Binnen het dijkvak M1 is er buitendijks ter hoogte van IJsseldijk Noord 224B een zogenaamd *blok* (het blok M1) in de dijk aanwezig. Op deze locatie is een betonnen constructie, met daarop 7 parkeerplaatsen, aanwezig waarvan ten tijde van het vergunningsontwerp geen gegevens bekend waren. Wel was bekend dat hier in het verleden een tankstation heeft gestaan. In het vergunningsontwerp in het PPW KIJK gaat de zelfstandig kerende constructie evenwijdig aan de kruin van de dijk dwars door het blok. Tijdens de verdere uitwerking van het ontwerp is, middels radaronderzoek, de locatie verder onderzocht. De stalen tanks, rondom voorzien van damwanden, zitten nog in de ondergrond. Met de wijziging van het ontwerp wordt de zelfstandig kerende constructie nu om het blok heen geplaatst waardoor deze nu in het buitentalud van de dijk en in de Hollandsche IJssel komt. De bestaande 7 parkeerplaatsen op het blok blijven behouden. De dijkmuur loopt om de buitenzijde van de parkeerplaatsen. De beschreven wijzigingen zijn terug te zien in **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** Een verdere uitwerking van de ontwerpaanpassingen zijn opgenomen in Bijlage A.



Figuur 2-4: Oude (links) en nieuwe (rechts) situatie zelfstandig kerende constructie dijkvak M1

## 2.3 Beschikbaarheid gronden

Het project wordt uitgevoerd binnen het totale projectgebied zoals omschreven in het PPW KIJK. Een groot deel van de gronden binnen het projectgebied is in eigendom van derden. Voor deze gronden zijn al veel zakelijke rechten overeengekomen met de grondeigenaren. Voor de uitvoering van de wijzigingen op het PPW KIJK is een aantal nieuwe overeenkomsten nodig en meerdere overeenkomsten zullen nog gewijzigd moeten worden. De lijst met de betreffende gronden zijn in bijlage B opgenomen.

## 2.4 Wijze van uitvoering

De wijzigingen hebben geen gevolgen voor de voorziene werkwijze. De beschreven werkwijze in het PPW KIJK wordt dus niet gewijzigd.

## 2.5 Maatregelen ter voorkoming, beperking of compensatie van nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving

### 2.5.1 Effecten

#### 2.5.1.1 Natuur – Natura 2000-gebieden

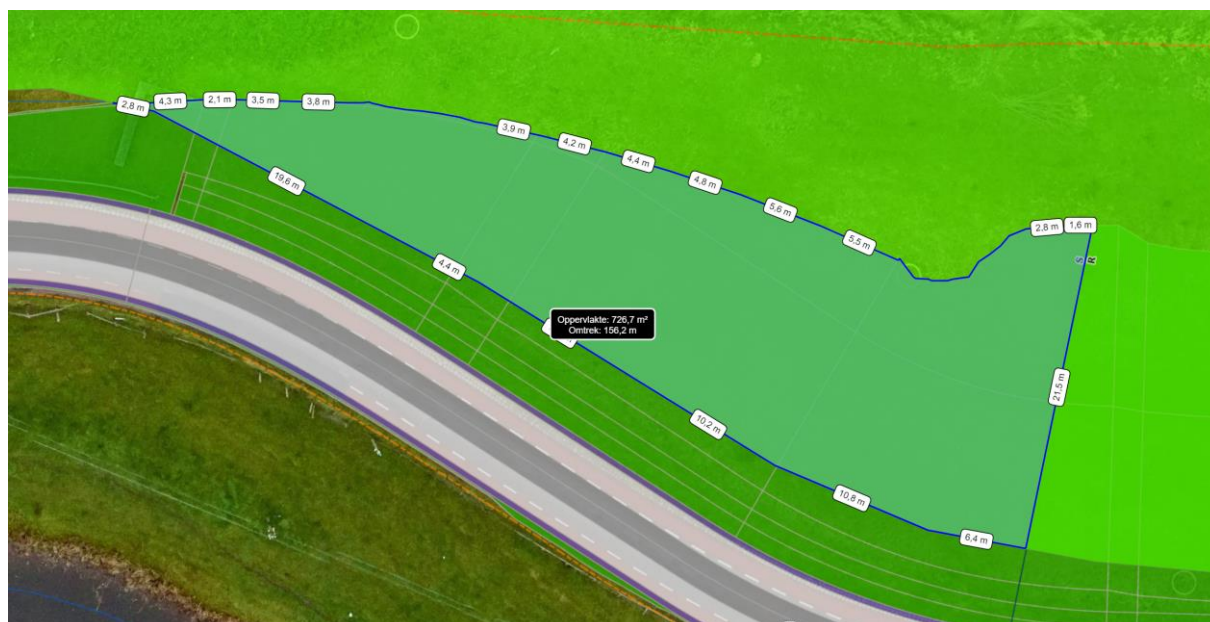
In het PPW KIJK is reeds geconcludeerd dat de dijkversterking tijdens de aanlegfase niet leidt tot versterking door licht, geluid of trillingen of ruimtebeslag op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-

gebieden. Ook blijkt uit de passende beoordeling dat de stikstofdepositiebijdrage geen significant negatieve gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelstelling van de betreffende habitattypen, habitatrictlijnsoorten en vogelrichtlijnsoorten. Er zijn geen effecten op Natura 2000 in de gebruiksfase.

De onderhavige wijziging leidt niet tot een wijziging in de gevolgen op de Natura 2000-gebieden. De in dit wijzigingsbesluit opgenomen wijzigingen leiden niet tot meer of andere werkzaamheden, waardoor er geen sprake is van toename in de stikstofdepositie. De werkzaamheden worden gedekt door de Wnb-vergunning.

#### 2.5.1.2 Natuur – Natuur Netwerk Nederland

In het PPW KIJK is het tijdelijk ruimtebeslag met permanente gevolgen 0,51 ha voor het natuurbeheertype N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland. Met bovenstaande wijziging neemt dit licht toe, tot 0,52 ha. Uit de, bij het PPW KIJK bijgevoegde, NNN-compensatieplan blijkt dat er ruim voldoende compensatieruimte is om dit ruimtebeslag te compenseren.



Figuur 2-3: Aanvullend tijdelijk ruimtebeslag met permanente gevolgen

#### 2.5.1.3 Natuur – soorten

De wijzigingen brengen geen aanvullende (negatieve) effecten met zich mee voor soorten. Met de werkzaamheden dient reeds rekening te worden gehouden met broedvogels, wat met de aangepaste werkwijze nog steeds het geval is. Er zijn geen bekende verblijfplaatsen of groeiplaatsen van beschermde soorten aanwezig in het aanvullend ruimtebeslag. De aard van het projectgebied is niet veranderd na het uitgevoerde ecologisch onderzoek, waarmee dergelijke verblijfplaatsen of groeiplaatsen nog steeds niet zijn te verwachten.

#### 2.5.1.4 Houtopstanden

Als gevolg van de onderhavige wijziging moet er, aanvullend op de in het PPW KIJK beschreven effecten, een haag in dijkvak Q (zie Figuur 2-4) worden gerooid. Deze haag is niet beschermd volgens de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb)<sup>2</sup>. Voor het rooien van de haag in dijkvak Q is de benodigde vergunning verkregen van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard. Ter compensatie wordt een nieuwe haag teruggeplaatst.

<sup>2</sup> Houtopstanden zijn beschermd volgens de Wet natuurbescherming als deze niet is gelegen op een erf of als deze groter is (of onderdeel is) van een houtopstand groter dan 10 are of rijbeplanting van 20 of meer bomen. Dat is bij deze haag niet het geval.



*Figuur 2-4. Te rooien haag dijkvak Q*

#### **2.5.1.5 Natuur – KRW-doelstelling**

De in dit wijzigingsbesluit opgenomen wijzigingen hebben geen invloed op de in het PPW KIJK beschreven effecten voor de waterkwaliteit van het KRW-waterlichaam Hollandsche IJssel. In de dijkvakken Q en R/S blijft de gekozen oplossing hetzelfde en ook de uitbreiding van de voorlandoplossing op dijkvak R blijft buiten het waterlichaam. In het dijkvak M1 wordt een zelfstandig kerende constructie in de Hollandsche IJssel geplaatst. Ter plaatse is sprake van de bestaande kade, er is geen sprake van verlies van ecologisch relevant areaal.

#### **2.5.1.6 Archeologie**

Voor het gehele dijktraject is sprake van een hoge archeologische verwachtingswaarde. Ten behoeve van het PPW KIJK zijn er door het archeologisch onderzoeksbureau Vestigia onderzoeken gedaan. In 2017 is een bureauonderzoek<sup>3</sup> gedaan en in 2022 is een raakvlakkenonderzoek<sup>4</sup> gedaan. De locaties waar dit wijzigingsbesluit op ziet zijn reeds meegenomen in het onderzoek van Vestigia.

Voor de zelfstandig kerende constructie bij de dijkvakken Q en R/S en het dijkvak M1, is geen archeologisch vervolgonderzoek nodig. Wel geldt het werkprotocol toevalsvondsten.

De uitbreiding van de voorlandoplossing op dijkvak R wordt uitgevoerd op een saneringslocatie. Dit betreft dezelfde saneringslocatie als die van dijkvak S. Een booronderzoek is hier niet verantwoord. Met de oplossing wordt geen schade verwacht aan eventuele archeologische waarden. Een vervolgonderzoek is hier niet nodig, wel geldt het werkprotocol toevalsvondsten.

#### **2.5.1.7 Cultuurhistorie**

De wijzigingen hebben geen gevolgen voor de in het PPW KIJK beschreven effecten op cultuurhistorische waarde.

#### **2.5.1.8 Ruimtelijke kwaliteit**

De in dit wijzigingsbesluit opgenomen wijzigingen zijn opgenomen in het Definitieve Ruimtelijke Inpassingsplan (opgenomen in bijlage C). Het plan krijgt naar verwachting op 4 maart 2025 een positief advies van het Q-team.

<sup>3</sup> Vestigia Archeologie & Cultuurhistorie (2017), Archeologie in het kader van het project Krachtige IJsseldijken (KIJK) in de gemeenten Krimpenerwaard en Krimpen aan den IJssel, provincie Zuid-Holland

<sup>4</sup> Vestigia Archeologie & Cultuurhistorie (2022), Raakvlakkenonderzoek archeologie en cultuurhistorie.

### 2.5.1.9 Bodem

De gewijzigde positie van de zelfstandig kerende constructie komt bij de dijkvakken R/S binnen de voorlanden die in 2010 en 2015 gesaneerd zijn. Het betreft een nazorglocatie in het kader van Wet bodembescherming. Met inwerkingtreding van Omgevingswet geldt hiervoor overgangsrecht.

In dijkvak R is het voorland – samen met de voorlanden van de dijkvakken S en T – indertijd gesaneerd door het aanbrengen van een leeflaag en een folie en geotextiel (zie figuur 2-6). Onder de folie zijn verschillende saneringsmaatregelen geïnstalleerd, waaronder een systeem voor ontluchting van stortgas, diverse drainputten en een grondwatermonitorsysteem. De grond(water)verontreiniging wordt hiermee geïsoleerd, beheerst en gecontroleerd<sup>5</sup>.

De voorgenomen extra ophoging heeft geen effect op de aanwezige verontreinigingen, ook wordt de leeflaag niet aangetast, omdat er enkel ophoging plaatsvindt met grond met vergelijkbare kwaliteit. Er wordt geen vervuilde grond afgegraven. De drainputten worden verlengd, zodat het functioneren van de saneringsmaatregel op de locatie niet wordt verstoord. De geplande damwand en buispalen worden door het geotextiel geplaatst en naderhand hersteld. Gedurende de werkzaamheden (en naderhand) vindt monitoring van het grondwater plaats. Bij het (onverhoopt) overschrijden van actiewaarden wordt een herstelactie ingezet.

Grondverzet (ontwerp en uitvoering) wordt getoetst aan de voorwaarden van de Wet bodembescherming en kent een beschikkingstraject. Uitgangspunt van de beoordeling door Provincie Zuid-Holland, als zijnde bevoegde gezag, is het waarborgen van een stabiele eindsituatie van het grondwater.



Figuur 2-5: Gesaneerde locatie dijkvakken R en S

Bij Dijkvak M1 zijn verontreinigingen aanwezig in het blok. Door de zelfstandig kerende constructie om het blok heen te plaatsen worden effecten met betrekking tot deze verontreiniging uitgesloten. Verdere werkzaamheden op deze locatie worden enkel uitgevoerd in de toplaag, die niet verontreinigd is.

### 2.5.1.10 Water

De in dit wijzigingsbesluit opgenomen wijzigingen van het ontwerp in dijkvak R (door de verlenging van de voorlandoplossing is er een verlies van waterbergend vermogen van circa 420 m<sup>3</sup>) en dijkvak M1 (verlies waterbergend vermogen van circa 185 m<sup>3</sup>) hebben invloed op de waterbergingsruimte in de Hollandsche IJssel. De wijziging van het ontwerp in dijkvak Q heeft geen invloed op de waterbergingsruimte van de Hollandsche IJssel omdat het maaiveld ter hoogte van de hoogwaterreferentie niet verandert en daarmee gelijk blijft aan het ontwerp uit het PPW KIJK.

Deze wijzigingen van het ontwerp leiden tot een verlies van 605m<sup>3</sup> waterbergend vermogen. In het PPW KIJK was er binnen de waterbergingscompensatielocatie nog 686 m<sup>3</sup> aan waterbergend vermogen over.

<sup>5</sup> KIJK (2022), Beoordeling ophoging ter plaatse van saneringslocatie Geitenweide.

Deze wijzigingen van het ontwerp past binnen de waterbergingsruimte zoals vastgelegd binnen het PPW KIJK.

#### *2.5.1.11 Verkeer en parkeren*

De in dit wijzigingsbesluit opgenomen wijzigingen hebben geen invloed op de in het PPW KIJK beschreven effecten voor verkeer en parkeren.

#### *2.5.1.12 Externe veiligheid*

De in dit wijzigingsbesluit opgenomen wijzigingen hebben geen invloed op de in het PPW KIJK beschreven effecten voor externe veiligheid.

#### *2.5.1.13 Kabels en leidingen*

De in dit wijzigingsbesluit opgenomen wijzigingen hebben geen invloed op de in het PPW KIJK beschreven effecten voor kabels en leidingen.

#### *2.5.1.14 Geluid en luchtkwaliteit*

De in dit wijzigingsbesluit opgenomen wijzigingen hebben geen invloed op de in het PPW KIJK beschreven effecten voor geluid en luchtkwaliteit.

#### *2.5.1.15 Wonen, werken en recreëren*

Langs de IJsseldijk bevinden zich diverse gebouwen: zowel woningen, als schuren en bedrijven. Ter hoogte van de in dit wijzigingsbesluit opgenomen wijzigingen bevinden zich met name woningen. In het PPW KIJK zijn de effecten voor tijdens de aanlegfase beschreven. Deze effecten zullen zich, ondanks de wijzigingen, voor blijven doen. Er zal naar verwachting nog steeds sprake zijn van onder meer belemmering van uitzicht en natuurbeleving en verstoring van rust en privacy. Wel zal de bereikbaarheid in de dijkvakken Q en R/S tijdens de werkzaamheden aan de zelfstandig kerende constructie verbeteren. Er is geen afsluiting van de dijk nodig ter hoogte van de startlocatie omdat deze ver genoeg van de weg ligt. De wijzigingen hebben geen invloed op de in het PPW KIJK beschreven effecten in de gebruiksfase.

#### *2.5.2 Maatregelen ter beperking of voorkoming van effecten*

Het wijzigen van het ontwerp op de genoemde locaties veroorzaakt geen aanzienlijke effecten voor derden. Er hoeven derhalve geen maatregelen (aanvullend op het PPW KIJK) ter beperking of voorkoming van effecten te worden genomen.

## **2.6 Aanpassing legger**

Door de versterking verandert de vorm en ligging van de KIJK-dijk. Hoe dit verandert, verschilt per dijkvak en is afhankelijk van de specifieke maatregelen die genomen worden in dat dijkvak. Bij de nieuwe dijk horen nieuwe beschermingszones. Deze beschermingszones worden na de realisatie van de dijkversterking overgenomen in een nieuwe versie van de legger. Zolang dit nog niet verwerkt is, geldt de huidige versie van de legger in combinatie met het PPW KIJK en dit wijzigingsbesluit.

Het voorland bij dijkvak R wordt, in overeenstemming met het PPW KIJK, in de legger opgenomen als beschermingszone. Voor deze beschermingszones geldt dat voldaan moet worden aan bepaalde ontwerpregels, maar er geldt geen strenge aanpak. Zo mag de hoogte van het voorland wisselen, zolang de golven maar gebroken worden door het voorland. Voor eventuele aanpassingen aan het voorland is een vergunning nodig.

## 3 Verantwoording

### 3.1 Algemeen wettelijk kader

Het wijzigingsbesluit moet voldoen het wettelijk kader, bestaand uit wetgeving, vigerend beleid, programma's, akkoorden en plannen. Het relevant wettelijk kader voor dit wijzigingsbesluit valt binnen het wettelijk kader voor het PPW KIJK (zie Figuur 3-1). Voor de beschrijving van, en toetsing aan dit wettelijk kader wordt daarmee ook verwezen naar het PPW KIJK.

Wetgeving	Beleid	Programma's	Akkoorden	Plannen
Waterwet	Nationale Omgevingsvisie	Nationaal Waterprogramma	Bestuursakkoord Water 2011	Bestemmingsplannen
Omgevingswet	Natuurnetwerk Nederland	Deltaprogramma 2021	Klimaatakkoord	
Wettelijk Beoordelings Instrumentarium	Regionaal ruimtelijk kwaliteitsbeleid	Hoogwater beschermingsprogramma	Waterakkoord Hollandsche IJssel en Lek	
Keur en legger		Waterbeheerprogramma HHSK		
Wet natuurbescherming				
Wabo				
Scheepvaartverkeerwet				

Figuur 3-1: Relevante wettelijke kaders voor het PPW KIJK

### 3.2 Verantwoording van de keuzen ten aanzien van de wijziging

#### 3.2.1 Onderbouwing voorkeursalternatief en afweging alternatieven.

##### 3.2.1.1 Dijkvakken Q en R/S

Bij de uitwerking van het ontwerp uit het PPW KIJK bleek dat de inzet van een deel van het voorgestelde materieel (de Silentpiler) de scherpe bochten in dijkvakken Q en R/S niet te kunnen maken. In eerste instantie is afgewogen of er ander materieel ingezet kan worden waardoor het ontwerp toch wel binnen het permanent ruimtebeslag blijft. Dit is niet mogelijk gebleken. Hierbij is het besluit genomen om de zelfstandig kerende constructie ook in de bochten van de dijkvakken Q en R/S te blijven uitvoeren met de Gyropress en de Silent Piler. Deze keuze is gemaakt omdat hiermee de uitvoeringsmethode gelijk blijft, de dijk bereikbaar blijft en de overlast voor direct omwonenden zo veel mogelijk beperkt wordt. De inzet van ander materieel zou aanlopen tegen de gewichtsrestricties van de dijk. Ander materieel had eventueel gekund als de dijk tijdelijk aan de binnenzijde zou worden versterkt, maar dat is niet mogelijk gelet op de aanwezigheid van woningen. In elk geval zou de weg bij inzet van ander materieel volledig moeten worden afgesloten omdat er dan meer werkruimte nodig zou zijn. Tenslotte is ook de optie overwogen om in de scherpe bochten de hart op hart afstand tussen de buispalen te verkleinen. Voor deze optie is aanzienlijk meer staal nodig, wat meer kosten en uitstoot met zich brengt. Daarnaast levert deze optie ook een langere uitvoeringstijd op waardoor er meer hinder ontstaat.

In de tweede stap is onderzocht welke ontwerpvarianten met het huidige materieel kunnen worden gerealiseerd. Met de gekozen variant blijven de parkeerplaatsen bij de voetbalvereniging behouden. Andere varianten waren onder meer een zelfstandig kerende constructie die voor de bocht naar buiten slingert om vervolgens met een bredere bochtstraal na de bocht weer uit te waaieren. Belangrijke nadelige gevolgen van deze varianten waren onder meer het verlies van parkeerplaatsen bij de voetbalvereniging Gouderak, variatie in de berm breedte, het buitentalud moeten aanpassen, dan wel steil optrekken. Daarnaast was voor al deze varianten ook een aanpassing op het PPW KIJK nodig.

De aanpassing van de zelfstandig kerende constructie in dijkvak R en de extra ophoging van het voorland in dijkvak R/S hangen samen. Op het moment dat de constructie begint af te wijken van de wegverharding (>1,5 meter) komt de dijkmuur te vervallen, voornamelijk vanwege de landschappelijke inpassing. Om echter voldoende gronddekking op de onderbouw van de zelfstandig kerende constructie te garanderen, wordt de voorlandophoging in dijkvak R/S groter.

### 3.2.1.2 Dijkvak M1

Op deze locatie is een betonnen constructie aanwezig waarvan geen gegevens bekend zijn. Wel is bekend dat hier in het verleden een tankstation heeft gestaan. De stalen tanks, rondom voorzien van damwanden, zitten nog in de ondergrond. Daarom is ervoor gekozen om de zelfstandig kerende constructie om de bestaande constructie heen aan te brengen. De tussenruimte wordt vervolgens volgestort met grond en de bestaande constructie wordt slechts gedeeltelijk gesloopt (boven maaiveld) om ruimte te bieden aan de inrichting voor parkeerplaatsen. Hierbij wordt wel rekening gehouden met een mogelijk toekomstige sanering en sloop van de bestaande constructie. Om deze reden worden er bijvoorbeeld geen verankeringen toegepast en kan de constructie na realisatie ook dienen als zelfstandige kering zodat een extra bouwkuipconstructie niet nodig zal zijn.

In overleg met de landschapsarchitect is in afwijking van het Vormgevings- en Inpassingsplan (VIP) gekozen voor een haakse aansluiting op de langsconstructie. Dit leverde een beter beeld op dan de eerder voorziene diagonale aansluiting onder 60 graden, waarbij veel meer ruimte zonder effectieve functie benodigd was. Bijkomend voordeel is dat bij de uitvoeringsmethode met de Gyropress haakse hoeken eenvoudiger te realiseren zijn, waarbij wel extra hulppalen benodigd zijn. Daarnaast komt de verbreding volledig in de teen van het buitentalud te staan, waarbij aangemerkt wordt dat de glooiing van het buitentalud momenteel al niet aanwezig is. Dit resulteert in een grote kerende hoogte die tijdens de planvormingsfase ook al was voorzien. In afwijking van het VIP, maar in overeenstemming met de Inlaat Krimpen wordt de damwand aan de IJsselzijde bekleed met metselwerk van rode bakstenen. Over de uitbreiding wordt de dijkmuur doorgezet en voorzien van een leuning. Op deze manier is dus een valbeveiliging aanwezig.

Het alternatief was om conform het PPW KIJK de zelfstandig kerende constructie langs de wegverharding door te trekken. Daarvoor zou de volledige locatie gesaneerd moeten worden. Dat betekent dat er een tijdelijke bouwkuip in de dijk zou moeten worden gemaakt, de dijk vierkant afgegraven moet worden en de weg afgesloten moet worden. Deze werkzaamheden mogen niet in het zogenaamde gesloten seizoen uitgevoerd worden omdat deze werkzaamheden de veiligheid van de kering in gevaar kunnen brengen.

## 3.3 Benodigde vergunningen wijziging

Voor de wijziging is, aanvullend op dit wijzigingsbesluit een omgevingsvergunning bij de gemeente Krimpenerwaard nodig voor de activiteiten:

- Omgevingsplanactiviteit
- Technische bouwactiviteit
- Ruimtelijke bouwactiviteit

Het consortium KIGO vraagt de vergunningen aan voor de activiteiten die de uitvoering van het project mogelijk maken. De vergunningen die hiervoor nodig zijn wijzigen niet ten opzichte van het goedgekeurde PPW KIJK.

## 4 Procedure & rechtsbescherming

### 4.1 Vaststelling wijzigingsbesluit

Op grond van artikel 5.4 van de Waterwet dient voor de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk door de beheerder een projectplan water te worden opgesteld. Omdat er sprake is van een wijziging van ondergeschikte aard van het PPW KIJK hoeft de uniforme voorbereidingsprocedure uit paragraaf 3.4 Awb voor dit wijzigingsbesluit niet doorlopen te worden. Aangezien de beroepsprocedure tegen het PPW KIJK nog loopt, is artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Dit betekent dat de beroepen van rechtswege mede betrekking hebben op dit besluit.

#### 4.1.1 Procedurestappen

Belangrijke stappen in de procedure voor het wijzigingsbesluit zijn:

- Verlenen van de omgevingsvergunning door het college van burgemeester en wethouder van de gemeente Krimpenerwaard.
- Vaststellen van het projectplan Waterwet door het college van dijkgraaf en hoogheemraden van HHSK.
- Goedkeuringsbesluit van het projectplan Waterwet door Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland en bekendmaking.
- Beroepstermijn van 6 weken.

### 4.2 M.e.r. procedure

Als onderdeel van het PPW KIJK is de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r. procedure) gevolgd en is een milieueffectrapportage (MER) opgesteld. De m.e.r. voor KIJK is in twee fasen doorlopen:

- Fase 1 - tijdens de verkenningsfase: ter ondersteuning van de besluitvorming van het Voorkeursalternatief
- Fase 2 - tijdens de planuitwerkingsfase: voor een (vanuit milieutechnisch oogpunt) zorgvuldige en meer gedetailleerde uitwerking van het voorkeursalternatief naar het vergunningsontwerp.

Voor de beschreven wijzigingen in dit wijzigingsbesluit is een aanvulling op MER Fase 2 opgesteld. Deze is opgenomen in Bijlage D. In deze aanvulling is een toelichting gegeven op de aanpassingen in de versterkingsopgave, is de trechtering naar redelijkerwijs te onderzoeken alternatieven aangevuld en zijn de nieuwe versterkingsoplossingen zijn beoordeeld op haar milieueffecten. De effectbeoordeling is samengevat in paragraaf 2.5 van dit Wijzigingsbesluit.

## Bijlage A Basiskaarten wijzigingen

De in deze bijlage opgenomen nieuwe pdf-sheets gelden als de nieuwe basiskaarten voor de dijkvakken M1, Q, R en S. Voor de overige dijkvakken blijft de oude basiskaart gelden. In onderstaande Tabel A-1 is een schematisch overzicht gegeven welke basiskaarten wel/ niet wijzigt.

Tabel A-1: Overzicht wijzigingen basiskaarten

Inhoudsopgave PPW KIJK	Wijzigingsbesluit
Basiskaart Dijkvak A situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak A dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak B situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak B dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak 1 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak 1 dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak C situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak C dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak D situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak D dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak E situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak E dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak 2 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak 2 dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak F situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak F dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak 3 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak 3 dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak G situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak G dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak 4 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak 4 dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak H situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak H dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak I1 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak I1 dwarsdoorsnede	Geen wijziging

Basiskaart Dijkvak I2 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak I2 dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak J situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak J dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak 5 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak 5 dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak K1 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak K1 dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak K2 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak BK2 dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak L situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak L dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak 6 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak 6 dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak M1 situatie	Gewijzigd, zie separaat toegevoegd document
Basiskaart Dijkvak M1 dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak M2 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak M2 dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak M2 situatie Ijsseldijk Noord 236-244	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak M2 dwarsdoorsnede Ijsseldijk Noord 236-244	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak M2 situatie Ijsseldijk Noord 276-277	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak M2 dwarsdoorsnede Ijsseldijk Noord 276-277	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak M3 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak M3 dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak N situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak N dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak O1 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak O1 dwarsdoorsnede	Geen wijziging

Basiskaart Dijkvak O2 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak O2 dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak 7 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak 7 dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak P situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak P dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak 8 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak 8 dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak Q situatie	Gewijzigd, zie separaat toegevoegd document
Basiskaart Dijkvak Q dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak R situatie	Gewijzigd, zie separaat toegevoegd document
Basiskaart Dijkvak R dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak S situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak S dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak T situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak T dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak U1 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak U1 dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak U2 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak U2 dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak V situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak V dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak W1 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak W1 dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak W2 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak W2 dwarsdoorsnede	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak 9 situatie	Geen wijziging
Basiskaart Dijkvak 9 dwarsdoorsnede	Geen wijziging

[De gewijzigde basiskaarten worden als separaat document toegevoegd]



Dijkvak M1

237 B584  
B584

236 B581  
B265

235 234

232

230 230

229

227

226

225

224 224

223

222

220

219

217

216

214

213

M-11

M-07

M-04

6-01

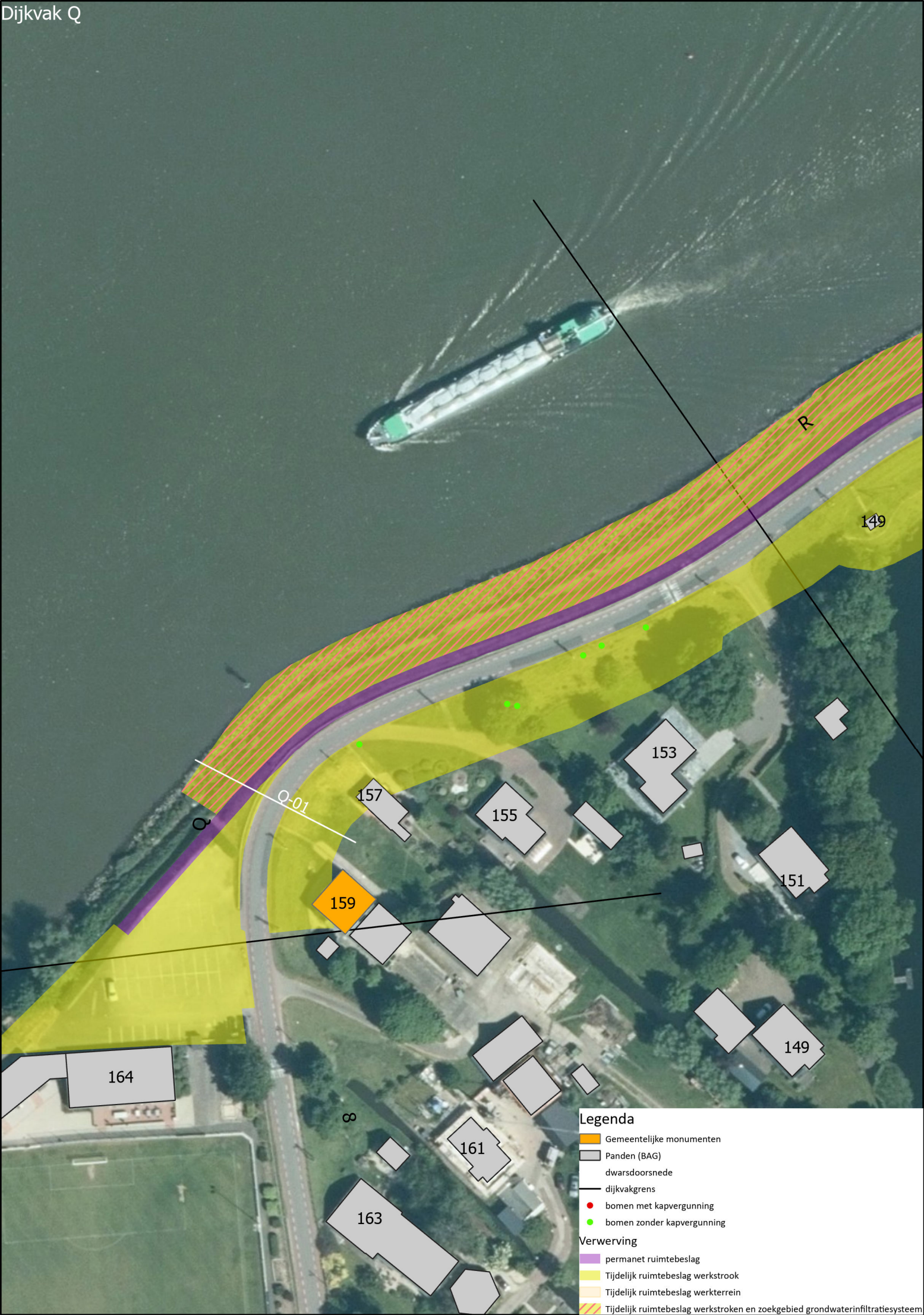
6

**Legenda**

- Gemeentelijke monumenten
- Panden (BAG)
- dwarsdoorsnede
- dijkvkgrens
- bomen met kapvergunning
- bomen zonder kapvergunning

**Verwerving**

- permanent ruimtebeslag
- Tijdelijk ruimtebeslag werkstrook
- Tijdelijk ruimtebeslag werkterrein
- Tijdelijk ruimtebeslag werkstroken en zoekgebied grondwaterinfiltratiesysteem

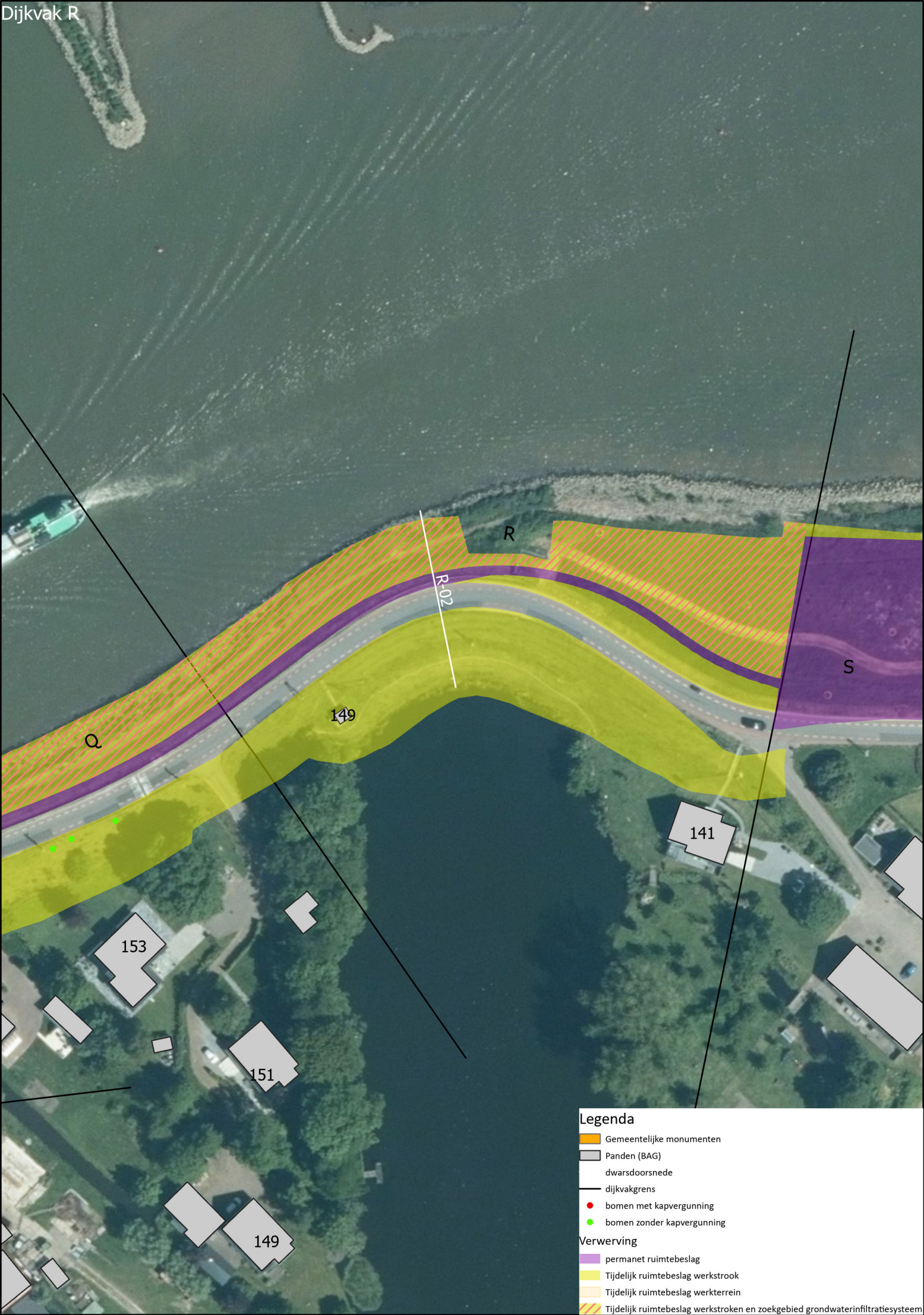


**Legenda**







- Gemeentelijke monumenten
- Panden (BAG)
- dwarsdoorsnede
- dijkvkgrens
- bomen met kapvergunning
- bomen zonder kapvergunning

**Verwerving**

- permanet ruimtebeslag
- Tijdelijk ruimtebeslag werkstrook
- Tijdelijk ruimtebeslag werkterrein
- Tijdelijk ruimtebeslag werkstroken en zoekgebied grondwaterinfiltratiesysteem



**Legenda**

-  Gemeentelijke monumenten
-  Panden (BAG)
-  dwarsdoorsnede
-  dijkvakgrens
-  bomen met kapvergunning
-  bomen zonder kapvergunning

**Verwerving**

-  permanent ruimtebeslag
-  Tijdelijk ruimtebeslag werkstrook
-  Tijdelijk ruimtebeslag werkterrein
-  Tijdelijk ruimtebeslag werkstroken en zoekgebied grondwaterinfiltratiesysteem



## **Bijlage B   Lijst benodigde gronden**

[Separaat document]

# LIJST BENODIGDE GRONDEN



Status : Definitief  
Revisie : 1.0  
Revisiedatum : 7-3-2025  
Werkpakket : WP-00030 - Vergunningsmanagement  
Documentnummer : KIGO-7173

De wijziging op het PWW KIJK heeft invloed op de benodigde gronden. Op de onderstaande percelen dient een zakelijk recht te worden gevestigd dan wel te worden aangepast:

- GDR02-A-1579
- GDR02-A-1582
- GDR02-A-1583
- GDR02-A-1797
- GDR02-A-1852
- ODK04-B-3509
- ODK04-B-3511
- ODK04-B-3917

Op het perceel ODK04-B-3510 hoeft geen zakelijk recht meer gevestigd te worden.



## **Bijlage C Definitief ruimtelijk inpassingsplan**

[Separaat document]



## **Bijlage D    Aanvulling op het MER KIJK, Fase 2**

[Separaat document]



# Aanvulling op het MER KIJK, fase 2

Project Krachtige IJsseldijken Krimpenerwaard

Werkpakket: WP-00030 - Vergunningsmanagement

Documentnummer: KIGO-7069

Status: Definitief

Revisie: 1.0

Revisiedatum: 7-3-2025



Digitale goedkeuringsgegevens

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding.....</b>	<b>3</b>
1.1	Inleiding .....	3
1.2	Toelichting nieuw alternatief .....	3
1.2.1	Dijkvakken Q en R/S.....	3
1.2.2	Dijkvak M1 .....	5
<b>2</b>	<b>Effectbeoordeling.....</b>	<b>7</b>
2.1	Trechtering redelijkerwijs te onderzoeken alternatieven .....	7
2.2	Milieueffecten gewijzigd vergunningsontwerp .....	8

# 1 Inleiding

## 1.1 Inleiding

Voor de versterking van de IJsseldijk tussen Krimpenerwaard en Gouderak is het MER KIJK, fase 2<sup>1</sup> (hierna: MER) opgesteld, dat de volledige procedure heeft doorlopen. In dit MER zijn alternatieven voor de dijkversterking getoetst, een voorkeursalternatief en een vergunningsontwerp beschreven. Het vergunningsontwerp en daarbij behorend ruimtebeslag is in het Projectplan Waterwet KIJK (hierna: PPW KIJK) vastgelegd. Na vaststelling van het PPW KIJK zijn de versterkingsoplossingen nader uitgewerkt. Gedurende de nadere uitwerking van deze versterkingsoplossing en de wijze van uitvoering bleek dat 1) met de zelfstandig kerende constructie, de bochtstraal ter hoogte van de dijkvakken Q en R/S niet kan worden gemaakt, en 2) de zelfstandig kerende constructie ter hoogte van het dijkvak M1 door verontreinigingen in de ondergrond moet. Voor deze locaties is daarom de versterkingsoplossing verschoven, waarbij de ontwerpprincipes van de zelfstandig kerende constructie gelijk zijn gebleven. Bij dijkvak R wordt de zelfstandig kerende constructie aangevuld met een extra stukje voorlandoplossing. Deze gewijzigde locatie van de versterkingsoplossing is niet als alternatief in het MER onderzocht en past ook niet in het ruimtebeslag zoals vastgelegd in het PPW KIJK. In deze notitie is voor de lokale wijzigingen in de dijkvakken M1, Q en R/S een toelichting op de aanpassingen in de versterkingsoplossing gegeven, de trechtering naar redelijkerwijs te onderzoeken alternatieven aangevuld en zijn de nieuwe versterkingsoplossing beoordeeld op haar milieueffecten.

## 1.2 Toelichting nieuw alternatief

Met het uitgewerkte ontwerp komt de zelfstandig kerende constructie op drie locaties buiten het permanent ruimtebeslag zoals opgenomen in het PPW KIJK.

Tabel 1-1: Overzicht vergunningsontwerp en wijzigingsbesluit

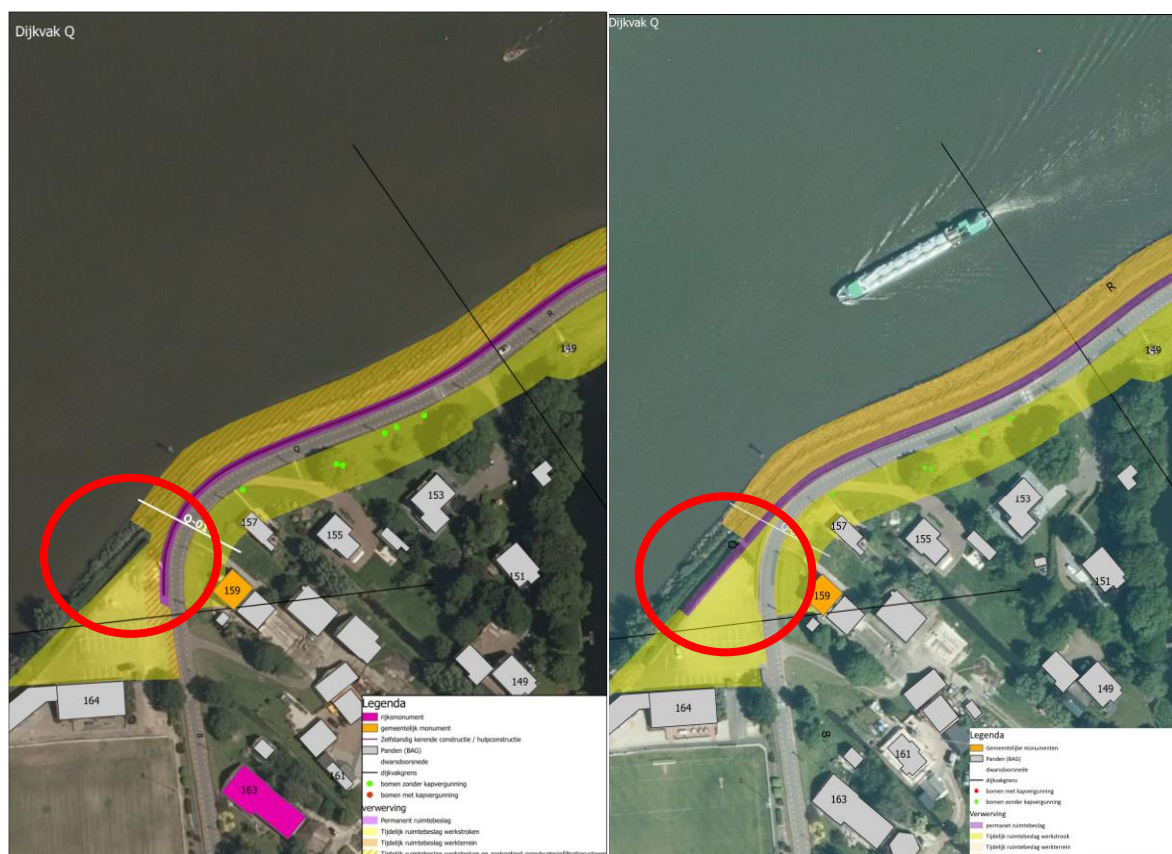
Type oplossing	Vergunningsontwerp		Wijzigingsbesluit	
	Dijkvak	Lengte	Dijkvak	Lengte
Geen dijkversterking nodig: het voorland is hoog en sterk genoeg	1 t/m 9 I2, K1 en P	2,53km		
Ophogen voorland <sup>Fout!</sup> Bladwijzer niet gedefinieerd.	S, T	0,48km		
Grondoplossing, soms met hulpconstructie	A, B, d, G, I1, M3, N	0,88km		
Zelfstandig kerende constructie	C, E, F, H, J, K2, L, M1, M2, O1, O2, Q, R, U1, U2, V	6,44km	Aanpassing M1 Aanpassing Q Aanpassing R/S	23m 43m 83m
<b>Totaal</b>		<b>10,5km</b>		<b>149m</b>

### 1.2.1 Dijkvakken Q en R/S

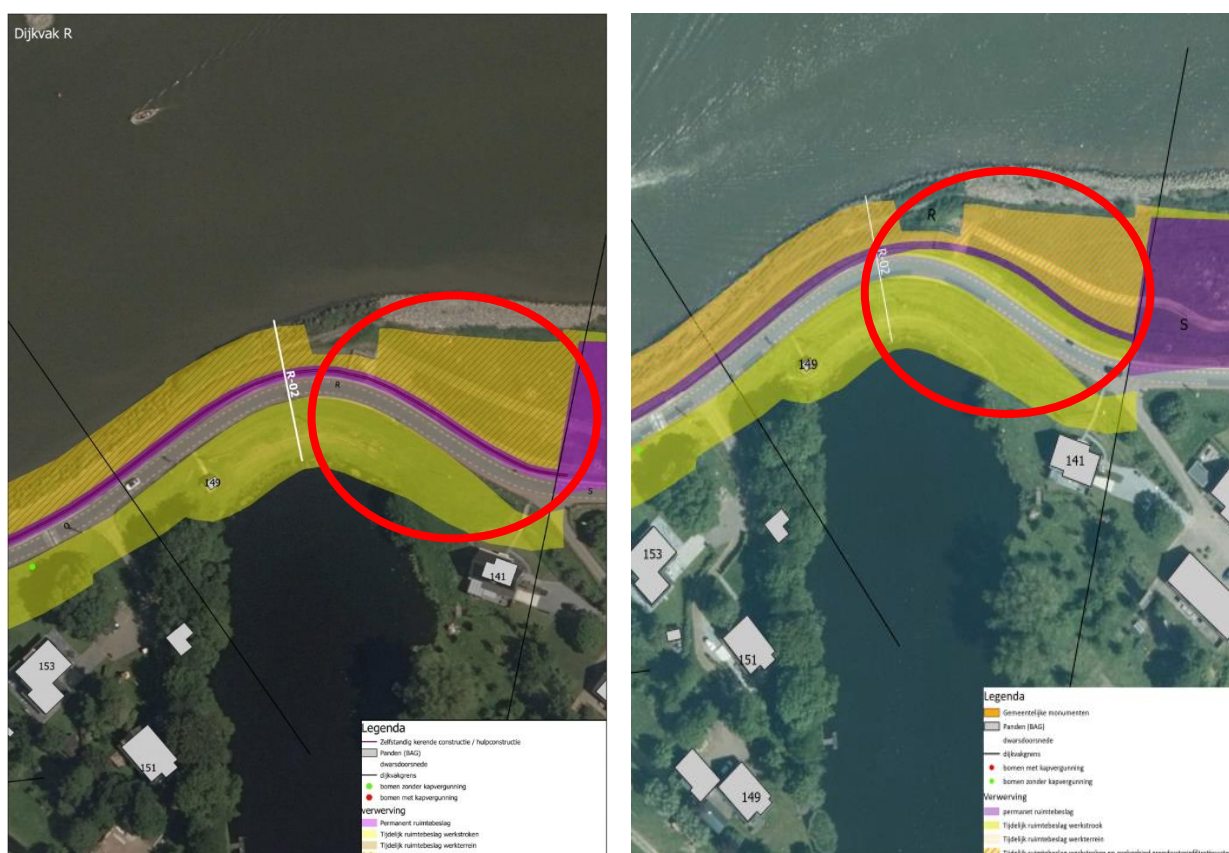
In het gewijzigd ontwerp wijkt de zelfstandig kerende constructie in de bochten van de dijkvakken Q en R/S naar buitenzijde van de kering. In de bocht van dijkvak Q volgt de constructie het buitentalud van de kering in plaats van de wegverharding. Op het laatste rechte stuk van de constructie langs het buitentalud, komt er geen dijkmuur meer op de constructie, de constructie wordt onder de grond afgewerkt. In de bocht van dijkvak R/S wijkt de zelfstandig kerende constructie naar buiten in het NNN-

<sup>1</sup> [https://www.commissierner.nl/projectdocumenten/010601\\_3518\\_2.0\\_MER\\_KIJK\\_Fase\\_2.pdf](https://www.commissierner.nl/projectdocumenten/010601_3518_2.0_MER_KIJK_Fase_2.pdf)

gebied. Op het moment dat de constructie begint af te wijken van de wegverharding (>1,5 meter) wordt ook hier de constructie uitgevoerd zonder dijkmuur en wordt de constructie onder de grond afgewerkt. In plaats van de dijkmuur wordt het voorland boven de ondergrondse constructie opgehoogd. Op deze manier sluit de constructie natuurlijk en vloeiend aan op de voorlandoplossing in dijkvak S. De beschreven wijzigingen zijn te zien in figuur 1.1 en figuur 1.2.



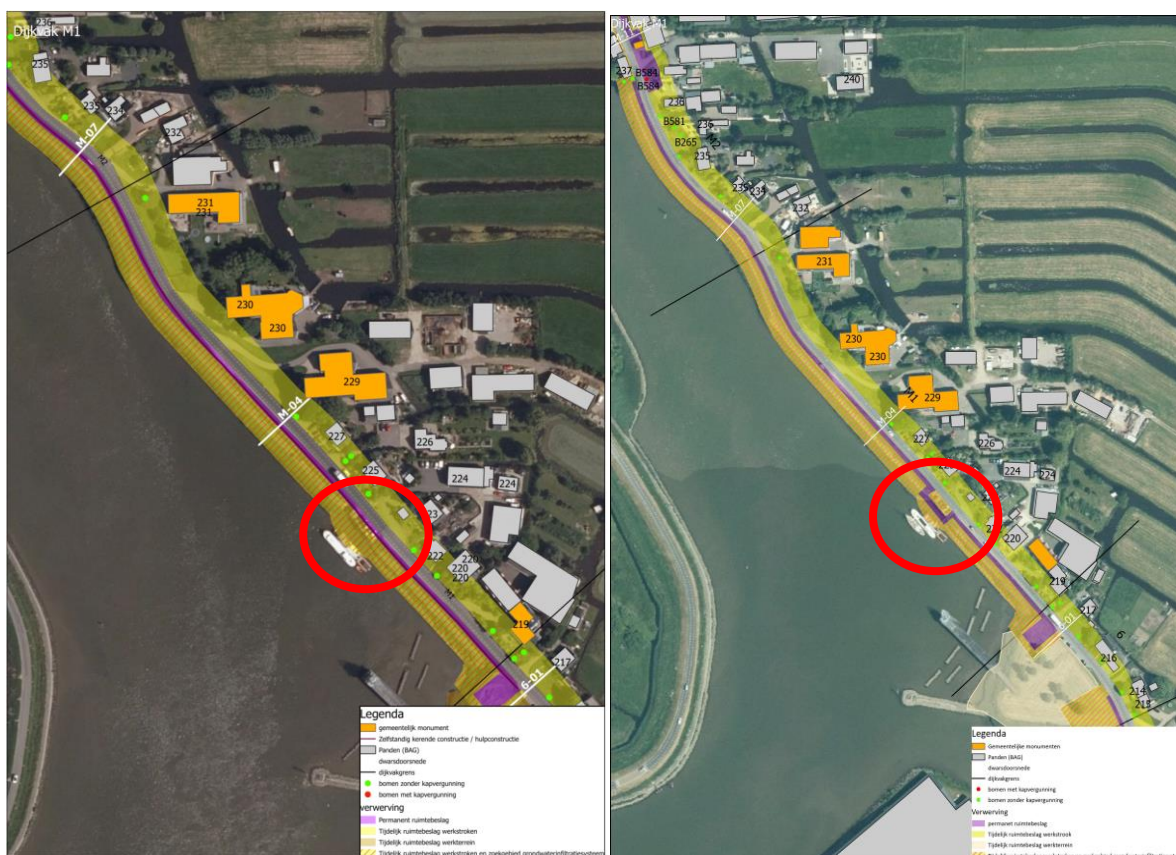
Figuur 1.1. Oude (links) en nieuwe (rechts) situatie zelfstandig kerende constructie dijkvak Q



Figuur 1.2. Oude (links) en nieuwe (rechts) situatie zelfstandig kerende constructie dijkvakken R/S

### 1.2.2 Dijkvak M1

Binnen het dijkvak M1 is er buitendijks ter hoogte van IJsseldijk Noord 224B een zogenaamd *blok* (hierna: blok M1) in de dijk aanwezig. Op deze locatie is een betonnen constructie, met daarop 7 parkeerplaatsen, aanwezig waarvan ten tijden van het vergunningsontwerp geen gegevens bekend waren. Wel was bekend dat hier in het verleden een tankstation heeft gestaan. In het vergunningsontwerp gaat de zelfstandig kerende constructie evenwijdig aan de kruin van de dijk dwars door het blok. Tijdens de verdere uitwerking van het ontwerp is, middels radaronderzoek, de locatie verder onderzocht. De stalen tanks, rondom voorzien van damwanden, zitten nog in de ondergrond. Met de wijziging van het ontwerp wordt de zelfstandig kerende constructie nu om het blok heen geplaatst waardoor deze nu in het buitentalud van de dijk en in de Hollandsche IJssel komt. De bestaande 7 parkeerplaatsen op het blok blijven behouden. De dijkmuur loopt om de buitenzijde van de parkeerplaatsen. De beschreven wijzigingen zijn terug te zien in figuur 1.3.



Figuur 1.3. Oude (links) en nieuwe (rechts) situatie zelfstandig kerende constructie dijkvak M1

## 2 Effectbeoordeling

### 2.1 Trechtering redelijkerwijs te onderzoeken alternatieven

#### Dijkvakken Q en R/S

Bij de uitwerking van het ontwerp uit het PPW KIJK bleek dat de inzet van een deel van het voorgestelde materieel (de Silentpiler) de scherpe bochten in dijkvakken Q en R/S niet te kunnen maken. In eerste instantie is afgewogen of er ander materieel ingezet kan worden waardoor het ontwerp toch binnen het permanent ruimtebeslag blijft. Dit is niet mogelijk gebleken. Hierbij is het besluit genomen om de zelfstandig kerende constructie ook in de bochten van de dijkvakken Q en R/S te blijven uitvoeren met de Gyropress en de Silent Piler. Deze keuze is gemaakt omdat hiermee de uitvoeringsmethode gelijk blijft, de dijk bereikbaar blijft en de overlast voor direct omwonenden zo veel mogelijk beperkt wordt. De inzet van ander materieel zou aanlopen tegen de gewichtsrestricties van de dijk. Ander materieel had eventueel gekund als de dijk tijdelijk aan de binnenzijde zou worden versterkt, maar dat is niet mogelijk gelet op de aanwezigheid van woningen. In elk geval zou de weg bij inzet van ander materieel volledig moeten worden afgesloten omdat er dan meer werkruimte nodig zou zijn. Tenslotte is ook de optie overwogen om in de scherpe bochten de hart op hart afstand tussen de buispalen te verkleinen. Voor deze optie is aanzienlijk meer staal nodig, wat meer kosten en uitstoot met zich brengt. Daarnaast levert deze optie ook een langere uitvoeringstijd op waardoor er meer hinder ontstaat.

In de tweede stap is onderzocht welke ontwerpvarianten met het huidige materieel kunnen worden gerealiseerd. Met de gekozen variant blijven de parkeerplaatsen bij de voetbalvereniging behouden. Andere varianten waren onder meer een zelfstandig kerende constructie die voor de bocht naar buiten slingert om vervolgens met een bredere bochtstraal na de bocht weer uit te waaieren. Belangrijke nadelige gevolgen van deze varianten waren onder meer het verlies van parkeerplaatsen bij de voetbalvereniging Gouderak, variatie in de bermbreedte, het buitentalud moeten aanpassen, dan wel steil optrekken. Daarnaast was voor al deze varianten ook een aanpassing op het vergunningsontwerp nodig.

De aanpassing van de zelfstandig kerende constructie in dijkvak R en de extra ophoging van het voorland in dijkvak R/S hangen samen. Op het moment dat de constructie begint af te wijken van de wegverharding (>1,5 meter) komt de dijkmuur te vervallen, voornamelijk vanwege de landschappelijke inpassing. Om echter voldoende gronddekking op de onderbouw van de zelfstandig kerende constructie te garanderen, wordt de voorlandophoging in dijkvak R/S groter.

#### Dijkvak M1

Op deze locatie in dijkvak M1 is een betonnen constructie aanwezig waarvan geen gegevens bekend zijn. Wel is bekend dat hier in het verleden een tankstation heeft gestaan. De stalen tanks, rondom voorzien van damwanden, zitten nog in de ondergrond. Daarom is ervoor gekozen om de zelfstandig kerende constructie om de bestaande constructie heen aan te brengen. De tussenruimte wordt vervolgens volgestort met grond en de bestaande constructie wordt slechts gedeeltelijk gesloopt (boven maaiveld) om ruimte te bieden aan de inrichting voor parkeerplaatsen. Hierbij wordt wel rekening gehouden met een mogelijk toekomstige sanering en sloop van de bestaande constructie. Om deze reden worden er bijvoorbeeld geen verankeringen toegepast en kan de constructie na realisatie ook dienen als zelfstandige kering zodat een extra bouwkuipconstructie niet nodig zal zijn.

In overleg met de landschapsarchitect is in afwijking van het Vormgevings- en Inpassingsplan (hierna: VIP) gekozen voor een haakse aansluiting op de langsconstructie. Dit leverde een beter beeld op dan de eerder voorziene diagonale aansluiting onder 60 graden, waarbij veel meer ruimte zonder effectieve functie benodigd was. Bijkomend voordeel is dat bij de uitvoeringsmethode met de Gyropress haakse

hoeken eenvoudiger te realiseren zijn, waarbij wel extra hulppalen benodigd zijn. Daarnaast komt de verbreding volledig in de teen van het buitentalud te staan, waarbij aangemerkt wordt dat de glooiing van het buitentalud momenteel al niet aanwezig is. Dit resulteert in een grote kerende hoogte die tijdens de planvormingsfase ook al was voorzien. In afwijking van het VIP, maar in overeenstemming met de Inlaat Krimpen wordt de damwand aan de IJsselzijde bekleed met metselwerk van rode bakstenen. Over de uitbreiding wordt de dijkmuur doorgezet en voorzien van een leuning. Op deze manier is dus een valbeveiliging aanwezig.

Het alternatief was om conform het PPW KIJK de zelfstandig kerende constructie langs de wegverharding door te trekken. Daarvoor zou de volledige locatie gesaneerd moeten worden. Dat betekent dat er een tijdelijke bouwkuip in de dijk zou moeten worden gemaakt, de dijk vierkant afgegraven moet worden en de weg afgesloten moet worden. Deze werkzaamheden mogen niet in het zogenaamde gesloten seizoen uitgevoerd worden omdat deze werkzaamheden de veiligheid van de kering in gevaar kunnen brengen.

## 2.2 Milieueffecten gewijzigd vergunningsontwerp

In het MER KIJK zijn de milieueffecten op het vergunningsontwerp onderzocht. Voor de effectbeschrijving wordt verwezen naar het MER KIJK. In deze notitie worden de mogelijke milieueffecten van de wijziging op het vergunningsontwerp beoordeeld ten opzichte van de milieueffecten – zoals die zijn beoordeeld en beschreven in het MER KIJK – van het vergunningsontwerp.

### Toelichting effectscore Bodemkwaliteit

Score	Toelichting
0	Geen invloed op bodemkwaliteit

De gewijzigde positie van de zelfstandig kerende constructie komt bij de dijkvakken R/S binnen de voorlanden die in 2010 en 2015 gesaneerd zijn. Het betreft een nazorglocatie in het kader van Wet bodembescherming. Met inwerkingtreding van Omgevingswet geldt hiervoor overgangsrecht.

In dijkvak R is het voorland – samen met de voorlanden van de dijkvakken S en T – indertijd gesaneerd door het aanbrengen van een leeflaag en een folie en geotextiel (zie figuur 2.1). Onder de folie zijn verschillende saneringsmaatregelen geïnstalleerd, waaronder een systeem voor ontluchting van stortgas, diverse drainputten en een grondwatermonitorsysteem. De grond(water)verontreiniging wordt hiermee geïsoleerd, beheerst en gecontroleerd<sup>2</sup>.

De voorgenomen extra ophoging heeft geen effect op de aanwezige verontreinigingen, ook wordt de leeflaag niet aangetast, omdat er enkel ophoging plaatsvindt met grond met vergelijkbare kwaliteit. Er wordt geen vervuilde grond afgegraven. De drainputten worden verlengd, zodat het functioneren van de saneringsmaatregel op de locatie niet wordt verstoord. De geplande damwand en buispalen worden door het geotextiel geplaatst en naderhand hersteld. Gedurende de werkzaamheden (en naderhand) vindt monitoring van het grondwater plaats. Bij het (onverhoopt) overschrijden van actiewaarden wordt een herstelactie ingezet.

Grondverzet (ontwerp en uitvoering) wordt getoetst aan de voorwaarden van de Wet bodembescherming en kent een beschikkingstraject. Uitgangspunt van de beoordeling door Provincie Zuid-Holland, als zijnde bevoegde gezag, is het waarborgen van een stabiele eindsituatie van het grondwater.

<sup>2</sup> KIJK (2022), Beoordeling ophoging ter plaatse van saneringslocatie Geitenweide.



Figuur 2.1 Gesaneerde locatie dijkvakken R en S

Bij Dijkvak M1 zijn verontreinigingen aanwezig in het blok. Door de zelfstandig kerende constructie om het blok heen te plaatsen worden effecten met betrekking tot deze verontreiniging uitgesloten. Verdere werkzaamheden op deze locatie worden enkel uitgevoerd in de toplaag, die niet verontreinigd is. Het effect voor de wijziging wordt als neutraal (0) beoordeeld.

#### Toelichting effectscore Kaderrichtlijn Water

Score	Toelichting
0	Geen invloed op Kaderrichtlijn Water

De in beschreven wijzigingen hebben geen invloed op de voor het vergunningsontwerp beschreven effecten voor de waterkwaliteit van het KRW-waterlichaam Hollandsche IJssel. In de dijkvakken Q en R/S blijft de gekozen oplossing hetzelfde en ook de uitbreiding van de voorlandoplossing op dijkvak R blijft buiten het waterlichaam. In het dijkvak M1 wordt een zelfstandig kerende constructie in de Hollandsche IJssel geplaatst. Ter plaatse is sprake van de bestaande kade, er is geen sprake van verlies van ecologisch relevant areaal. Het effect voor de wijziging wordt daarom als neutraal (0) beoordeeld.

#### Toelichting effectscore Natura 2000-gebieden

Score	Toelichting
0	Geen invloed op Natura 2000-gebieden

Voor het vergunningsontwerp is reeds geconcludeerd dat de dijkversterking tijdens de aanlegfase niet leidt tot verstoring door licht, geluid of trillingen of ruimtebeslag op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden. Ook blijkt uit de passende beoordeling dat de stikstofdepositiebijdrage geen significant negatieve gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelstelling van de betreffende habitattypen, habitatrichtlijnsoorten en vogelrichtlijnsoorten. Er zijn geen effecten op Natura 2000 in de gebruiksfase.

De onderhavige wijziging leidt niet tot een wijziging in de gevolgen op de Natura 2000-gebieden. De in dit wijzigingsbesluit opgenomen wijzigingen leiden niet tot meer of andere werkzaamheden, waardoor er geen sprake is van toename in de stikstofdepositie. De werkzaamheden worden gedekt door de Wnb-vergunning. Het effect voor de wijziging wordt daarom als neutraal (0) beoordeeld.

#### Toelichting effectscore Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Score	Toelichting
0	Geen invloed op Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Voor het vergunningsontwerp is het tijdelijk ruimtebeslag met permanente gevolgen 0,51 ha voor het natuurbeheertype N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland. Met bovenstaande wijziging neemt dit licht toe, tot 0,52 ha. Uit de, bij het PPW KIJK bijgevoegde, NNN-compensatieplan blijkt dat er ruim voldoende compensatieruimte is om dit ruimtebeslag te compenseren. Het effect voor de wijziging wordt daarom als neutraal (0) beoordeeld.



Figuur 2.2 Aanvullend tijdelijk ruimtebeslag met permanente gevolgen

#### Toelichting effectscore Soortenbescherming

Score	Toelichting
0	Geen invloed op Soortenbescherming

De wijzigingen brengen geen aanvullende negatieve effecten met zich mee voor soorten waardoor het effect voor deze wijziging als neutraal (0) wordt beoordeeld. Met de werkzaamheden dient namelijk reeds rekening te worden gehouden met broedvogels, wat met de aangepaste werkwijze nog steeds het geval is. Er zijn geen bekende verblijfplaatsen of groeiplaatsen van beschermde soorten aanwezig in het aanvullend ruimtebeslag. De aard van het projectgebied is niet veranderd na het uitgevoerde ecologisch onderzoek, waarmee dergelijke verblijfplaatsen of groeiplaatsen nog steeds niet zijn te verwachten.

### Toelichting effectscore Houtopstanden

Score	Toelichting
0	Geen invloed op Houtopstanden

Als gevolg van de onderhavige wijziging moet er, aanvullend op de voor het vergunningsontwerp beschreven effecten, een haag in dijkvak Q (zie **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**<sup>3</sup>) worden geroid. Deze haag is niet beschermd volgens de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb)<sup>3</sup>. Voor het rooien van de haag in dijkvak Q is de benodigde vergunning verkregen van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard. Ter compensatie wordt een nieuwe haag teruggeplaatst waardoor het effect voor deze wijziging als neutraal (0) wordt beoordeeld.



Figuur 2.3. Te rooien haag dijkvak Q

### Toelichting effectscore Archeologie

Score	Toelichting
0	Geen invloed op Archeologie

Voor het gehele dijktraject is sprake van een hoge archeologische verwachtingswaarde. Ten behoeve van het PPW KIJK zijn er door het archeologisch onderzoeksbureau Vestigia onderzoeken gedaan. In 2017 is een bureauonderzoek<sup>4</sup> gedaan en in 2022 is een raakvlakkenonderzoek<sup>5</sup> gedaan. De locaties waar dit wijzigingsbesluit op ziet zijn reeds meegenomen in het onderzoek van Vestigia.

Voor de zelfstandig kerende constructie bij de dijkvakken Q en R/S en het dijkvak M1, is geen archeologisch vervolgonderzoek nodig. Wel geldt het werkprotocol toevalsvondsten.

De uitbreiding van de voorlandoplossing op dijkvak R wordt uitgevoerd op een saneringslocatie. Dit betreft dezelfde saneringslocatie als die van dijkvak S. Een booronderzoek is hier niet verantwoord. Met

<sup>3</sup> Houtopstanden zijn beschermd volgens de Wet natuurbescherming als deze niet is gelegen op een erf of als deze groter is (of onderdeel is) van een houtopstand groter dan 10 are of rijbeplanting van 20 of meer bomen. Dat is bij deze haag niet het geval.

<sup>4</sup> Vestigia Archeologie & Cultuurhistorie (2017), Archeologie in het kader van het project Krachtige IJsseldijken (KIJK) in de gemeenten Krimpenerwaard en Krimpen aan den IJssel, provincie Zuid-Holland

<sup>5</sup> Vestigia Archeologie & Cultuurhistorie (2022), Raakvlakkenonderzoek archeologie en cultuurhistorie.

de oplossing wordt geen schade verwacht aan eventuele archeologische waarden. Een vervolgonderzoek is hier niet nodig, wel geldt het werkprotocol toevalsvondsten.

Het effect voor deze wijziging wordt als neutraal (0) beoordeeld.

#### Toelichting effectscore Ruimtelijke kwaliteit

Score	Toelichting
0	Geen invloed op Ruimtelijke kwaliteit

De beschreven wijzigingen zijn opgenomen in het Definitieve Ruimtelijke Inpassingsplan (opgenomen in bijlage C). Het plan krijgt naar verwachting op 4 maart 2025 een positief advies van het Q-team waardoor het effect voor deze wijziging als neutraal (0) kan worden beoordeeld.

#### Toelichting effectscore Water

Score	Toelichting
0	Geen invloed op Water

De beschreven wijziging van het ontwerp in dijkvak R (door de verlenging van de voorlandoplossing is er een verlies van waterbergend vermogen van circa 420 m<sup>3</sup>) en dijkvak M1 (verlies waterbergend vermogen van circa 185 m<sup>3</sup>) hebben invloed op de waterbergingsruimte in de Hollandsche IJssel. De wijziging van het ontwerp in dijkvak Q heeft geen invloed op de waterbergingsruimte van de Hollandsche IJssel omdat het maaiveld ter hoogte van de hoogwaterreferentie niet verandert en daarmee gelijk blijft aan de effecten voor het vergunningsontwerp.

Deze wijziging van het ontwerp leidt tot een verlies van 605m<sup>3</sup> waterbergend vermogen. In het PPW KIJK was er binnen de waterbergingscompensatielocatie nog 686 m<sup>3</sup> aan waterbergend vermogen over. Het effect voor deze wijziging kan derhalve als neutraal (0) worden beoordeeld.

#### Toelichting effectscore Wonen, werken en recreëren

Score	Toelichting
0	Geen invloed op Wonen, werken en recreëren

Langs de IJsseldijk bevinden zich diverse gebouwen: zowel woningen, als schuren en bedrijven. Ter hoogte van de in dit wijzigingsbesluit opgenomen wijzigingen bevinden zich met name woningen. In het MER KIJK zijn de effecten voor tijdens de aanlegfase beschreven. Deze effecten zullen zich, ondanks de wijzigingen, voor blijven doen. Er zal naar verwachting nog steeds sprake zijn van onder meer belemmering van uitzicht en natuurbeleving en verstoring van rust en privacy. Het effect voor deze wijziging wordt als neutraal (0) beoordeeld.

Tenslotte zijn er geen effecten op [veiligheid en bereikbaarheid](#), [cultuurhistorie](#), [externe veiligheid](#), [kabels & leidingen](#) en [geluid en luchtkwaliteit](#).

#### Maatregelen ter beperking of voorkoming van effecten

Het wijzigen van het ontwerp op de genoemde locaties veroorzaakt geen aanzienlijke effecten voor derden. Er hoeven derhalve geen maatregelen (aanvullend op het PPW KIJK) ter beperking of voorkoming van effecten te worden genomen.