

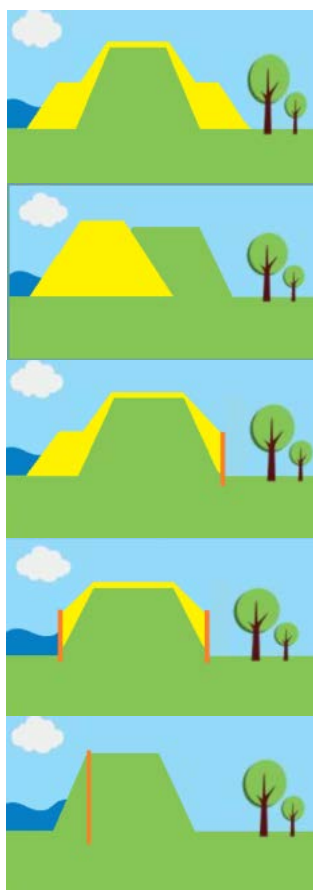
Verslag dijktafel A en B

12 september 2017, De Tuyter, Nachtegaalstraat 8 in Krimpen aan den IJssel

Aanwezige adressen:

A+B	Aquamarijn 12 IJsseldijk 156 IJsseldijk 164 IJsseldijk 180 IJsseldijk 190 IJsseldijk 191 IJsseldijk 195 IJsseldijk 196 IJsseldijk 215 IJsseldijk 217 IJsseldijk 225 IJsseldijk 245
-----	---

Kansrijke alternatieven dijkvak A:



Grondoplossing beide zijden

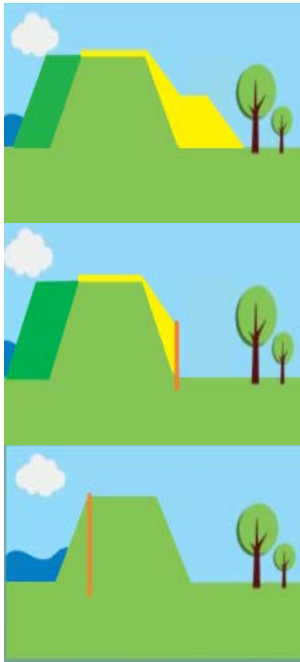
Asverschuiving buitenwaarts

Grondoplossing buitenzijde, grondoplossing type 2 constructie binnenzijde (type 2 is een stabiliteitsscherm om de grond vast te houden)

Grondoplossing met type 2 constructie aan beide zijden

Type 1 – zelfstandig kerende constructie binnen of buitenzijde

Kansrijke alternatieven dijkvak B:



Grondoplossing binnenzijde

Grondoplossing type 2 constructie binnenzijde (type 2 is een stabiliteitsscherm om de grond vast te houden)

Type 1 – zelfstandig kerende constructie binnen of buitenzijde

Opbrengst van de dijkvaksessies:

Algemeen:

- Om keuze te maken zijn exacte maten noodzakelijk. Zeker om de hoogte te kunnen beoordelen.
- Mate van inspraak van de aannemer is een zorg. Details niet bij de aannemer, die mist daar gevoel voor.
- Woningen Aquamarijn - RWS heeft gezegd dat de woningen een waterkerende functie hebben. Eigendom en onderhoud van de damwanden bij de eigenaar. Veel kelders en garages zijn pas naderhand aangebracht. Deze kelders zijn onder de woning gebouwd en liggen 2,50 meter onder maaiveld (grond is gesaneerd). De rapporten zijn op te vragen bij bewoner van IJsseldijk 205.
- Toegang tot alle woningen is een heikel punt
- Parkeerplaatsen zijn een groot probleem: als de parkeerkelders verdwijnen wordt het nog drukker op de dijk.

Kansrijk alternatief – grondoplossing binnenzijde

- De exacte hoogtes zijn nodig om dit goed te kunnen beoordelen. Past niet met de bebouwing aan de binnenzijde.

Kansrijk alternatief – grondoplossing met type 2 constructie binnenzijde

- De exacte hoogtes zijn nodig om dit goed te kunnen beoordelen. Aantal woningen staan in de dijk waardoor er geen ruimte is voor de damwand.

Kansrijk alternatief – type 1 in binnen of buitenzijde

- Damwand buitenlangs Aquamarijn is een optie. Op een aantal plekken is de damwand al slecht. Tevens spaart deze maatregel het achterland. Bij deze maatregel moeten de boten en bootliften ingepast worden.
- Garages aanwezig onder de woningen met huisnummers 217 t/m 209. Een damwand aan buitenzijde geeft probleem met toegang voor deze woningen.
- Tevens hebben de woningen t/m 229 parkeerproblemen met damwand buitenzijde. Wellicht is damwand binnenzijde hier een oplossing. Hiervoor is het belangrijk om de hoogtes voor de opgave te weten.

- Is combinatie mogelijk? Deels voorland damwand en minder hoge damwand binnenzijde?

Ingebrachte kansen voor de dijkversterking

- Aanleg van een bus sluis + bestemmingsverkeer om verkeer te verminderen. Op nummer 205 woont secretaris van bewonersvereniging voor initiatieven van verkeersverbetering.
- Riolering is nu een drama, met dit project ook deze verbeteren (meer capaciteit)

Conclusie met betrekking tot draagvlak voor dijkvak A en B

Check of een damwand buiten het voorland om geen optie is. Belangrijk hierbij is dan de hoogte van deze damwand.

Binnendijks is geen ruimte voor een grondoplossing en de type 2 oplossing met grond. De locatie voor de type 1 constructie is niet eenduidig, aansluiting van de woningen zowel binnenzijde als buitenzijde is van groot belang – de inpassingsmogelijkheden!

Extra informatie vanuit de bewoners IJsseldijk 164:

Meekoppelkansen:

- Gemeentelijke visie: handhaven van huidige karakter van de dijk: groene verbindingsstructuur met afwisselende lintbebouwing en tuinen. Versterken van de groenstructuur mogelijk maken. Bebouwingsvolumes en posities t.o.v. de dijk en elkaar handhaven.
- Gemeentelijke verkeer en vervoervisie: Verkeersveiligheid, parkeren, 30km/uur zone.
- Afvalinzamelingsplan met ondergrondse containers voor restafval en voor hoogbouw tevens voor GFT inzameling.
- Energietransitie (gemeentelijke verantwoordelijkheid). Ruimte bieden voor alternatieven voor aardgas. In gemeente wordt al onderzoek gedaan naar Aardwarmte winningskansen.

Kansrijk alternatief – type 1 constructie, damwand op zandlaag, die functie van dijklichaam overneemt (ca. in hart van de dijk)

Voordelen en kansen:

- Dijk hoeft niet verbreed en verhoogd te worden: geen conflicten met huizen in de dijk (nrs 148 brandspuit, 172 dierenarts), huizen in de teen van de dijk (nrs 156, 160, 164, 170, 178, 188) huizen binnen 5 meter van de teen (nrs 152, 168, 180, 190). Geen maatwerk nodig per huisnummer.
- Uitvoerbaar over de gehele lengte van dijkvak: dijkprofiel is overal te smal voor de andere twee technische oplossingen
- Kans: eenduidig en goed inpasbaar dijk- en wegprofiel: gebruik maken van hoogteverschil door damwand te plaatsen in/langs bestaande trottoir, dan is hoogteverschil met weg ook ‘natuurlijk’ en is ophogen van hele dijk niet noodzakelijk. Aquamarijn woningen liggen deels al hoger.
- Kans: Geen herinrichting van dijk aan binnendijkse zijde nodig, door weg op dezelfde hoogte te laten, zodat afritten op bestaande hoogte en lengte kunnen blijven. Conform bestemmingsplan Langeland en Groenstructuurplan gemeente.
- Kans: combineren met nieuwe strook voor kabels en leidingen; bij Aquamarijn woningen (westzijde) ligt ook een straatrool langs het trottoir, maak hiervoor een koker/ cable duct, gekoppeld aan de damwand, ruimte voor toekomstige leidingen, zonder dat straat open hoeft (bv warmte transport i.v.m. energietransitie!). Afstemmen met Gemeente, verantwoordelijke voor energietransitie.
- Kans: verkeersveiligheid verbeteren door uniform wegprofiel, met verhoogd trottoir over hele lengte. Damwand dan aan buitendijkse zijde, parkeren aan andere zijde. Te onderzoeken in overleg met Gemeente: eenrichtingsverkeer met twee fietsstroken en parkeerstrook, passend in verkeer en vervoervisie Gemeente.
- Kans: positie ondergrondse containers voor restafval meenemen in ontwerp dijk/wegprofiel. Ondergrondse containers worden mogelijk omdat damwand de waterkering vormt, niet langer het dijklichaam zelf. De dijk is tot op heden het enige deel in de gemeente waar het nieuwe afvalinzamelingsstelsel niet kan worden ingevoerd.
- Kans: handhaven van groene karakter van de dijk, met inrichting van tuinen en volwassen bomen, conform groenstructuurplan van Gemeente Krimpen ad IJssel. Geen kapvergunningen nodig.
- Kans: handhaven en versterken van ecologische waarde van de beplanting op en om de dijk, die waardevol leefgebied is voor insecten, vogels en kleine zoogdieren (wezel, bunzing en egel zijn door bewoners waargenomen, dit zijn Rode Lijst soorten). Conform visie gemeente.
- Kans: handhaven ruimtelijk beeld van bebouwing t.o.v. de dijk, conform bestemmingsplan Langeland.
- Inrichting verzetshelden monument en voorterrein begraafplaats met oude bomen kan worden gehandhaafd, conform bestemmingsplan en groenvisie Gemeente.
- Weinig weerstand en procedures van bewoners en gemeente te verwachten.

Nadelen:

- Risico op zakken van het dijklichaam t.o.v. nieuwe damwand: dit kan worden ondervangen door gebruik te maken van damwand als deel van trottoir, waardoor hoogteverschil al bestaat (zie c. hierboven)
- Basiskosten voor uitvoering van deze oplossing zouden hoger zijn dan verbreden van de dijk. Kanttekening: voor verbreden en lokale damwanden is veel maatwerk nodig, dit brengt aanzienlijke extra kosten met zich mee in ontwerp, uitvoering, overleg met omwonenden en bezwaarprocedures.

Kansrijk alternatief – grondoplossing met type 2 constructie binnenzijde.

Voordelen:

- Alleen plaatselijk damwand onder aan de dijk plaatsen, combineren met oplossing 3, geheel verbreden.

Nadelen:

- Combineren met oplossing 3, geheel verbreden, is in praktijk niet haalbaar, alle binnendijkse woningen (op 3 na) staan binnen ca. 5 m van de teen van de dijk, dus zijn damwanden overal nodig.
- Damwanden doorsnijden de bestaande afritten en trappen. Veel maatwerk per huisnummer nodig, met hoge kosten tot gevolg.
- Alle afritten en trappen moeten worden verlegd, verlengd/verhoogd t.g.v. ophogen van de dijk.
- Geheel opnieuw inrichten van profiel van de dijk hoe dan ook noodzakelijk.
- Verbreden is bij huizen in de dijk niet mogelijk (huisnummers. 148 en 172), hier zijn waarschijnlijk alsnog damwanden boven in de dijk nodig.
- Risico op verzakkingen van huizen zonder heipalen, gefundeerd op koeienhuiden, als gevolg van extra gronddruk voor de huizen. Dit zijn waarschijnlijk alle voormalige arbeiderswoningen (huisnummers 148, 150, 156, 160, 164, 170, 174)
- Groene uiterlijk van de dijk met tuinen met volwassen bomen gaat verloren, in strijd met visie van Gemeente. Hoge kosten voor sloop, kap, herstel.
- Grote weerstand te verwachten vanuit gemeente en bewoners, procedures.
- Grote aantasting van het woon- en leefklimaat van bewoners, stuit op grote bezwaren, langdurig en veelvuldig overleg en procedures.
- Geen draagvlak voor bij gemeente en bewoners.
- Maatwerk vergt extra constructief rekenwerk. Alle maatwerkdelen moeten ook aan sterkte eisen voldoen.
- Maatwerk vergt veel ontwerp en tekenwerk, veel individuele afstemming met bewoners.
- Grote aantasting van ecologische waarde van de beplanting op en om de dijk, die waardevol leefgebied is voor insecten, vogels en kleine zoogdieren (wezel, bunzing en egel zijn door bewoners waargenomen, dit zijn Rode Lijst soorten).
- Geen of moeilijk te vinden oplossing voor ondergrondse containers.

Kansrijk alternatief – grondoplossing binnenzijde

Voordelen:

- Eenduidige, gangbare oplossing

Nadelen:

- Niet toepasbaar i.v.m. positie huizen binnendijks binnen 5 meter van de huidige teen van de dijk, in de teen van de dijk, en in de dijk zelf. Conflict met vrijwel alle binnendijkse huizen.
- Risico op verzakkingen van huizen zonder heipalen, gefundeerd op koeienhuiden, als gevolg van extra gronddruk voor de huizen. Dit zijn waarschijnlijk alle voormalige arbeiderswoningen (huisnummers 148, 150, 156, 160, 164, 170, 174)

- Grote aantasting van het woon en leefklimaat van bewoners, stuit op grote bezwaren, langdurig en veelvuldig overleg en procedures.
- Groene uiterlijk van de dijk met tuinen met volwassen bomen gaat verloren, in strijd met visie van Gemeente. Hoge kosten voor sloop, kap en herstel.
- Grote weerstand te verwachten vanuit gemeente en bewoners, procedures.
- Grote aantasting van het woon- en leefklimaat van bewoners, stuit op grote bezwaren, langdurig overleg en procedures.
- Geen draagvlak voor bij gemeente en bewoners.
- Grote aantasting van ecologische waarde van de beplanting op en om de dijk, die waardevol leefgebied is voor insecten, vogels en kleine zoogdieren (wezel, bunzing en egel zijn door bewoners waargenomen, dit zijn Rode Lijst soorten).
- Geen oplossing voor ondergrondse containers mogelijk.

Nieuw kansrijk alternatief – damwand buitendijks over volle lengte Dijkvak B.

Langs het gehele dijkvak is er een bestaande damwandconstructie aanwezig, waar tuinen en bebouwing aan liggen, buitendijks. Deze damwand is onvoldoende sterk, wisselend van kwaliteit en heeft lokaal lekkages (volgens bewoners).

Voordelen en kansen:

- Relatief eenvoudige werkmethode vanaf het water: intrillen van damwand is gangbare methode.
- Geen werkzaamheden in dijklichaam nodig
- Minder logistieke uitdagingen, geen verkeersproblemen tijdens uitvoering
- Geen kabels en leidingen omleggen in dijklichaam
- Uniforme bouwmethode en één uitvoerende partij over gehele lengte
- Kans: bewoners buitendijks wonen straks binnendijks en zijn daardoor beter verzekerd tegen wateroverlast en schade
- Kans voor bewoners: bescherming tuinen en percelen (nu zijn er lokale lekkages) door professionele partij.
- Kans voor Hoogheemraadschap: bescherming waterkering geborgd inclusief professionele handhaving en onderhoud hiervan (makkelijk controleerbaar vanaf het water).
- Geen maatwerkoplossingen nodig voor binnendijkse woningen
- Kans: Handhaven van het groene karakter van de dijk, passend in Groenstructuur visie van gemeente
- Passend in bestemmingsplan Langeland: handhaven van profiel en bebouwingsvolumes i.r.t. de dijk.
- Kans: Geen aantasting van ecologische waarde van de beplanting op en om de dijk, die waardevol leefgebied is voor insecten, vogels en kleine zoogdieren (wezel, bunzing en egel zijn door bewoners waargenomen, dit zijn Rode Lijst soorten).
- Plaatsen ondergrondse containers wordt mogelijk.
- Gemeente kan eenvoudiger wegbeheer overnemen, omdat de weg geen dijkfunctie meer heeft.
- Herinrichting van de weg t.b.v. verkeersveiligheid kan onafhankelijk van de dijkversterking worden ontwikkeld en uitgevoerd door de Gemeente.

Nadelen:

- Damwand staat buiten werkgebied van Hoogheemraadschap tot op heden
- Afstemming met eigenaren van buitendijkse woningen en Rijkswaterstaat noodzakelijk

Scheefstand en fundering woningen binnenzijde:

Wij gaan er nu dus vanuit dat, bij zowel het ontwerpen van de dijkversterking als tijdens de uitvoering hiervan, er rekening wordt gehouden met de kwaliteit van onze fundering en de kwetsbaarheid van de gevels. En dat er zo nodig maatregelen zullen worden genomen om verzakken van de woning ten opzichte van de huidige stand te voorkomen.

Ook als dit onverhoopt alsnog het aanbrengen van een paalfundering betekent, ook al bevindt die zich mogelijk in de beschermingszone. Dit is technisch mogelijk, er zijn immers meerdere woningen in de buurt in de beschermingszone aanwezig, die wel op heipalen zijn gefundeerd, zoals de Aquamarijn, maar ook enkele van onze directe burens.

Bomenbestand en groen:

Wij zijn met de gemeente van mening dat het aanwezige groen op en rond de dijk van hoge kwaliteit is en waarde heeft die behouden moet worden. Het vele en afwisselende groen is bepalend voor de beleving van de dijk in de gemeente, heeft ecologische waarde, en ook economische waarde voor de percelen en panden. Dit wordt door de gemeente in haar Groenstructuurplan ook zo verwoord.

De kwaliteit van de woonplek wordt medebepaald door de aanwezige bomen en de beschutting die het groen biedt ten opzichte van het verkeer op de dijk.

De Ruimtelijke visie van het Hoogheemraadschap is ons inziens in strijd met onze visie en die van de gemeente: wij zien het verwijderen van de aanwezige bomen, heggen en ander groen, op en rond het dijktalud, en vervangen hiervan door gras, als een waarde vernietiging en ernstige verslechtering van de bestaande beeld- en belevingskwaliteit en ook van de ecologische kwaliteit van de dijk.

Kansen:

- *Veerverbinding naar Capelle vanaf de dijk:*

Er zijn blijkbaar plannen in ontwikkeling voor een veer verbinding naar Capelle, vanaf de dijk. Zie bladzijde 22 van de Verkeer en vervoersvisie van Gemeente. Het plan is dit te realiseren in Dijkvak A, aansluitend op een nieuwe fietsverbinding (verbetering van bestaande) door het parkje ten zuiden de IJsseldijk.

- *Dijk is primaire fietsroute:*

De dijk is vanaf de Algerabrug tot en met de Omloop geen doorgaand verkeerroute, maar 30 km zone en primaire fietsroute. Hij zou ook als zodanig moeten worden ingericht. Dit sluit mogelijk aan bij mijn eerdere suggestie voor eenrichtingsverkeer van auto's, met voldoende parkeergelegenheid en twee fietsstroken.

Bijlage – Foto's met opbrengst van de avond

