

Verslag dijktafel H

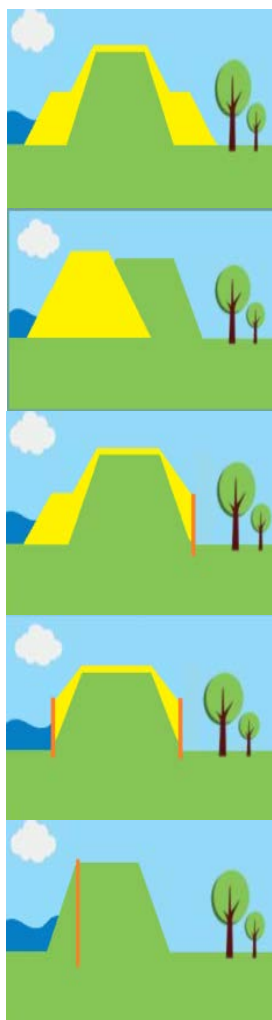
Datum: 29 augustus 2017

Locatie: Den Dikken Boom, IJsseldijk Noord 123 in Ouderkerk aan den IJssel

Aanwezige/Aangemelde adressen:

H	IJsseldijk Noord 76 IJsseldijk Noord 80 IJsseldijk Noord 82 IJsseldijk Noord 83 IJsseldijk Noord 87 IJsseldijk Noord 88 IJsseldijk Noord 90 IJsseldijk Noord 92 IJsseldijk Noord 100
---	--

Kansrijke alternatieven dijkvak C:



Grondoplossing beide zijden

Asverschuiving buitenwaarts

Grondoplossing buitenzijde, grondoplossing type 2 constructie binnenzijde (type 2 is een stabiliteitsscherm om de grond vast te houden)

Grondoplossing met type 2 constructie aan beide zijden

Type 1 – zelfstandig kerende constructie binnen of buitenzijde

Opbrengst van de dijkvaksessies:

Algemeen:

- Zo weinig mogelijk impact binnen doorlooptijd + bereikbaarheid project. Goed+ veilig
- Aandacht voor bereikbaarheid gedurende de uitvoering.

- Nu wordt er langs de weg geparkeerd, dat kan niet gedurende de werkzaamheden, wat zijn alternatieven.
- Nr 100 – wil van de dijk opnieuw opbouwen, gemeente wil dicht bij de dijk behouden, om lintbebouwingstructuur.
- Nr 87 is een rijksmonument. Wat gaat daar gebeuren?
- Als er zwaar verkeer langskomt, veel trillingen – lekkage in de kelder.
- Boeren die elke dag bereikbaar moeten zijn met groot materieel (melk, voer, etc).
- Monument de boom in de teen (zie kaart)
- Buitendijkse werkzaamheden hebben invloed gehad op woning --> slechte ervaring. Graag vooraf duidelijkheid
- Nr. 100 nieuwbouw voorjaar 2018 vs dijkversterking
- Nr. 80 Ben benieuwd naar oplossing afrit-graag afstemming met nrs 80, 79, 82, 83, 85 en 86
- Duidelijkheid over grenzen, wat is bij dijkversterking verantwoordelijkheid HHSK en wat bewoner (opritten, aansluitingen, beplanting).
- Naast nr 92 staat een monumentale boom.

Kansrijk alternatief - grondoplossing beide zijden

- Voorkeur voor grond; damwand trillingen heien
- Veiligheid tijdens project en als resultaat
- Met damwanden blijft het resultaat krap --> grondoplossing ingrijpender maar mooier resultaat.
- Effecten op de woning teveel onbekend. Zettingen op (oude) woningen van de verschillende methoden. Voor bewoners nu moeilijk in te schatten.
- Minimaliseer impact binnendijks

Kansrijk alternatief – asverschuiving buitenwaarts

- Is een kans om de impact van de maatregelen aan de binnenzijde te verminderen.
- Buitendijkse werkzaamheden hebben invloed gehad op woning --> slechte ervaring.

Kansrijk alternatief – grondoplossing buitenzijde, grondoplossing met type 2 constructie binnenzijde

- Grondoplossing binnenzijde – steile op/afritten. Bebouwing aan de binnenzijde.
- Constructie aanbrengen – let op trillingen.
- Minimaliseer impact binnendijks

Kansrijk alternatief – grondoplossing met type 2 constructie beide zijden

- Grondoplossing binnenzijde – steile op/afritten. Bebouwing aan de binnenzijde.
- Constructie aanbrengen – let op trillingen.
- Minimaliseer impact binnendijks

Kansrijk alternatief – type 1 constructie

- Beschadiging huis/stal 76
- Enige oplossing: want oplossingen in grond (ook met type 2 constructie) binnenwaarts passen niet.

Ingebrachte kansen voor de dijkversterking

- Verkeer = nu racebaan + lawaai (motoren). Kansen om dit aan te pakken.
- Breder --> wandelen + fietsen
- Aanlegsteiger (speelplaats kinderen) bankjes is overlast hangjongeren.
- Kansen alternatieve parkeerplaatsen.
- Bereikbaarheid gedurende de uitvoering. Wellicht de boerenbedrijven ontsluiten via de tiendwegen.
- Maak er iets moois van. Aanleg wandelpaden.
- Feestjes vieren
- Speeltuin voor kinderen

Conclusie met betrekking tot draagvlak voor dijkvak H

Waar mogelijk grondoplossing – een asverschuiving, want aan de binnenzijde is er geen ruimte gezien de op/afritten en bebouwing. Grond geeft uiteindelijk wel beste en mooiste resultaat. Gezien de bebouwing binnenzijde is anders damwand buitenzijde (mits niet te hoog) een goed alternatief.

Bijlage – Foto's met opbrengst van de avond

